

234384

26

القول الفصل في مذهب أهل البيت

بحسن توفيق خداوند عالم و طفیل حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ و صحابہ و
باحقاق مذهب اہل سنت و ابطال عقائد اہل تشیع بمقدمہ باغ فدک اول جزو حصہ ہفتم

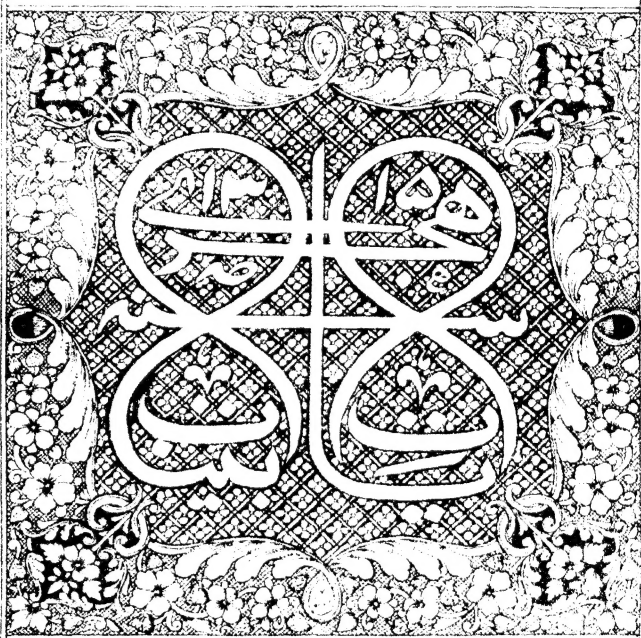
الکتاب
الاسماء
الکتاب
الاسماء

حسب اصول مسترکہ اہل حدیث فریقین تصنیف لطیف و تالیف مفید جناب
نواب محسن الدولہ محسن الملک مولوی سید محمد مد علی خاں صاحب بہادر عمر فیضہ

مطبع مصطفیٰ قلع لکھنؤ ہوا
مطبع مصطفیٰ قلع لکھنؤ ہوا

وَمَرْبُوكَ صَلَّ عَلَى اللَّهِ وَهُوَ حَسْبُهُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِمَنْزُومٍ فِي مَدْحِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الْأَكْبَادِ بِإِسْنَادٍ مُتَوَاتِرٍ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِمَنْزُومٍ فِي مَدْحِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الْأَكْبَادِ بِإِسْنَادٍ مُتَوَاتِرٍ

مَطْبَعَةُ دُرَيْمُ مَصْطَفَى طَبْعِي
رَبِّهِ مَصْطَفَى مُحَمَّدِي

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحث فک

اگر یہ بعد بیان کرنے فصحا نعل صحابہ کرام کے اور خدا کی شہادت اور رسول کی گواہی اور اماموں کے اقوال سے اسے پایہ ثبوت پر پہنچا دینے کے مطاعن کا ذکر کرنا اور اسکی تردید پر متوجہ ہونا غیر ضروری ہے۔ مگر اس خیال سے کہ حضرات شیعہ نے اس کے متعلق ہماری دہیوں اور اقوال کو مسترد پیش کیا ہے۔ اور عوام کو اپنی کتابوں کا نام سنکر اور اپنے بیانی کی روایتیں دیکھکر خلجان پیدا ہوتا ہے اور شک و شبہ کرنے لگتے ہیں۔ اس لئے ہمارے علماء کرام نے اسے ضروری خیال کیا ہے کہ ان مطاعن کی تردید کی جائے۔ اور مغالطہ اور دھوکے کا وہ لباس جو اس قسم کے اقوال اور روایتوں کو پہنایا گیا ہے دور کر دیا جائے۔ اور اصلی حقیقت انکی بنا دیکھ جائے۔ ہم بھی تقلید العلماء الکرام مطاعن صحابہ بحث کرتے ہیں۔ اور چونکہ ان مطاعن میں فک اور قرطاس کی بہت شہرت ہے اس لئے سب سے اول انھیں دو ضروری بحثوں کو ہم لکھتے ہیں۔ مگر قبل اسکے کہ اصل بحث کی طرف متوجہ ہوں چند مقامات کا لکھنا ضروری و مفید سمجھتے ہیں اور وہ میں و ما توفیقہ بسم اللہ

الدریۃ بالماہج
الطریقۃ
میں
میں
میں
میں
میں

پہلا مقدمہ

کوئی نبی اور کوئی امام اور کوئی بزرگ کسی مذہب میں بلکہ کوئی نامور آدمی کسی قسم میں
ایسا نہیں ہو جیسے معاذین نے اعتراض کئے ہوں اور اسکی نیک باتوں اور عمدہ کاموں کے
عداوت کی نظر سے دیکھ کر برا نہ جانا ہو۔ اور انکے دوستوں کے دلوں میں شبہ پیدا کرنے کے
لئے انکی بعض غلطیوں اور لغزشوں کو نہایت آب و تاب سے بیان کر کے اوسے ان کی
بنیعت سے منسوب کیا ہو۔ یہودیوں کو دیکھو کہ وہ حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام پر
کیسے طعن کرتے ہیں۔ انکی ولادت کی نسبت اپنی ناپاک زبانوں سے کیا کچھ کہتے ہیں
انکے معجزات کو کس طرح سحر و افسون سے منسوب کرتے ہیں۔ اور انکے حواریوں کو کیا
سکار جابلہ نما باز جانتے ہیں عیسائیوں کو دیکھو کہ وہ جناب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتہیات
پر عیاری اور طعن و دنیاوی کی کیسی تمثیل لگاتے ہیں۔ اور آپے متمم کلام خلاق کی نسبت عیسیٰ
زبان درازی کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ عیاذاً باللہ ایسے بادی اور دنیا کے رہنما کو گراہ کنندہ
عالم سمجھتے ہیں۔ خوارج و نواصب پر خیال کہ وہ اہل بیت کرام علیہم السلام کو کیسا برا
جانتے ہیں۔ جناب امیر المومنین اور حضرت سیدۃ النساء اور حضرات حسنین علیہم السلام کو
جو کہ آنحضرت صلعم کے جگر کے کڑے تھے۔ اور خدا اور اسکے محبوب کے پیارے۔ انھیں
معاذ اللہ کافر کہتے ہیں۔ کثرت کلمۃ تحجج من آقا اھمہم ان یقو کون الا کذباً
اور اونسے عداوت رکھنے اور اوپر تبرک کر نیکو ذریعہ نجات خیال کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ
ان اشقیاء میں سے بعض نے ابن طحیم ملعون کی شان میں جو اشقی الاولین والاخرین تھا قصیدے
لکھے۔ اور جناب امیر کے شہید کرنے کو افضل ترین عبادت جانا جیسا کہ عمر ان بن حیطان جو
خوارج کا سردار اور اونکا بڑا شاعر تھا ابن محبسم کی نسبت کہتا ہے۔

۴
اور انکے حواریوں کو کیا
سکار جابلہ نما باز جانتے ہیں
عیسائیوں کو دیکھو کہ وہ جناب
سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتہیات
پر عیاری اور طعن و دنیاوی کی
کیسی تمثیل لگاتے ہیں۔ اور آپے
متمم کلام خلاق کی نسبت عیسیٰ
زبان درازی کرتے ہیں۔ یہاں تک
کہ عیاذاً باللہ ایسے بادی اور
دنیا کے رہنما کو گراہ کنندہ
عالم سمجھتے ہیں۔ خوارج و نواصب
پر خیال کہ وہ اہل بیت کرام علیہم
السلام کو کیسا برا جانتے ہیں۔
جناب امیر المومنین اور حضرت
سیدۃ النساء اور حضرات حسنین
علیہم السلام کو جو کہ آنحضرت
صلعم کے جگر کے کڑے تھے۔ اور
خدا اور اسکے محبوب کے پیارے۔
انھیں معاذ اللہ کافر کہتے ہیں۔

یا ضریۃ تقی ما اراد بها الا انی لا ذکرہ حینا فاحسبہ	لیبلغ من ذمی العرش رضوانا اوفی البریۃ عند اللہ میزلنا
<p>یعنی کیا اچھی ضرب ہے ایک مرد متقی (ابن طہم) کی جس سے کوئی غرض اور کسی سوا سے اس کے نہ تھی کہ صاحب عرش برین کی خوشنودی حاصل کرے۔ مین جب او سے یاد کرتا ہوں تو ساری خلق سے اس کے ثواب کا پلہ خدا کے نزدیک بھاری پاتا ہوں غرض کہ یہ ایک معمولی بات کہ دشمن ہنر کو عیب سمجھتا ہے ۵</p>	
چشم بد اندیش کہ بر کند ہوا	عیب من ساید ہنرش در نظر
<p>یہی حال حضرات شیعہ کا ہے۔ نقصب اور تقلیدی خیالات سے الصفات اور غور کا مادہ گویا اونے سلب ہو گیا ہے۔ اور زبانی محبت اہل بیت کے غلو سے اونکے قدم بڑا اعتدال سے نکل گئے ہیں۔ وہ کوئی خوبی اور کوئی صفت صحابہ کی نہیں دیکھتے۔ اونکی اچھی بات بھی اونکو بری معلوم ہوتی ہے۔ اور اونکے ہنر بھی اونھیں عیب نظر آتے ہیں۔ اگر کوئی تعجب کرے کہ باوجود آیات و احادیث و اقوال ائمہ کے کیونکر ایک فرقہ مسلمانوں کا صحابہ کے فضائل کا منکر ہوا۔ او سے چاہئے کہ یہود و نصاریٰ کو نقصب و غوارج کے طائف نظر کرے۔ کیا وجہ ہے کہ یہودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف تو ریت میں دیکھتے تھے۔ اور آپ کی آمد کے منتظر تھے۔ اور آپ کو ایسا پہچانتے تھے کما یعرفون آبنا ۱۱ مگر جب آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا تو دشمن بن گئے۔ اور آپ کی صفات کے چھپانے اور آپ کی نسبت غلط الزام لگانے میں کوئی دقیقہ عدالت کا باقی نہ رکھا۔ اور کیا سبب ہے کہ مسلمان با ائمہ انجیل میں جناب سرور کائنات علیہ التحیات و الصلوٰت کی بشارت تفصیل دیکھتے۔ اور یا یٰ ائمہ بعدی ائمتہ محمد و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان سے سن چکے تھے۔</p>	

۵
یہی حال حضرات شیعہ کا ہے۔ نقصب اور تقلیدی خیالات سے الصفات اور غور کا
مادہ گویا اونے سلب ہو گیا ہے۔ اور زبانی محبت اہل بیت کے غلو سے اونکے قدم بڑا
اعتدال سے نکل گئے ہیں۔ وہ کوئی خوبی اور کوئی صفت صحابہ کی نہیں دیکھتے۔ اونکی
اچھی بات بھی اونکو بری معلوم ہوتی ہے۔ اور اونکے ہنر بھی اونھیں عیب نظر آتے ہیں۔
اگر کوئی تعجب کرے کہ باوجود آیات و احادیث و اقوال ائمہ کے کیونکر ایک فرقہ مسلمانوں کا
صحابہ کے فضائل کا منکر ہوا۔ او سے چاہئے کہ یہود و نصاریٰ کو نقصب و غوارج کے طائف
نظر کرے۔ کیا وجہ ہے کہ یہودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف تو ریت میں دیکھتے
تھے۔ اور آپ کی آمد کے منتظر تھے۔ اور آپ کو ایسا پہچانتے تھے کما یعرفون آبنا ۱۱
مگر جب آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا تو دشمن بن گئے۔ اور آپ کی صفات کے چھپانے اور
آپ کی نسبت غلط الزام لگانے میں کوئی دقیقہ عدالت کا باقی نہ رکھا۔ اور کیا سبب ہے
کہ مسلمان با ائمہ انجیل میں جناب سرور کائنات علیہ التحیات و الصلوٰت کی بشارت تفصیل
دیکھتے۔ اور یا یٰ ائمہ بعدی ائمتہ محمد و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان سے سن چکے تھے۔

اور رات دن اپنی کتاب میں اوسے پڑھتے تھے۔ مگر جب آپ نے نبوت کا اعلان فرمایا۔ تو ان کو
بشارتوں کو چھپانے۔ اور انجیل کی ادنیٰ آیات کی جن میں آپ کا نام اور خبر تھی غلط تاویلین
کرنے لگے۔ اور اپنے نبی کے قول سے بھی پھر گئے۔ اور کیا باعث ہے اس کا کہ خوارج باوجود
جاننے اس بات کے کہ اہل بیت کرام پیغمبر کی جان و جگر ہیں۔ قرآن اور حدیث میں ان کی
فضیلتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ ان کے دشمن ہو گئے۔ اور ان کو جو بہترین خلق خدا تھے
نمود بائیں سب سے برا جاننے لگے۔ یہاں تک کہ انہیں کفر و فسق کے الزام لگانے سے بھی
بازر ہے۔ یہی سب ان گمراہ فرقان کی گمراہی کا سبب وہی سبب حضرات امایہ کا صحیح
کرام سے عداوت رکھنے اور انہیں سب لٹکانا ہے۔

قال في كتابه في الصحيحين

إذا لم يكن للبرء عين صحيحة

وہابی

وہ بائیں جو حقوق اہل بیت کے منصب کے تلقین امامیہ بیان کرتے ہیں۔ اگر صحیح سمجھی جائیں تو اویسی سے تمام ماجرین و انصار اور کل صحابہ غرضی کا اسلام اور ایمان اور انطلاق مکمل انسانی حالت سے پہلے ہو چکا ہوتا ہے۔ مگر اگر وہ شخصیں جو اسے حق سے باز رکھتے اور اس ہیئت اطہار پر ظلم کرنے میں اونکے شریک و ہمین بنتے ہیں۔ یا وہ وہ نسبت اعانت آل رسول سے چشم پوشی کرتے۔ تو وہ شخص اور عبادت کے ساتھ کوئی اور سبب اسے کر سکتے تھے۔ اور انھیں اپنے ظلم و ستم میں کس طرح کامیابی حاصل ہو سکتی تھی۔ رہا تمام ماجرین و انصار اور صحابہ کرام کو اسلام سے اور ایمان و اخلاق سے بے بہرہ سمجھنا۔ گو یہ نسبتا سے مقسود حضرات امامیہ کا ہے۔ مگر ان خوفناک نتیجوں پر غور زمین کرتے جو اس بات کے

ماننے سے پیدا ہوتے ہیں۔ بلکہ اسے صرف سماج کی ذات تک محدود سمجھ کر اس کے دعویٰ کرنے
 میں کچھ پس و پیش نہیں فرماتے۔ مگر وہ شخص جسکو خدا نے تھوڑی سی بھی سمجھ دی ہے۔ اور
 جس کے قواسم عقلی تعصب اور تقلید کے بوجھ میں دہ نہیں گئے۔ ضرور اون خوفناک نتیجوں
 کے خیال سے ڈرے گا۔ اور اسلام پر اسکا نہایت ہی برا اثر دیکھ کر الامان الامان چارے گا۔
 اس لئے کہ قرآن کے کلام الہی اور حضرت صلعم کے مہد من اللہ ہونے کا بڑا ثبوت جو کچھ
 دیا جاتا ہے۔ اور جسے زندہ معجزہ کہتے ہیں۔ وہ صرف یہ ہے کہ قرآن نے لوگوں کے دلوں پر
 بہت بڑا روحانی اثر کیا۔ اور آنحضرت صلعم کی ہدایت سے عرب کی حالت میں ایک عظیم تبدیلی
 پیدا ہو گئی۔ قرآن مجید میں لوگوں کے دلوں کی تسخیر اور روحانی اور اخلاقی تعلیم کی وہ قوت
 تھی جس نے حیرت انگیز ربانی کرشمے دکھائے۔ اور دائم الاثر حقائق نتیجے پیدا کیے۔ اور اس
 یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ جس کلام کے ایسے عظیم الشان اور قوی اور قائم نتیجے ہوں وہ بلاشبہ
 خدا کا کلام ہے۔ اور آنحضرت صلعم کی ذات بابرکات کی نسبت یہی دعویٰ کیا جاتا ہے
 کہ آپ ایسے زمانے میں پیدا ہوئے۔ جبکہ دنیا ایک عجیب روحانی حالت میں
 تھی۔ اور آپ ایسے ملک میں مبعوث ہوئے جہاں اخلاقی تعلیم کا کچھ سامان نہ تھا۔ اور یہی
 قوم کی اصلاح آپ کے ذمے کی گئی۔ جو سوائے اوہام اور فاسد عقیدوں اور باطل
 خیالات اور غلط رایوں اور وحشیانہ اعمال اور بد اخلاقی اور فساد اور جنگ جونی کے
 کسی قسم کی اخلاقی خوبی نہ رکھتے تھے۔ مگر آپ کے الہامی بیان اور خدائی قوت نے ان پر
 ایسی عجیب و غریب تاثیر کی کہ اس سے ان کی تمام ظاہری و باطنی حالتیں بدل گئیں۔
 برسوں کے ہلکے ہوئے خدا کی راہ پر چل نکلے۔ اور مدتوں کے سوئے ہوئے غفلت
 کی نیند سے چونک پرٹے۔ جو مشرک تھے وہ موحّد ہو گئے۔ جو کافر تھے وہ ایمان لے آئے۔

جو بت پرست تھے وہ بت شکن بن گئے۔ جو گمراہ تھے وہ خدا کی راہ دکھانے لگے۔ جاہلانہ حمیت اور وحشیانہ
عصبیت کا اونہیں نام نہ رہا۔ خاندانی جھگڑے اور پشتینی عداوتیں جاتی رہیں۔ دماغ غرور و نخوت سے
خالی ہو گئے۔ اور انکے دل صبر و توکل۔ علم و بردباری۔ زہد و برہنہ کاری۔ اور جمیع اخلاقی صفات
سے بھر گئے۔ آپکی تعلیم اور ہدایت نے ایک ایسا گروہ خدا پرست۔ پاک طبیعت۔ رہتبار۔ نیک
دل۔ لوگوں کا قایم کر دیا جنکی کوششوں سے شرک و بت پرستی کی آواز جو تمام جزیرہ نامی عرب
میں گونج رہی تھی بند ہو گئی۔ اور اوسکے بدلے ایک بے چون و بے چگون۔ بے شبہ و بے نمون۔
خدا کی مناد می بھر گئی۔ جنون نے عدم کا رستہ لیا۔ بتخانوں کا نشان مست کیا۔ انشکدے
ٹھنڈے پر گئے۔ تثلیث کا طلسم ٹوٹ گیا۔ ادہام پرستی کا باطل خیال باطل ہو گیا۔ بقاء الحق
وَذَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا اور اس سے اس بات کا ثبوت ہوتا ہے کہ آپ حقیقت
میں سچے رسول اور خدا ہی کی طرف سے مودیتے تھے۔ ورنہ انسان کا کام نہ تھا کہ وہ ایسا انقلاب عظیم
کی روحانی اور اخلاقی حالت میں پیدا کر دیتا اور ایسے جنگ جو ستم پیشہ لوگوں کو جو بات پر
لڑتے اور جھگڑتے تھے۔ اخوت کے ایک رشتہ میں باندھ دیتا۔ اور انکی پشتینی عداوتوں کو
کیونوں سے اوسکے دلوں کو ایسا صاف کر دیتا کہ اوس کا کچھ اثر باقی نہ رہتا۔ بلکہ دنیا میں انکو خلاق
اور انسانیت کا نمونہ بنا دیتا۔

قرآن مجید کے اس حیرت انگیز نتیجے اور سرور کائنات علیہ التحیۃ والسلام کی ایسی کہیں
عجیب و غریب تاثیر کو دیکھ کر منکرین بھی اس بات کے معترف ہیں کہ حقیقت یہ بات بشری قدرت
سے خارج تھی۔ چنانچہ کوئی اونہیں سے کہتا ہے کہ وہ پیام جو آپ لائے وہ ایک سچا و حقیقی پیام تھا
جسکا مخرج وہی ہستی تھی جسکی تمنا کبھی کسی نے نہیں بائیں کو می لکھتا ہے کہ قرآن ہی کی تعلیم کا یہ اثر ہے
کہ عرب کے رہنے والے ایسے بدل گئے جیسے کسی نے سحر کر دیا ہو۔ معصوبے معصوب عیسائیوں نے

۲۰
جنگ عظیم کا
نتیجہ
۱۲ مئی ۱۹۱۸ء
۱۵ ستمبر
۱۹۱۸ء
۹

[illegible][illegible]

یادہ ۱۶۔ کونکر جلادے ان کے
میں ہوتا ہے ان کے
نالی کوئی نہ ہوتا اور ان
ہوئی نہ ہوتا اور ان
ایسا حال میں وہی ان
ہوئی نہ ہوتا اور ان
یادہ ۱۷۔ کونکر جلادے ان کے
میں ہوتا ہے ان کے
نالی کوئی نہ ہوتا اور ان
ہوئی نہ ہوتا اور ان
ایسا حال میں وہی ان
ہوئی نہ ہوتا اور ان

يَذْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَوْ أَجْزَاءَ ۖ وَرَأَيْنَا أَكْثَرَهُمْ كَثِيرًا ۖ وَمَعَانِمَ كَثِيرًا ۚ
يَأْخُذُوا بِهَا ۖ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۝
لیکن اگر شیعوں کے عقیدے صحیح ہیں اور ان کے خیالات صحابہ کرام کی نسبت صحیح ہیں تو ان آیتوں کی تفسیر
لازم آتی ہے۔ اور اگر یہ صرف اہل بیت کی شان میں سمجھی جائیں۔ یا ان کی نسبت جو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ
وسلم کے سامنے انتقال کر گئے تھے۔ یا ان کی شان میں جو حسبِ شیعہ چوبیس تک مترکہ کچھ اور ائمہ مومنین کے
شریک ہو گئے تھے۔ تو اس سے خدا کے کلام میں گویا تحریف معنوی کا اقرار کرنا پڑتا ہے۔ وکیف
يجوز لأحد من المسلمين أن يتكلم بمثل هذا أو يبدل كلام الله من تلقاء نفسه۔
وغيره من مضعه في أحسنه عليه السلام لا يتفكرون في هذا الكلام لايات اليس فيهم رجل رشيد
اور اگر ہم آیات قرآنی اور مذہبی خیالات سے درگزر کریں اور صرف انسانی عقل کو کام میں لائیں
تو شیعوں کے عقیدے کے موافق مذہب اسلام سب مذہبوں سے زیادہ کمزور۔ اور ان کے بانی
کے وعظ و ہدایت کا اثر دیگر مذاہب کے پیروؤں کی نسبت زیادہ ضعیف معلوم ہو۔ کیونکہ جب ہم
اس بات کو مانیں کہ وہ لوگ جنھوں نے بلا واسطہ قرآن سنا اور جبریلؑ کا آنا دیکھا۔ اور ان کی
صحبت کا فیض حاصل کیا۔ اور سب سے اول ایمان لائے۔ اور آپ کے بعد بھی ساری عمر
اشاعت اسلام اور اعلاء کلمۃ اللہ میں صرف کرتے رہے۔ وہ سب کے سب الا قلیل انہم اپنے پیرو
کے انتقال فرماتے ہی بدترین افعال کی طرف جھک پڑے۔ اور دیانت و صداقت کے
وہ خلاق جو جس سے ان کے دل فریب اور فرین ہو گئے تھے۔ ان کے سینوں سے
یک نخت جاتے رہے۔ تو سو اس کے کیا نتیجہ اس سے ہم نکال سکتے ہیں کہ مذہب اسلام جو
بہترین مذہب کہا جاتا ہے۔ سب مذہبوں میں دلیل۔ اور امت محمدی جو سب امتوں میں
افضل سمجھی جاتی ہے۔ دیگر امتوں سے بدتر ہے۔ اس لیے کہ جب ہم دوسرے مذہبوں پر

نظر کرتے ہیں میان تک کہ بدھ اور ہنود اور جین اور پارسی فرقہ کے ابتدائی معتقدین کے حالات سنتے ہیں تو ہم کسی مذہب میں یہ نہیں دیکھتے کہ ان مذہب کے ابتدائی معتقدین نے اپنے پیشواؤں کی ہدایت اور نصیحت کو اس قدر غلط سمجھا دیا ہو۔ اور ان کے احکام سے ایسی سرتابی کی جو جیسے کہ اسلام کے ابتدائی ماننے والوں کی نسبت حضرات شیعہ بیان کرتے ہیں۔ جب ہم مشرکین اور کفار کے مذہب میں مثال نہیں پاتے۔ اور ان کے طبقہ اولیٰ کو اپنے رہنما کے بتائے ہوئے رستہ سے ایسا بھٹکتا اور گمراہی کے قعر میں ایسا گمراہ ہوا نہیں دیکھتے۔ اور شیعوں کے قول کے موافق اس قسم کی غمالت اور بدخلاقی اور بد اعمالی کو اسلام ہی کے پہلے طبقہ میں پاتے ہیں۔ تو سو اس کے کیا چارہ ہے کہ ان کے اصول کے موافق مذہب اسلام کو قدرت کے اس غلام قاعدے سے بھی متشنی سمجھیں۔ اور اس کے بانی کے وعظ و ہدایت کو ایسا کمزور و ضعیف مانیں کہ ایک لاکھ جوہیں ہزار مسلمانوں میں سے سو اسے تین بار کے کسی پر وہ اپنا اثر قائم نہ کر سکا اور نہ بجز چند عزیزوں اور دو چار غیار کے کسی کو اتنا اور محبت الی انکس سے روک سکا۔ اور یہ وہ باتیں ہیں کہ مسلمان تو ایک طرف مخالفین اسلام بھی غلط سمجھتے ہیں۔ ان کو بھی صحابہ کے حالات نے اس کھنہ پر مجبور کیا ہے کہ وہ ان کو نہ صرف بجا مومن سمجھیں بلکہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے اصحاب و حواریں پر بھی فضیلت دین۔

اگر کوئی شخص دن و نیاں کو دیکھے جو منکرین نبوت نے باوجود انکار نبوت کے اسلام کی نسبت اور صحابہ کرام کی متعلق کی میں تو بے اختیار اس کے دل سے یہی آواز نکلے گی کہ ان مسلمانوں جو صحابہ کو مرتد و کافر و منافق سمجھتے ہیں وہی زیادہ منصف اور سمجھدار ہیں جو صحابہ کی نسبت غیر متعصبانہ راہی ظاہر کرتے ہیں۔ دیکھو سرورِ عالم مسیح عیسیٰ کیا لکھتے ہیں۔ اور واقعات نے ان کو کس چیز کی تحریر پر مجبور کیا ہے۔ وہ اپنی کتاب لہف آف محمد۔ کی جلد دوم میں لکھتے ہیں۔ کہ ہجر سے تیرہ برس پہلے کہ ایک فلیل حالت میں بے جان پڑا تھا۔ مگر ان تیرہ برسوں میں کیا ہی اثر عظیم پڑا ہوا

کہ سیکڑوں آدمیوں کی جماعت نے بت پرستی چھوڑ کر خدا سے واحد کی پرستش اختیار کی۔ اور اپنے عقائد کے موافق ہی انہی کی ہدایت کے مطیع و منقاد ہو گئے۔ اویسی قادیان کے بکثرت و بشدت دعا مانگتے۔ اویسی کی رحمت پر مغفرت کی امید رکھتے۔ اور حسنات و خیرات اور پاکدامنی اور انصاف کرنے میں بڑی کوشش کرتے تھے۔ اب انہیں شب و روز اویسی قادیان کے قدرت کا خیال تھا۔ اور یہ کہ وہی رزاق ہماری ادنیٰ حوائج کا بھی خبر گیران ہے۔ ہر ایک قدرتی اور طبعی عطیہ میں ہر ایک متعلقہ زندگانی میں۔ اور اپنی خلوت و جلوت کے ہر ایک حادثے اور تغیر میں۔ اویسی کی قدرت کو دیکھتے تھے۔ اور اس سے بڑھ کر اس نئی روحانی حالت کو جس میں خود بخود اوجھ کنان رہتے تھے۔ خدا کے فضل خاص و رحمت با اختصاص کی علامت سمجھتے تھے۔ اور اپنے کور باطن اہل شہر کے کفر کو خدا کے تقدیر کیے ہوئے خیال ان کی نشانی جانتے تھے۔ محمد کو جو ان کی ساری امیدوں کے ماخذ تھے اپنا حیات تازہ بخشنے والا سمجھتے تھے۔ اور ان کی ایسی کل طور پر اطاعت کرتے تھے۔ جو ان کے ربّ تعالیٰ کے لائق تھی۔ ایسے تھوڑے ہی زمانہ میں کہ اس عجیب تاثیر سے دو حصوں میں منقسم ہو گیا تھا۔ جو بلا لحاظ قبیلہ و قوم ایک دوسرے کے درپے مخالفت و ہلاکت تھے۔ مسلمانوں نے ان مصیبتوں کو کھل شکلیات سے برداشت کیا۔ اور گواہ کیا کہ ان کی ایک مصلحت تھی مگر تو بھی ایسی عالی ہمتی کے بردباری سے وہ تعریف کے مستحق ہیں۔ اکیس سو دوا اور عورتوں نے اپنا گھر بار چھوڑا۔ لیکن ایمان غزیر سے اپنا مومنہ نہ موڑا۔ اور جب تک کہ یہ طوفان مصیبت فرو ہوئے حبش کو ہجرت کر گئے۔ پھر اس تعداد سے بھی زیادہ آدمی کہ انہیں نبی ہی شامل تھے اپنے غزیر شہر اور مقدس کعبہ کو جو ان کی نظر میں تمام روئے زمین پر سب سے زیادہ مقدس تھا چھوڑ کر مدینہ کو ہجرت کر آئے۔ اور یہاں بھی اویسی جادو بھری تاثیر نے دو یا تین برس کے عرصہ میں ایک برادری واسطے ان لوگوں کے جو نبی اور مسلمانوں کی حمایت میں جان دینے کو مستعد ہو گئے تیار کر دی۔

ایک دوسرا عیسائی فاضل کا دوسری سیکشن اپنی کتاب موسوم بہ۔ ابالوجی فرام محمد۔ میں لکھتا ہے کہ باوجودیکہ محمد اور عیسیٰ کی ابتدائی سوانح عمری میں ایسے حالات ہیں جنہیں عجیب مشابہت باہلانی ہے لیکن بہت سے ایسے ہیں جنہیں بالکل اختلاف ہے۔ مثلاً عیسیٰ کے اول باڑہ مریدوں کو نائزیت یافتہ و کم رتبہ مانا گیا ہے۔ بخلاف محمد کے اول مریدوں کے کہ بجز اسکے غلام کے سب لوگ بڑے ذمی و جاہل تھے۔ اور جب وہ خلیفہ اور افسر فوج اسلام ہوئے تو اوس زمانہ میں جو کچھ انھوں نے کام کئے اونسے ثابت ہوتا ہے کہ انہیں اول درجہ کی لیاقتیں تھیں۔ اور غالباً ایسے نہ تھے کہ باسانی دھوکہ کھا جاتے۔ عیسیٰ کے اول مریدوں کی کم رنگی کو موسیٰ صاحب بن عیسیٰ کی خوبی سمجھتے ہیں۔ مگر سچ بچھو تو میں مجبور می مقرر ہوں کہ اگر لاک اور نیوٹن جیسے اشخاص مذہب عیسوی کے اول محققین میں سے ہوتے تو مجھ کو بھی اطمینان کامل دے سکتا ہی ہوتا۔ پس اس سے ثابت ہے کہ ایک ہی سے مختلف شخصوں کو کسی مختلف معلوم ہوتی ہے۔

بڑے مشہور مورخ گبن نے بیان کیا ہے کہ پہلے چاروں خلیفوں کے اطہار کیسیان صاف اور ضرب المثل تھے۔ ان کی سرگرمی و دلہری اخلاص کے ساتھ تھی۔ اور ثروت و اختیار پر بھی انھوں نے اپنی عمر میں اداسے فرائض اخلاقی و مذہبی میں صرف نہیں پس یہی لوگ محمد کے ابتدائی جلسہ کے شرکاء تھے جو پیشتر اس سے کہ اوسنے اقتدار حاصل کیا یعنی تلوار پرچی اوسکے جانب ارہو گئے۔ یعنی ایسے وقت میں کہ وہ ہدف آزار ہوا اور جان بکا کر اپنے ملک سے چلا گیا۔ ان کے اول ہی اول تبدیل مذہب کرنے سے ان کی سچائی ثابت ہوتی ہے۔ اور دنیا کی سلطنتوں کے فتح کرنے سے ان کی لیاقت کی قوت معلوم ہوتی ہے۔

اُس صورت میں کوئی یقین کر سکتا ہے کہ ایسے شخصوں نے یزائیں حسین اور اپنے

ملک کے جلا وطنی گوارا کی اور اس سرگرمی سے اوسکے پابند ہوئے۔ اور یہ سب امور ایک ایسے

شخص کی خاطر ہوئے ہوں جس میں ہر طرح کی برائیاں ہوں۔ اور اس سلسلہ فریبہ و سخت عیاری کے لئے ہوں جو ان کی تربیت کے بھی خلاف ہو۔ اور ان کی ابتدائی زندگی کے تعصبات کے بھی مخالف ہو۔ یہ یقین نہیں ہو سکتا یہ فارج از حیطہ امکان ہے۔“

”تعمیاتی اس بات کو یاد رکھیں تو اچھا ہو کہ محمد کے مسائل نے اس درجہ نشہ دہنی اور سکے بیرون میں پیدا کیا کہ جسکو عیسیٰ کے ابتدائی بیرون میں تلاش کرنا بے فائدہ ہے۔ اور اسکا مذہب اس تیرجی کے ساتھ پھیلا جسکی نظیر دین عیسوی میں نہیں چنانچہ نصف صدی سے کم میں اسلام بہت سے عالیشان و سرسبز سلطنتوں پر غالب آگیا۔ جب عیسیٰ کو سولی پر لگیئے تو اس کے پیرو بھاگ گئے۔ اور اپنے مقتد کو موت کے پنجے میں جھوڑ کر چل دیے۔ اگر بالفرض اس کے حفاظت کرنیکی اونکو مالغت تھی تو اسکی تشفی کے لیے تو موجود رہتے۔ اور صبر سے اسکو اور اپنے ایذا رسالوں کو دھمکاتے۔ برعکس اس کے محمد کے پیرو اپنے مظلوم پیغمبر کے گوشت پش رہے اور اس کے بچاؤ میں اپنی جانیں خطر سے میں ڈال کر کل دشمنوں پر اسکو غالب کر دیا۔“

انتہی قولہ

”کسی حالت بدل جائے اور کس قدر صلاح مذہبی حالات میں حضرات امامیہ کے ہو جائے اگر وہ اس بات کو یاد رکھیں جسکے یاد رکھنے کی نصیحت عیسائی مورخ اپنے بھائی عیسائیوں کو کرتا ہے کہ آنحضرت معلوم کے اصحاب حضرت عیسیٰ کے حواریوں سے زیادہ دل کے قوی۔ اور ایمان میں زیادہ پکے۔ اور اخلاص میں زیادہ ثابت۔ اور اپنے نبی کی حفاظت میں جان کے قربان کرنے والے تھے۔ مگر انہیں کہ وہ ان تاریخی واقعات کو جسے منکرین اسلام تک مانتے ہیں نہیں مانتے۔ اور اسلام کے اون نتائج سے جس سے اوکی عظمت اور صداقت اور فضیلت ثابت ہوتی ہے انکار کرتے ہیں۔“

سرولیم میور پھر اپنی کتاب لیف آف محمد میں جہاں اونہوں نے حضرت عیسیٰ کے حواریوں اور مہاجرین و انصاف کے حالات کا مقابلہ کیا ہے لکھتے ہیں کہ جس زمانے تک مقابلہ کرنا ممکن ہے اس میں

تکلیفات کی برداشت کرنے اور دنیاوی لالچوں کے قبول نہ کرنے میں دونوں (حضرت مسیح اور آنحضرت) برابر ہیں۔ لیکن محمد کے تیرہ برس کے موعظہ نے بمقابلہ کل زمانہ زندگی مسیح کے ایک ایسا انقلاب پیدا کیا جو ظاہر میں لوگوں کی نظر میں بہت بڑا معلوم ہوتا ہے۔ مسیح کے تمام پیروخون کی آہٹ منوم ہوتے ہی بھاگ گئے۔ اور ہمارے خداوند کی تعلیم نے اون باندو آدمیوں کے دل چھینچوں نے اونکو دکھایا تھا خواہ کیسا ہی گہرا اثر پیدا کیا ہو۔ مگر ظاہر میں اونکا کچھ نتیجہ دکھائی نہیں دیا۔ اونہیں سے کسی نے بھی اپنی خوشی سے انکا گھر میں چھوڑا۔ اور نہ سیکڑوں نے مسلمانوں کی طرح بالاتفاق مہاجرت اختیار کی۔ اور نہ ویسا پر جوش ارادہ ہی کسی سے ظاہر ہوا۔ جیسا کہ ایک غیر شہر (غرب) کے نو مسلموں نے اپنے خون کے عوض اپنے پیغمبر کے بچانے میں کیا۔“

یہ چند روایتیں کہ اوپر عنہ نقل کیں وہ عام مہاجرین و انصار اور اصحاب نبوی کی نسبت ہیں۔ اب ہم بالتفصیل اوس راسے کو بیان کرتے ہیں جو حضرت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی نسبت سر ولیم مہر نے ظاہر کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کی نسبت وہ اپنی کتاب موصومہ بارہی خلافت میں یہ لکھتے ہیں۔

”آخری دم تک ابو بکرؓ کے دل و دماغ کی صفائی اور طاقت کا مطلع مکہ زندہ رہنے پایا۔ جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔ انھوں نے اپنی زندگی کے آخری دن باریابی دی۔ اور معاملات کی نازک صورت جانچ کر عمر کو حکم فرمایا کہ جس قدر جلد ممکن ہو سکے ایک دستہ فوج تیار کر کے جانب عراق روانہ کریں۔ بیماری کی حالت میں زندگی کی بے ثباتی اور نابائدا زریت کے متعلق ان اشعار کا مضمون اونکی زبان پر جاری رہا۔ (یہ ترجمہ سر ولیم میور کی کتاب سے انگریزی اشعار کا نظم میں کیا گیا ہے)“

کون ایسا ہے یہاں جو شمشاد لہو متاع	اپنے وارث کو نہیں جانتا ہے چھو اہلکار
ایک دن اوس شخص کا بھی مال ڈوبا جائیگا	جس نے ہو کر بے وقار کی ہے بہت سی ٹا
لو تو آجائے مگر اک دن غصہ بالضرور	گر مسافر نے سفر کوئی کیا ہے نصیب

موت کے رستہ سے لیکن کوٹنا ممکن نہیں

سخت جان فرسا ہے اور مصیبت بھرا ہرگز

ایک شخص نے جو آپ کے بستر مرگ کے پاس بیٹھا ہوا تھا زائد جاہلیت کے ایک شاعر کے کچھ اشعار مناسب حال پڑھے۔ آپ ناراض ہوئے اور فرمائیے لگے کہ ایسا مست کہو بلکہ یوں کہو **وَجَاءَتْ سَكْرَةُ الْمَوْتِ بِالْحَقِّ هَذَا لَكَ مَا كُنْتَ مِنْهُ تَحِيدُ** ۵ آخری کام جو انھوں نے کیا وہ یہ تھا کہ آپ کو اپنے پاس بلایا اور انھیں ایک طول طویل نصیحت کی۔ اور فرمایا کہ یہ میری آخری وصیت ہے کہ درستی اور سخی کو نرمی اور لینیت کے ساتھ ملائے رکھنا۔ تھوڑی دیر کے بعد انہیں غشی کا عالم طاری ہو گیا۔ اور زرع کے وقت کو قریب پہنچا دیکھا کہ ان الفاظ کو زبان پر لا کر جان بحق تسلیم ہوئے۔ یا اللہ ایسا کر کہ میں پچاؤں مروں۔ یا اللہ مجھے اُن لوگوں کے گرد وہیں اوٹھا جتاؤ تو نے برکت بخشی ہے۔

الوبکر نے دو برس اور تین مہینے عہد حکومت کے بعد ۲۲۔ اگست ۳۳۵ء کو رحلت فرمائی۔ آپ کی خواہش کے بموجب غسل میت انھیں ان کی بی بی اسما اور آپ کے بیٹے عبدالرحمن نے دیا۔ تکفین آپ کی انھیں قبر میں ہوئی جو وفات کے وقت وہ پہنچے ہوئے تھے۔ کیونکہ انھوں نے فرمایا تھا کہ نہ قبر بے زندون کے لیے موزون ہیں اور نہ پائے نہ قبر بے جسم بے جان کے لیے جسے کہ مرنیکا طعمہ ہونا ہے۔ جن اصحاب نے رسول اکرم کے جنازے کو کندھا دیا تھا وہی الوبکر کے جنازہ بردار ہوئے۔ انھیں اسی مزار میں دفن کیا جس میں رسول اللہ آرام فرماتے تھے خلیفہ مغفور کا سر اپنے آقا کے بازو کے برابر تکیہ زن تھا عمر نے جنازے کی نماز پڑھائی جنازہ کو بہت دیر جانا نہیں تھا۔ صرف مسجد نبوی کا صحن طے کرنا تھا۔ کیونکہ الوبکر نے اسی مکان میں انتقال فرمایا جو رسول اللہ نے انکے رہنے کے لیے اپنے مکان کے سامنے تجویز فرمایا تھا۔ اور جہاں سے مسجد نبوی کے کشادہ صحن پر نگاہ پڑتی تھی۔ الوبکر نے اپنی خلافت کے زمانیکا اکثر حصہ اسی مکان میں بسر کیا۔ رسول اللہ کی وفات کے بعد چھ مہینے تو البتہ پہلے کی طرح زیادہ ترس میں

اور اتنی بھٹی
موت کی طوفانی
یاد دہش
جیسے کہ
میں نے کہا
پارہ ہرگز
فی ربوع

انکا قیام رہا جو دینے کے نواح میں واقع ہے۔ یہاں پر انکا مسکن ایک سادہ سا مکان تھا جو کھجور کے تنوں سے بنایا تھا۔ اس مکان میں وہ اپنی بی بی حبیبہ کے اعزہ واقارب کے ساتھ رہتے تھے۔ حبیبہ سے انکی شادی اوسوقت ہوئی جبکہ وہ دینے میں تشریف لائے تھے۔ انکی وفات پر انکی بی بی جلیہ سے متعین اور کچھ تھوڑے عرصہ بعد انکے بطن سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔

ہر مسیح ابو بکر سوار ہو کر پایادہ پا مسجد نبوی کطیف جہاں رسول اللہ اپنی حیات میں فرمان روا رہے تشریف لیمائے تھے تاکہ امور مملکت کو انجام دیں۔ اور انکی غیر حاضری میں ہر انکے قائم مقام ہوتے تھے۔ ہاں جمعہ کے دن جبکہ کوئی خطبہ یا وعظ نہ ہوتا تھا تو وہ دو پہر تک گھر میں رہتے تھے۔ اس دن وہ اپنے سر اور دھڑھی کو خضاب لگاتے تھے۔ اور لباس کے پنے میں فرا زیادہ احتیاط اور صفائی کو مدنظر رکھتے تھے۔ اس سید سے سادے مکان میں اپنے اہل عمر کی سادگی اور روکھی پھیلی طرز زندگی کو مرعی رکھا۔ گھر کی بکریوں کے لیے چارہ آپ خود لاتے تھے۔ اور اونکا دودھ آپ خود دہتے تھے۔ اول اول تو آپ نے اپنی خانگی اخراجات کے کفالت کے لئے تجارت کا سلسلہ جاری رکھا مگر جب آپ کو معلوم ہوا کہ ایسا کرنے سے انتظام سلطنت میں فرق آتا ہے۔ آپ نے اور سب کاموں کو چھوڑ دینا اور اپنے گھر کے خرچ کے لیے چھ ہزار درہم سالانہ کی رقم قبول کرنا منظور فرمایا۔

چونکہ نسخ مسجد نبوی سے بہت فاصلے پر واقع تھا اور مسجد نبوی میں رسول اللہ کے زمانہ سے سلطنت کے امور طے ہوتے چلے آتے تھے اس لیے آپ نے یہاں نقل مکان کر لیا۔ اور ساتھ ہی بہت المال کو بھی ہمیں لے آئے۔ اسلام کا بیت المال اون دنوں میں نہایت سادہ سا ہوتا تھا۔ نہ تو اس کے لئے پہرہ اور چوکیدار کی ضرورت ہوتی تھی۔ نہ سب کے ذوقی احتیاج۔ خرچ کی آمد فی غربا میں تقسیم کر دیا جاتی تھی یا سامان جنگ اور اسلحہ پرست

ہوئی تھی بال غنیمت اور سونا چاندی خواہ وہ کانوں سے آنا خواہ اور کہیں سے آتے ہی یا آنیکے بعد دوسری سب کو تقسیم کر دیا جاتا۔ اس تقسیم میں سب کا حصہ برابر ہوتا تھا۔ نو مسلم اور دیرینہ مسلم کو وراثت غلام و احرار سب مساوی حصہ کے مستحق تھے۔ بیت المال اسلام پر ہر مومن عرب کا ایک سادہ دعویٰ ہوتا تھا۔ جب کوئی یہ کہتا کہ اسلام پہلے قبول کر نیکی باعث مجھے ترجیح حاصل ہے اور اسلئے مجھے زیادہ حصہ ملنا چاہیے تو ابو بکر فرماتے کہ یہ اللہ کا کام ہے۔ اللہ ہی اون لوگوں کو جنہوں نے ترجیح حاصل کی ہے دوسری دنیا میں نیک اجر عطا فرمائے گا۔ یہ انعام و اکرام محض موجودہ زندگی سے علاقہ رکھتے ہیں۔ آپ کی وفات پر عمر نے بیت المال کو کھلوایا تو مسالوم ہوا کہ صرف ایک دنیا رہا تو یہ ہے جو شاید بافتاق تخیلیوں میں سے گر پڑا تھا۔ یہ دیکھ کر سب کے بے اختیار آنسو جاری ہو گئے۔ اور انہوں نے آپ کے لئے دعا و مغفرت مانگی اور ربرکت بھیجی۔ آپ نے بیت المال میں سے چوکھڑے اور وظیفہ لیا تھا اسے بھی آپ کی کانشینس نے روانہ رکھا۔ لہذا وفات کے وقت آپ نے حکم صادر فرمایا کہ بعض ارضی جو میری ملکیت سے ہیں فروخت کی جائیں اور جو قیمت وصول ہو اوس میں سے بعد از موت میرے جو میں نے بیت المال میں سے لیا ہے بیت المال میں واپس داخل کر دیا جائے۔

ابو بکر کی طبیعت نہایت ہی حلیم اور نرم واقع ہوئی تھی۔ عمر کا قول تھا کہ ایسا اور کوئی شخص نہیں جس پر لوگ اپنی جان اس شوق سے نثار کر دینگے جیسی ابو بکر پر۔ آپ یہاں تک نرم دل تھے کہ لوگوں نے آپ کو ٹھنڈی سانس بھرنے والا کا خطاب دے رکھا تھا۔ بات شمار ایک دفعہ کے جب کہ آپ نے ایک مفسد قزاق کو آگ میں جلوا دیا اور جب کہ آپ کو ہمیشہ افسوس ہوا اور کوئی بے رحمی آپ سے کبھی ظہور میں نہیں آئی۔

ابو بکر کی زندگی دربار میں بھی اسی سادگی اور فطانت کے رنگ میں رنگی ہوئی تھی جیسے حضرت محمد کی۔ آپ کے دربار پر یہ مصرع صادق آتا تھا عکبرہ دار حاجبہ دربار میں درگاہ نیست

تیک و چشم اور عظمت و شان جو درباروں کے ساتھ لازمی طور پر وابستہ ہوا کرتے ہیں ان کے دربار میں نام کو نہ تھے۔ ہو ر مملکت کے طے کرنے میں نہ نہایت مستعد اور سرگرم تھے۔ وہ اکثر راتوں کو اکیلے نکل جایا کرتے تاکہ محتاجوں اور ستم رسیدوں کی حاجت برآری اور شنوائی کریں۔ اور عمر کے ایک دفعہ انھیں ایک اندھی غریب بیوہ کا پرسان حال پایا جسکی حاجت برآری کے لئے خود تشریف لائے تھے۔ محکمہ عدالت عمر کے سپرد کیا گیا۔ مگر روایت ہے کہ سال بھر کے عرصے میں شکل سے اوومعنی بھی مقدمہ کے لئے نہیں آئے۔ ریاست کی مہر پر الفاظ نفعہ القادر اللہ کندہ تھے۔ خط و کتابت کا کام علی کے سپرد تھا۔ اور ابو بکر زید (رسول اللہ کے میرنشی اور جامع قرآن) اور عثمان سے ایسا کسی در اہل قلم سے جو وقت پر پاس ہوتا مدد لے لیا کرتے تھے۔ علی عہدوں اور اعلیٰ فوجی خدمتوں کے لئے اپنے نابھوں کے انتخاب میں آپ نے کبھی طرفداری یا رعایت کو مد نظر نہیں رکھا۔ اور جال جلن کے اندازہ لگانے میں انکی رائے ہمیشہ سلیم اور صائب ہوتی تھی۔

ابو بکر میں غریمیت اور اھتلال کی کچھ کمی نہیں ہوتی تھی۔ اسامہ کے زیر کمان فوج روانہ کرنا اور مشرک قوموں کے برخلاف مدینے کو محفوظ رکھنا اور وہ بھی ایسی حالت میں کہ آپ تنہا تھے اور چاروں طرف گویا ایک کالی گھٹا جھار ہی تھی اس جرات اور عزم کا شاہد ہے جو فتنہ و فساد کی آگ بجھانے اور بغاوت کے فرو کرنے میں بنسبت کسی بات کے زیادہ کار آمد ثابت ہوا ابو بکر کی قوت کار از وہ ایمان اسخ تھا جو آپ حضرت محمد پر لائے تھے۔ آپ فرمایا کرتے تھے کہ مجھے خلیفہ خدامت کہو میں رسول خدا کا خلیفہ ہوں۔ آپ کو ہمیشہ ہی سوال نظر سر رہتا تھا کہ حضرت محمد کا کیا حکم تھا؟ یا نبوت وہ ہوتے تو کیا کرتے؟ اس سوال کے جواب پر عمل کرتے وقت وہ سرمو تاج و زلف نہاتے تھے۔ اور اس طرح بہ آپ نے شرک اور بت پرستی کو باہمال کر دیا۔ اور اسلام کی بنیاد استوار قائم فرمائی۔ آپ کا عہد مختصر تھا مگر رسول اللہ کے بعد اور کوئی ایسا نہیں ہوا جس کا اسلام کو ان سے زیادہ

ممنون اور مہزون احسان ہونا چاہئے۔ چونکہ ابوبکر کے دل میں رسول اکرم کا اعتقاد نہایت سچ طور پر متکون تھا اور یہی عقیدہ خود رسول اکرم کے خلوص اور سچائی کی ایک زبردست شہادت ہے لہذا میں نے آپ کی حیات و صفات کے تذکرہ کے لیے کچھ جگہ زیادہ وقف کی ہے۔ اگر حضرت محمد کو ابتداء سے اپنے کذاب ہونے کا یقین ہوتا تو وہ کبھی ایسے شخص کو دوست اور عقیدہ مند نہ بنا سکتے۔ جو نہ صرف دانا اور ہوشمند تھا بلکہ سادہ مزاج اور صفائی پسند بھی تھا۔ ابوبکر کو انسانی عظمت و شوکت کا کبھی خیال نہیں آیا۔ انھیں شاہانہ اقتدار حاصل تھا اور وہ بالکل خود مختار تھے مگر وہ اس مطلق وقت و قسمت دار کو صرف اسلام کی بہتری اور کافرانام کے فنا پر پونچانے میں عمل میں لایا کرتے۔ انکی ہوشمندی اس امر کی مقتضی نہ تھی کہ خود فریب کھائیں۔ اور وہ خود ایسے متدین تھے کہ سیکودھو کا ندے سکتے تھے۔“ انتہی قولہ

اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی نسبت سر ولیم میور یہ لکھتے ہیں۔

۲۰۔ ”ذی الحجہ ستائیس ہجری کو عمر نے سارے دس سال کی عمر کو مسکے بعد انتقال فرمایا۔ رسول اللہ کے بعد سلطنت اسلام میں سب سے بڑے شخص عمر تھے۔ کیونکہ یہ انھیں کی دانائی و استقلال کا ثمرہ تھا کہ ان س سال کے عرصے میں شام مصر اور فارس کے علاقے جنہر اوس وقت سے اسلام کا قبضہ رہا ہے تسخیر ہو گئے۔ ابوبکر نے مشرک اقوام کو مغلوب تو کر لیا تھا لیکن ان کے عہد میں افواج اسلام صرف شام کی سرحد تک ہی پہنچیں تھیں۔ عمر جب مسند خلافت پر بیٹھے تو اس وقت ان کے قبضہ میں صرف عرب تھا مگر جب آپ نے انتقال فرمایا تو آپ ایک بڑی سلطنت کے خلیفہ تھے جو فارس۔ مصر۔ شام۔ بائٹان۔ اپنے سلطنت کے بعض نہایت ہی زرخیز اور دل کشا صوبوں پر مشتمل تھی۔ مگر باوجود ایسے عظیم الشان سلطنت کے فرمان روا ہونیکے آپ کو کبھی اپنی فراست اور قوت فیصلہ کی متانت کے میزان میں باسنگ رکھنے کی ضرورت نہیں ہوئی۔ آپ نے مگر عرب کے سادہ اور معمولی لقب سے کسی زیادہ عظیم الشان لقب سے اپنے آپ کو لقب نبین کیا۔ دور دراز

صوبوں سے لوگ آتے اور مسجد نبوی کے صحن کے چاروں طرف نطو و ڈاکر ہستفار کرتے کہ خلیفہ کمان میں حالانکہ شاہنشاہ یعنی خلیفہ سادہ لباس میں اونکے سامنے بیٹھے ہوتے تھے۔

عمر کی سوانح عمری کا نقشہ کھینچنے کے لیے صرف چند خطوط کی ضرورت ہے۔ سادگی اور باندھنی فیض انکے اصول کے اعلیٰ ارکان تھے۔ اپنی اہم خدمت کے بجالانے میں کسی کی رعایت نہ رکھنا اور سرگرمی سے کام لینا آپ کا خاصہ ہو گیا تھا۔ اور اس بڑی جوابدہی کا بار آپ کو ایسا گران معلوم ہوتا تھا کہ اس اوقات آپ فرماتے کہ عکاش کے مادرزادے مر مرا + اے کاش بجائے اسکے میں گمانس کا تھکا ہوا۔ آپ کا مزاج ناصبور اور طبع مشتعل ہو جانے والا تھا۔ اور ایام جوانی میں بلکہ رسول اللہ کی زندگی کے آخری حصہ میں بھی آپ ہتھام کے سخت مؤید اور حامی خیال کیے جاتے تھے۔ تلوار کو نیام نکالنے کے لیے آپ ہر وقت طیار رہتے تھے۔ اور آپ ہی نے جنگ بدر کے غارتے پر یہ صلاح دی تھی کہ تمام قیدیوں کو تہ تیغ کیا جائے۔ لیکن عمر اور رتبہ نے انکے مزاج کی تندگی اور درشتی کو مبدل جگم کر دیا تھا۔ عدل اور انصاف ان میں کچھ سال تھا۔ اور سوائے اس سلوک کے جو اپنے غیر فیاضانہ اشتعال کے ساتھ خالد سے کیا اور وہ بھی اس لئے کہ آپ کو خالد کی وہ نامعقول حرکت جو اس سے ایک مغلوب دشمن سے بدسلوکی کرنے میں سرزد ہوئی نہایت قابل نفرت بن معلوم ہوئی اور کسی ایسے فعل کا آپ سے ظہور میں آنے کا پتا نہیں جلتا جس سے بے انصافی یا ظلم مترشح ہو۔

فوج کے سرداروں اور گورنروں کا انتخاب آپ نے بلار و رعایت کیا۔ اور غیرہ اور عمار کو چھوڑ کر باقی سب کا تقرر نہایت مناسب اور موزوں ہوا۔ سلطنت کی متفرق قومیں اور جماعتیں جو الاغراض اور مختلف المقاصد تحصیل آبکی قوت اور دیانت پر کامل بھروسہ رکھتی تھیں۔ اور آپ کے متومن و بارون نے قانون کے قواعد کو جاری اور سلطنت کو نہایت عمدگی سے سنبھالے رکھا۔

بصرہ اور کوفہ کی محاصرت آئین مقامات کے گورنروں کے بغیر و تبدیل میں البتہ آپ کی کچھ کوفہ

ظاہر ہوتی ہے لیکن پھر بھی بدوون اور قریش کی مقتدا و دعاوی پر آپ نے ایک دباؤ ڈالے رکھا۔ اور اونچون نے اسلام میں آپ کی حسین حیات میں کبھی فتنہ برپا کر نیکی جرأت نکی صحابہ میں سے جزیا وہ منٹا تھے اونچین آپ اپنے پاس دینے میں رکھتے تھے۔ جبکی وجہ کچھ تو بلاشبہ یہ تھی کہ صلاح و مسطورہ سے آپ کو تعویت دینا در کچھ سلتے (جیسا کہ آپ کا قول تھا) کہ میں نہیں جاہتا کہ انکو اپنے سے کم رتبہ کر انکی شافع غرت میں فرق لاؤن۔

ہاتھ میں تازیانہ لیکر آپ مدینے کی گلیوں اور بازار و زمین بھر کرتے۔ اور جو تصور دار ہوتا وہ سے وہیں سزا دیتے یہ بات ضرب المثل ہو گئی تھی کہ عمر کا تازیانہ دوسرے کی تلوار سے زیادہ خوفناک ہے۔ مگر با این ہڈ پ نہایت نرم دل تھے۔ اور بے مقدار واقعات آپ کے حلم اور مہربانی کے تذکرہ میں مثلاً ہوا و اونچین کی حاجت براری کرنا۔ ایک مثال ہم بیان درج کرتے ہیں۔ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ آپ قحط کے سال میں عرب میں سفر کر رہے تھے۔ آپ کا گذر ایک غریب نادار عورت پر ہوا۔ جو بچوں کو لے لے چھلے کے پاس بیٹھی تھی اور بچے بھوکے مارے بلبلارہے تھے۔ چولھے پر ایک خالی مہنڈ یا بچوں کی تسلی کے لئے بیچاری عورت نے جبڑھا رکھی تھی۔ عینے جب یہ دیکھا تو آپ بھاگتے ہوئے دوسرے گاؤں میں گئے۔ گوشت اور روٹی لائے گوشت خود مہنڈ یا میں جبڑھایا اور خوب ساکھانا پکا کر بچوں کو کھلایا اور اونچین ستا کھیلتا چھوڑ کر تباگے۔ روانہ ہوئے۔“ انتہی قولہ

مجھے امید ہے کہ ناظرین حق پسندان تحریر دن کو دیکھ کر تسلیم کریں گے کہ واقعات نے عیسائیوں تک کو اسلام کی تعریف اور صحابہ کرام کے مکارم اخلاق اور محامد و صفات کے ظاہر کرنے پر مجبور کیا ہے۔ مگر تعجب ہے کہ خود اسلام کے مدعی ان واقعات سے انکار کریں اور عیسا کرام کو اسلام اور اخلاص سے بے بہرہ بتائیں۔ افسوس انسان کیسا ہی دشمنند اور عالم ہو گزندہ ہی تعصب اور آبائی تعلیم اور سوچ بات کے قبول کرنے اور کم سے کم اس کے اقرار کرنے سے ہمیشہ مانع ہوتی ہے۔ آفتاب کو دیکھتے ہیں کہ روشن ہے مگر اسکا اقرار

نہیں کرتے۔ انکھن پر کچھ ایسا پردہ پڑ جاتا ہے کہ اسے دیکھتے ہی نہیں۔ بعینہ بیچال حضرات مامیہ کا ہے کہ صحابہ کا اسلام اور انکا اخلاص آفتابِ نیمِ ذکر کی طرح روشن ہے۔ قرآن و ازربند اسکا اشتہار دے رہا ہے۔ اسلام کے دشمن تک اسکی تصدیق کر رہے ہیں۔ مگر وہ ہیں کہ اپنے تعصب و رخصد پر اُتم ہیں۔ اور ایک لاکھ چودہ ہزار اصحابِ نبوی کے مرتد اور منافق کہنے میں سرگرم بلکہ اسبہر نازان ہیں۔

کیا اسلام کی بنیاد صرف اس بات سے مضبوط اور مستحکم مانی جاسکتی ہے کہ تینیس برس کی مدت میں جو کوشش رسولِ خدا صلعم نے ایمان و اخلاق کی تعلیم پر فرمائی۔ اور جس خدائی قوت اور آسمانی مدد سے آپ نے لوگوں کو ہدایت کی اور سکا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ نے اپنی وفات کے بعد قریب سو لاکھ آدمیوں کے اسلام کے نام لینے والے جو پورے مگر ان میں چند غریبوں کے سوا سب جبار آدمیوں سے زیادہ کوئی سچا مسلمان اور کامیاب اور دل سے خدا اور رسول کا ماننے والا اور انکے حکموں پر چلنے والا نہ تھا۔ باقی نہ صرف منافق اور ایمان سے بے بہرہ تھے بلکہ ایسے ظالم۔ سفاک۔ سنگدل۔ بے رحم تھے کہ آپ کے وفات فرماتے ہی سب نے ایسی سردار کے گھر کو لوٹنا شروع کیا جسکے سایہ عاطفت میں بدورش باغی تھی۔ اور اوسکی اولاد بظلم و ستم کرنے لگے جن سے محبت رکھنا اور جنگی اطاعت کرنے کا اونکوں نے بارہا اقرار اور دعویٰ کیا تھا۔ اور ظلم بھی ایسے کئے کہ کبھی ختم نہ ہونے لگے۔ اس قسم کے خیالات سے جو خود مسلمانوں کا ایک فرقہ رکھتا ہے مگر یہ نبوت کو اس بات کے کہنے کا موقع ملیگا کہ رسالت کا مقصد صرف دنیاوی سلطنت کا قائم کرنا تھا اور لوٹ مار کی طمع اور امارت اور ریاست کی حرص نے ایک گروہ خود غرض نفس طامع اور حریصوں کا اوسکے بانی کے ارد گرد جمع کر دیا تھا۔ اون ہزاروں آدمیوں کے دلوں پر جو رات دن بغیر خدا صلعم کی صحبت میں رہتے تھے نہ قرآن کی تعلیم کا کچھ اثر ہوا تھا۔ نہ خدا کے رسول کے وعظ و نصیحت نے اون پر کچھ تاثیر کی تھی۔ نہ بانی اسلام اور اسلام کے ماننے والوں میں کوئی رشتہ اخلاص و اطاعت اور ایمان اور محبت کا جیسا کہ کسی سچے بغیر اور اوسکے ایمان لائے والوں میں ہوتا ہے قائم تھا۔ بلکہ دونوں

اپنے اغراض کے حاصل کرنے میں سرگرم اور مستعد تھے اور دو مختلف اور متناقض قوتیں اپنے اپنے مقاصد کے پورا کرنے میں کام کرتی تھیں۔ سردار تو یہ چاہتا تھا کہ جو سلطنت اور ریاست اس کی قوت بازو قائم ہو وہ اس کے گھر میں رہے کسی دوسرے کا اس پر تسلط نہ ہونے پاوے۔ اور اس کے ساتھی اس فکر میں تھے کہ اس کی محنت اور کوشش کا صلہ خود اس کو حاصل ہو اور ریاست کی مسند پر اپنے سردار کے بغیر وہ قابض نہ ہوں۔

میرا یہ کہنا حقیقت میں نہ مبالغہ نہ تخیل کے عقائد پر بجا الزام لگانا بلکہ دونوں واقعات اور حالات سے جبکہ حضرات امامیہ سچ سمجھتے اور جن پر ان کے مذہب کی بنیاد قائم ہے ہی نتیجہ نکلتا ہے۔ ان کے خیال کے موافق وہ اس کے اور کیا بات معلوم ہوتی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی آرزوشت کے روز سے وفات کے وقت تک یہ تھی کہ جناب امیر ان کے بغلیغیہ ہوں اور الی یوم القیامہ سلاسل و بطن بعد بطن دینی اور دنیاوی سلطنت پر انھیں کے خاندان کا قبضہ رہے چنانچہ شیعوں کے عقائد کے موافق اس آرزو کو اپنے طرح طرح سے ظاہر کیا اور اس کے لئے کوئی دقیقہ سہی اور کوشش کا اٹھا نہ رکھا۔ کوئی موقع خلوت میں اور جلوت میں سیفر میں اور حضر میں صلے میں اور جنگ میں صحت میں اور بیماری میں۔ ایسا نہیں چھوڑا جس میں اپنی یہ خواہش اشارۃً یا مبراۃً ظاہر نہ فرمائی ہو۔ اور خدا کے احکام اور اس کے پیام اس کے متعلق نہ سنائے ہوں۔ اور اس حکم کے ماننے والوں کے فضائل اور ان کے لئے انواع و اقسام کے ثواب۔ اور اس سے عدول کرنے والوں کے معائب اور ان کے واسطے طح طرح کے عذاب بیان کئے ہوں۔ یہاں تک کہ آخری کوشش آگئی وہ تھی جو خم غدیر میں ظاہر فرمائی کہ ایک لکھ آدمیوں کے مجمع میں اس کا اعلان صاف لفظوں میں فرمایا۔ اور جناب امیر کی امامت اور خلافت کا اشتہار دیکر سب سے اقرار لے لیا۔ اور اپنے سامنے اپنی جانشینی کو ہر طرح سے قوی اور مستحکم کر دیا چنانچہ اس پر مبارک سلامت کی آوازیں بھی چاروں طرف سے بلند ہو گئیں اور خوشی کے شادیانے بھی بج گئے۔ مگر اللہ سے بعض نفاق اور اتفاق صحابہ کا کہ تمیں چار آدمیوں کے سوا ایک ہی بھی

اوس کا خیال نہ رکھا۔ اور کسی نے بھی امیر المومنین کی خلافت اور امامت کا جو اس میں ویشور سے قائم کی گئی تھی اقرار نہ کیا۔ بلکہ اپنی آنکھ بند ہوتے ہی سب کے سب اوس عہد سے بھر گئے۔ اور اوس پر غضب یہ ہے کہ اصل واقعہ کے واقع ہونے سے بھی ناواقفیت جتانے لگے۔ سب نے کچھ ایسا اتفاق کر لیا کہ گویا وہ مسہم بالشان واقعہ واقع ہی نہ ہوا تھا۔ اور خم غدیر میں علی رؤس الاسماء و بر سر منبر آپ نے اپنی جانشینی کا اعلان فرمایا ہی نہ تھا۔ اوس تمام واقعہ کی یادگار میں اگر کسی کی زبان پر کچھ باقی رہا تو صرف آپ کا یہ ارشاد کہ انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتے اور اوس تمام تقریریں اگر کسی نے اقرار کیا تو صرف آپ کے اس قول کا کہ ائمن کنت مولاه فعلی مولاه و اس کا مقصد اور حاصل بیان کیا تو صرف یہ کہ اونسے محبت رکھنا اور انکی خاطر داری کرنا چاہیے۔ مگر اس پر بھی عمل نہ کیا۔ اور بجائے محبت کے کھلم کھلا عداوت ظاہر کرنے لگے۔ اور پرانے کہنے اور پشتینی رنج کے بدلے لینے لگے۔ اور رسول خدا کی وصیت کو بھلا دیا۔ اور قرآن کو پرستش الیاء۔ اور جو عہد کئے تھے انھیں توڑ دیا۔ اور اس طرح سے وہ دین سے خارج اور اسلام سے باہر ہو گئے۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسی حالت میں رسالت اور شریعت پر کیا اطمینان رہے گا۔ اس لئے کہی لوگ جنکے اخلاق اور خصائل ایسے برے تھے وہی اسلام کے ارکان تھے۔ انھیں کے سلسلہ سے ہر کو قرآن ہو چکا۔ انھیں کے ذریعہ سے رسول خدا صلعم کے حالات ہر کو معلوم ہوئے۔ اور انھیں کے وسیلہ سے وحی کا آنا اور جبریل کا نازل ہونا اور پیغمبر خدا صلعم کا ملکوتی صفات سے مستفیع ہونا ثابت ہوا۔ تو کیا تعجب ہے کہ ایسے بد دین اور بد اخلاق۔ ستم پیشہ۔ سفاک۔ نا خدا ترس۔ بد عمد۔ بد باطن۔ بد طینت۔ اور طماع اور حریص لوگوں نے باہم سازش کر کے دنیا کمانے اور خلق خدا کوٹھنے کے لئے ایک دوسرے کو در بٹالیا ہو۔ اور لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے اس کے چھوٹے حالات مشہور کر دیے ہوں۔ اور اس کے نام سے چھوٹے احکام جاری کیے اور چھوٹے قواعد و ضوابط بناے ہوں۔ اور لوگوں کو

۲
 دوسری جلد
 نمبر ۱۱
 جلد ۱۱
 نمبر ۱۱
 دوسری جلد
 نمبر ۱۱
 جلد ۱۱
 نمبر ۱۱

د مہین پھنسانے کے لئے او کی رسالت و نبوت کو شہرت دیدی جو۔ اور قرآن کو چند لائق فصیح و بلیغ لوگوں نے لکھوا کر ان کی طرف منسوب کر دیا ہو کیونکہ جس گروہ کا خیال ہو کہ بد اخلاقی کے علاوہ سازش میں بھی ایسے پکے ہوں کہ جو بات عمر بھر وہ کا سودا رہا بیان کرتا رہا۔ اور جب کے ہمیشہ قرآن کا نازل ہونا بیان فرماتا رہا۔ اور جسکی تاکید شہر و جہرا ہمیشہ اونکا پیشوا کرتا رہا ہو۔ اور اپنی وفات سے چند روز پہلے اسکا اعلان تبریز یا ایک لاکھ چودہ ہزار آدمیوں کے سامنے اس طور پر کر دیا ہو کہ زمین و آسمان۔ ملک و فلک۔ شجر و حجر۔ جن و انسان سب نے سنا ہو۔ اور نہایت فصیح و بلیغ اور بزر وراور پر جو ش خطبے میں آخری حجت پوری کر نیکے لئے جانشینی کا مسئلہ پورے طور پر کر دیا ہو۔ اور سب کے سامنے خم غدر میں اپنے جانشین کے خلافت کی معیت بھی لے لی ہو۔ اور خدا نے آیہ اَللّٰهُمَّ اٰمَمْتُمْ لَکُمْ دِیْنَکُمْ وَاٰمَمْتُمْ عَلَیْکُمْ نَعْمَتِی کی مرہنجی خلافت کی سند پر کر دی ہو۔ باوجود اسکے ایسے متواتر اور غیر پوشیدہ رہنے والی بات کو انہوں نے چھپا ڈالا۔ اور اوسپر عمل کرنا ایک طرف اوسکے ہونے اور اس واقعہ کے وقوع میں آنے ہی سے انکار کر دیا۔ اور ایسی امامت کی نسبت جو نہایت شد و مد کے ساتھ قائم کی گئی تھی نص جلی ملکہ نص فی سے بھی منکر ہو گئے۔ تو ایسے لوگوں سے جبکی سازش خلافت انسانی فطرت کے ہو اور جو ایسی متواتر اور مشہور بات کو جو ہزار آدمیوں کے سامنے ہوئی ہو پوشیدہ رکھ سکتے ہوں کہا بعید ہے کہ انہوں نے رسالت کے نام سے ایک جمہور کا غنا کھرا کیا ہو۔ اور بے بنیاد بات کو مشہور کر کے کسی کو رسول اور نبی بنالیا ہو۔ اور اگر اہم تسلیم بھی کریں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم خود اونسے بڑا تھے اور انکے احکام و شریعت کے جاری کرنیوالے انکے اہل بیت اور چند خاص لوگ تھے تو ایسے لوگ اتنے کم تھے کہ انکی تعداد عشرات کے درجہ سے بھی زیادہ نہیں تھی اور انکے ذریعہ سے جو کچھ لوگوں کو معلوم ہوا وہ نہایت قلیل گروہ پر محدود رہا۔ تمام دنیا میں جو اسلام پھیلا۔ اور جو حقیقت اسلام کی اور بانی اسلام کی لوگوں کو معلوم ہوئی وہ انہیں لوگوں کے ذریعہ سے جو مہاجرین انصار اور اصحاب نبی کی کہلاتے تھے۔

لے
آپ میں ہوا
دیکھا کہ
دین بخدا
اور پورا کیا
نہیں
جس کا تاج
بارہ ہوا
مذکورہ
اول

اور جبکہ انکی کیفیت بھی کج رہا ہے وہ ظاہر کرتے۔ اور جو چاہتے وہ جاری کرتے۔ اور انہیں سے چند لوگوں کا رعب اب ایسا تھا کہ باقی تمام لوگ انکی اطاعت کرتے یا انکے دعوے کے میں آ جاتے تھے تو مصلح ارفسے یہ ہو سکا کہ انہوں نے بسبب حسد یا عداوت کے امیر المؤمنین کے امامت کی نص علی کو چھپا دیا اور حقوق اہل بیت کے غصب کر نیکے لئے جھوٹی حدیثیں بنا کر لوگوں کو اپنا ساتھی کر لیا یہ بھی اوسنے ہو سکتا تھا کہ شریعت کو بدل دیا ہو۔ اور جو کچھ پیغمبر نے فرمایا ہو اسکے خلاف شہرت دی ہو۔ قرآن میں کمی و زیادتی کر دی ہو۔ نازین بڑھایا گھٹا دی ہوں۔ حج و زکوٰۃ کے اصلی احکام چھپا لیں مرنی کے موافق اور بنا دیے ہوں۔ اور اگر یہ باتیں جائز سمجھی جائیں۔ اور کیونکہ جائز سمجھی جائیں اسلئے کہ جن باتوں کو ہم بالفرض تسلیم بیان کرتے ہیں شیعوں کے عقائد میں داخل ہیں۔ تو انجام اسکا سو اسکے اور کیا ہو سکتا ہے کہ شرع پر سے بالکل بھروسہ اوٹھ جائیگا اور اسلام کی کوئی بات بھی قابل ثناء اور یقین کے باقی نہ رہے گی۔

اگر حضرات شیعہ صاحب کو بد اخلاق اور مرتد سمجھ کر اس نتیجہ پر برہمنی میں تو خیر وہ جانیں اور انکا خدا کو اسلام پر اعتقاد رکھنے والے نیکے بدن پر تو صرف اس خیال سے لڑو آتا اور اللہ را بخیر بکارتا۔ اور اسلام کے ساتھ ان خیالات کا جمع ہونا ناممکن سمجھتا ہے۔

تیسرا مقدمہ

اگر فدک کے غصب کرنے اور جناب سیدۃ النساء پر ظلم و ستم کرنے کی وہ روایتیں صحیح مانی جائیں جو اس باب میں حضرات امامیہ بیان فرماتے ہیں تو اس سے حضرت امیر المؤمنینؑ پر اور تمام نبی ہاشم پر عینا اور عصیت اور غیرت جو بیت میں ضرب اہل تھے سخت الزام آتا ہے۔ اور انکے مقابلہ بلکہ قاتلہ کرنے اور نہایت عاجزی اور یکسی سے تمام باتوں کی برداشت کرنے پر حیرت ہوتی ہے اسلئے کہ جو ظلم و ستم حضرت سیدہ پر کئے گئے وہ کچھ معمولی نہ تھے۔ نہ اس پر صبر و تحمل کرنا۔ شرعاً و عقلاً و اخلاقاً و عرفاً قابل ستائش نہ تھا

[illegible]

بلکہ تابہکان اور کاروگنا اور مقابلہ کرنا و جہاں میں سے تھا اگر صرف فکد غصب کر لیا جاتا یا مال کو وہ بھین لیتے تو اوپر صبر ہو سکتا تھا۔ مگر جبکہ حضرت سیدہ کو جسما فی انذار میں بہو چاہیں۔ انھیں ہلاکے لگائے۔ اور لاتین مارین۔ اور محسن کو شہید کیا۔ اور بعد سیدہ کی وفات کے ام کلثوم کو غصب کیا۔ تو یہ وہ باتیں ہیں جن پر سکوت کرنا بزرگوار نہیں ہو سکتا۔ اسکا جواب حضرات امامیہ جذہ طرہ سے دیتے ہیں۔ ایک کہ جو کچھ آپ نے عمل کیا اوپر آپ مجبور تھے اس لئے کہ خدا کا یہی حکم تھا۔ اور آپ کو خدا کی طرف سے اسی بات کی وصیت تھی۔ اور وصیت بھی ایسی شدید اور سخت کہ آپ اس سے انحراف نہیں کر سکتے تھے۔ اسلئے کہ اسلول کا فی کلینی میں صریح روایت موجود ہے کہ جب ربیل علیہ السلام نے ایک لکھا ہوا امامہ مجربہ میں تھیں اور جبکہ ساتھ ملائکہ مقررین تھے آنحضرت صلی علیہ وسلم کے پاس لائے اور کہا کہ اسے محمد بن آدمیوں کو باہر کر دو اور سوائے محمد بن آدمیوں کے اور تمھارے وہی ملیں ابی طالب کے کوئی نہ رہے تاکہ وہ فرماں الہی ہم سے لین اور آپ کا وہی جس کو ابراہیم کے کہ اپنے وہ نامہ انکو دیدیا اور وہ ضامن ہوں کہ جو کچھ اس میں لکھا ہوا ہے اس پر عمل کریں گے۔ چنانچہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے سب لوگوں کو باہر کر دیا سوائے علی بن ابی طالب کے۔ اور حضرت فاطمہؑ پر سے میں بیٹھی ہوئی تھیں جب گھر اغیار سے خالی ہو گیا اور وقت جبرئیلؑ نے کہا کہ اے محمدؐ آپ کا پروردگار آپ کو سلام بھیجتا ہے اور فرماتا ہے کہ یہ وہ نامہ ہے کہ بکاشب معراج وغیرہ میں میں نے عمداً کیا تھا اور آپ سے شرط کی تھی۔ اور اپنے ملائکہ کو اس بات پر گواہ کیا تھا کہ میں گواہی کے لیے کافی تھا۔ یہ الفاظ جبرئیلؑ سے سن کر حضرت خولہؓ آہی سے کانپنے لگے اور آپ کے بدن کے اعضا ہلنے پڑ گئے۔ اور کہا کہ اے جبرئیلؑ میرا خدا تمام نقصوں سے سالم ہے۔ اور او نے اپنے عمداً کو دیا کیا ہے۔ اب آپ وہ نامہ دیکھیے جبرئیلؑ نے وہ نامہ دیکھ دیا اور کہا کہ امیر المؤمنینؑ کو ادا کر دیجئے خدا صلی علیہ وسلم نے اس کے موافق جواب امیر کو دیا اور فرمایا کہ پڑھو۔ حضرت امیر المؤمنینؑ نے اس سے حرف بحرف پڑھا۔ تب رسول خداؐ نے فرمایا کہ یہ خدا کا

۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲

[illegible]

عہد ہے اور اس کی شرط ہے جو مجھ سے لی ہے اور اس کی امانت ہے جو مجھ سے دی ہے اور میں نے اس سے
 پہنچا دیا۔ اور جو کچھ امانت کی خبر خواہی تھی اس سے عمل میں لایا۔ اور خدا کی رسالت اس کی۔ حضرت امیر نے
 بھی اس کی تصدیق کی۔ اور کہ ملازم میرے کان اور آنکھ اور گوشت و خون اس پر گواہ ہیں۔ جبریلؑ نے کہا کہ
 میں بھی اولن باتون کا گواہ ہوں جو تم دونوں نے کیں۔ پھر آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ یا علی تم نے یہ وصیت
 مجھ سے لی اور اس سے سچہ لیا اور اس کی ضمانت کرتے ہو خدا کے واسطے کہ ایسا ہی کرو گے۔ اور اس عہد پر
 پورے پورے طور پر عمل آور رہو گے۔ حضرت امیر نے فرمایا کہ میرے مان باب آب پر زبان
 ہوں میں اس کا ضامن ہوں اور میں اقرار کرتا ہوں کہ اس پر عمل کروں گا اور خدا مجھے اس پر عمل کرنے کی
 یاری و توفیق دے۔ پھر رسول خداؐ نے فرمایا کہ اے علی میں چاہتا ہوں کہ امیر تم سے گواہی لوں کہ
 جب قیامت کے دن تم میرے پاس آؤ تو وہ گواہ گواہی دیں کہ میں نے تم پر حجت تمام کر دی حضرت
 امیر نے فرمایا کہ جبریل و میکائیل ۲ اور یہ ملائکہ مقرر ہیں جو اسکے ساتھ آئے ہیں اس پر گواہ ہیں خیر خدا
 نے ان کو گواہ کیا۔

اور منجملہ اولن باتون کے جن پر جبریلؑ نے خدا کی طرف سے آنحضرت سے شرط لی تھی یہ تھی
 کہ اے علی اس بات کو قبول کرتے ہو اور اس پر عمل کرو گے کہ جو خدا اور رسول کا دوست ہے اس سے
 دوستی کرنا اور جو ان کا دشمن ہے اس سے دشمنی کرنا اور جو حق تمہارے چھینے جائیں اور تمہارا
 غضب کیا جائے اور تمہاری حرمت ضائع کی جائے ان سب پر صبر کرو گے اور غصہ نہ کرو گے۔ جنات
 نے کہا ہاں یا رسول اللہ پھر حضرت امیرؓ نے فرمایا قسم ہے اس خدا کی جسے ظالمین کو پھانسی دینے
 جبریلؑ سے یہ سن لیا جو انھوں نے آپؐ سے کہا کہ انکو آپؐ آگاہ کر دین کہ ان کی حرمت کو برباد کرنے کے
 حالانکہ ان کی حرمت خدا و رسول ہے۔ اور ان کی ریش مبارک ان کے سر کے خون سے رنگین
 کرینگے۔ اور یہ کہ مکہ حضرت امیرؓ نے فرمایا کہ جب میں نے یہ کلمہ جبریلؑ سے سنے تو میں بیہوش ہو گیا

دو روایتیں بیان کی ہیں جنہیں گو شیر خدا کی میدری صولت اور غضنفری مسطرت اچھی طرح ثابت ہوئی ہے
مگر خود اکامہری دستخطی وصیت نامہ باطل ہوا جاتا ہے۔ اور مثل دیگر روایات کے اس قسم کی قیاسی
تناقض دیکھنے والے کو بظاہر مین ڈالتا ہے۔

چنانچہ منجملہ اون روایات کے ایک یہ ہے کہ جب مذکورہ ابوبکر صدیق نے حضرت فاطمہ کے کارندے کو موقوف کر دیا اور اسکی جگہ اشجع کو مقرر کیا۔ اس شخص نے رعایا کو ستایا اور وہ حضرت امیر کے پاس فریادی آئے حضرت امیر کو ایسا غصہ آیا کہ معہ چند عزیزوں اور ہمراہیوں کے وہاں گئے اور اسکو ہلاک کر قتل کر دیا اور خالد بن ولید سے اسی موقع پر ایسی گفتگو کی کہ اذہن کے بن پر لڑی اگیا اور انھوں نے منت سماجت کر کے چچیا چھوڑا۔ اس موقع پر آپ نے نہ خلیفہ وقت کا خیال کیا نہ خالد سے جنگ ہونے کا اندیشہ فرمایا بلکہ اپنا باشعریہ و بد جاوہر قسبی جوش اور حیدر رمی سطوت اور اسد اللہی مہیبت ایسی کھائی کہ نہ صرف خالد بلکہ ابوبکر عسمر بھی دم بخود ہو گئے۔

دوسری روایت یہ ہے کہ ابو بکر صدیق نے خالد بن ولید کو حکم دیا تھا کہ ب علی فوج کی نماز میں مشغول ہوں تم او کو قتل کر دینا مگر عین نماز میں سلام پھیرنے سے قبل ابو بکر نے کچھ سوچ سمجھ کر خالد کو منع کر دیا اور دوسرے موقع پر اس کام کو محمول رکھا اور جب ابو بکر سلام سے فارغ ہوئے تو علی نے خالد سے کہا کہ کیا تم اس کام کو پورا کرتے جو تم سے کہا گیا تھا، انھوں نے کہا بلا شک اسے حضرت علی نے اپنی دونوں اونچلیوں سے ایسا دبا یا کہ قریب تھا کہ او کی آنکھیں نکل پڑیں مگر شفاعت سے لوگوں کی آپ نے انھیں چھوڑ دیا۔ لیکن خالد ایک دوسرا موقع ڈھونڈتے اور چاہتے تھے کہ اگر علی اتفاقاً کہیں لمبا بنیں تو انھیں قتل کر دیں۔ اور آخر او کو ایسا موقع ملا مگر شیر خدا نے خالد کی جسن لمبے پر زہر لادیا جس طرح او کو اپنے ارادے کی سزا دی وہ بھارا لانا اور ارشاد القلوب میں منقول ہے جو کہ انھیں قتل سے

۴
وہاں کے لوگ
میں نے ان کو
دیکھا تھا

کے نقل کر کے ناظرین اسکا لطف نہیں اونٹھا سکتے اس لئے ہم اسے مجتبے بیان کرتے ہیں۔ ملا باقر علی کتاب
افتن میں لکھتے ہیں کہ ابو بکر نے ایک لشکر خالد کے ہمراہ کمین کو روانہ کیا جب سب لوگ مینے سے نکل کر باہر آ گئے
خالد مسلح تھے اور انکے اس پاس شجاع لوگ تھے جنکو حکم دیا گیا تھا کہ جو خالد کمین وہ کریں اتنے میں خالد نے
حضرت علی کو دیکھا کہ اپنی زمین مزد و عہ پر سے تنہا بے ہتھیار آ رہے ہیں۔ جب قریب پہنچے اسوقت
خالد کے ہاتھ میں ایک لوہے کا گرز تھا۔ اونھوں نے گرز اٹھا کر حضرت علی کے سر پر مارنا چاہا لیکن حضرت
علی نے اونکے ہاتھ سے جھین کر گردن میں خالد بن ولید کی لپیٹ دیا اور بارگاہِ پناہ دیا۔ تب خالد ابو بکر
کے پاس لوٹ کر آئے لوگوں نے ہر چند اس کے توڑ نیکے ذریعے پیدا کئے لیکن نہ ٹوٹ سکا۔ اسکے بعد
بہت سے لوہاروں کو بلایا اور ان سے کہا کہ بغیر آگ میں گلانے کے اسکا ٹکٹا ممکن نہیں ہے اور اس
اونکے مرجانے کا اندیشہ ہے۔ جب لوگوں نے اونکی یہ کیفیت دیکھی تو کہا کہ حضرت علی ہی اس سے نجات
دیسکتے ہیں جیسے اونھوں نے انکی گردن میں اسکو ڈال دیا ہے۔ اور خدا نے تو انکے لئے لوہے کو نرم
کر دیا ہے جیسے حضرت داؤد کے لئے نرم کر دیا تھا۔ تب ابو بکر نے حضرت علی سے سفارش کی اور حضرت
علی نے ہاتھ سے پکڑ کر گرز کا ایک ایک ٹکڑا الگ کر دیا۔ (بخاری الا نوار صفحہ ۹۶)

ارشاد القلوب میں جابر بن عبد اللہ انصاری اور عبد اللہ بن عباس سے روایت ہے کہ ہم ابو بکر
کے پاس اونکے زمانہ حکومت میں بیٹھے ہوئے تھے اور وہ خوب چہرہ گیا تھا و فتحہ خالد بن ولید غزو می ایک
ایسے لشکر کے ساتھ آئے جسکا غبار بلند تھا اور کثرت اس لشکر کے گھوڑے ہن ہنارہے تھے۔ کہ ایک
جکی کا پاٹ خالد کی گردن میں لپٹا ہوا ہے خالد سامنے آتے ہی اپنے گھوڑے سے اتر کر سجدے اند
آ گئے اور ابو بکر کے سامنے آ کر کھڑے ہوئے لوگوں نے اپنی آنکھیں اونکی طرف بلند کیں کہ اس کے
دیکھنے سے خوب معلوم ہوا۔ پھر خالد نے کہا اے ابو تمناہ کے بیٹے انصاف کر اس لئے کہ خدا نے تجکو جیسی
بٹھایا ہے جسکے تولا تاق نہیں ہے اس جگہ پر تو سیرطرح بلند ہوا ہے جیسے بانی پر مچلی اور بھرتی ہے وہ بھی

اور بھرتی تھے کہ جب اوہین چلنے پھرنے کی طاقت نہیں رہتی... اسکے بعد خال نے طائف سے اپنے لوٹنے کی نصیحت اور حضرت علی کے ملنے کی کیفیت کے بعد یہ بیان کیا کہ حضرت علی نے اپنا ہاتھ میرے مطلق پر مارا اور مجھ کو گھوڑے سے نیچے اوتا لایا اور مجھ کو گھسیٹتے ہوئے لینگے... اور حادث بن کلاہ نقی کی چکی منگانی اور اسکا موٹا سا پاٹ اٹھایا اور میری گردن کے نیچے دو وزن ہاتھوں اور پاٹ کو گردن میں لپیٹ دیا اور وہ ایسا لپٹتا جاتا تھا جیسے گرم کی تہی لگے۔ اور سب میرے ہمراہی کھڑے ہوئے تھے اونٹنے کچھ نہو سا خداوند کو سزا دے۔ یہ حضرت علی کو ایسا دیکھتے تھے جیسے اپنے ملک الموت کو۔ اسکی قسم جسے آسمانوں کو بغیر تھو نیوں کے بلند کیا کہ قرب سو آدمیوں کے بلکہ زیادہ نہایت مضبوط مضبوط عرب لوگ اس پاٹ کے ملچہ کرنے کے لئے جمع ہوئے تھے لیکن اونٹنے وہ جدا نہو سکا۔ تب لوگوں کے عاجز ہونے سے معلوم ہوا کہ اسنے جا دو کیا ہے یا اوسین فرشتے کی قوت ہے۔ اسکے بعد ابو بکر نے عہ کو بلایا... اور بھر قیس بن عبادہ انصاری کو اس چکی کے پاٹ جدا کر نیکے لئے بلایا مگر قیس سے بھی جدا نہو سکا... اور خال اوسی حالت سے کہ پاٹ اونکی گردن میں پڑا ہوا تھا مدتوں تک وہیں میں پھنسے رہے۔ چند روز کے بعد پھر ابو بکر کے پاس گئے اور کہا کہ حضرت علی ابھی سفر سے آئے ہیں اونکی میٹانی سے پسینہ ٹپک رہا ہے اور چہرہ سرخ ہے۔ یہ نہ کہ ابو بکر نے اقع بن ہرقاہلی کو اور راتھوش بن شمع نقی کو بھیجا کہ حضرت علی کو ہمارے پاس مسجد میں بلا لاؤ وہ دونوں حضرت علی کے پاس گئے۔ اور پیام دیا کہ ابو بکر کو ایک خاص امر کے لئے بلاتے ہیں جسکے سببے اونکو سب سے پہلے بلانے کی ضرورت ہے کہ آپ مسجد نبوی میں اونکے پاس تین تین حضرت علی نے اسکا کچھ جواب نہیں دیا۔ اونھوں نے کہا کہ آپ اسکا کچھ جواب نہیں دیتے جسکے لئے ہم آئے ہیں۔ حضرت علی نے کہا کہ تمہارا برا طریقہ ہے مسافر پہلے اپنے مکان کو جاتا ہے پھر کھڑے ہوتا ہے۔ بہر حال وہ دونوں حضرت علی کے پاس لوٹ گئے اور پھر ابو بکر ایک جماعت کے ساتھ حضرت علی کے مکان پر گئے اور خال دین امیر بھی تھے۔ اونکو دیکھ کر حضرت علی نے کہا کہ اے ابوسلیمان تمہاری گردن میں کیا عہدہ ہار ہے اور پھر اون دونوں میں تھک گئے کہ وہ رات امیر ہوتی ہی۔... تب ابو بکر نے کہا کہ ہم اس لئے نہیں

کون سے لوگ اس کو کھاتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پیتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو دیکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سونگتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو بولتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو لکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پڑھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سناتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو دیکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سونگتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو بولتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو لکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پڑھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سناتے ہیں؟

آئے ہیں ہم تہہ کستہ ہیں کہ خالد کی گردن میں سے اس لوہے کو کھول لو اسکے بوجھ سے انکو تکلیف ہے اور اسے ملحق ہر او سکا اثر ہو گیا ہے۔ اور تھنے تو اپنے سینے کی سوزش بھجائی ہے۔ حضرت علی نے کہا کہ اگر میں سینے کی سوزش بھجانا چاہتا تو لوہا میں جاری کا پورا علاج تھا۔ اور یہ لوہا بوجھ کی گردن میں ہے میں اس کو کھود نہیں کر سکتا۔ اس کو خالد خود جدا کر لیں یا تم لوگ اس کو کھود کر لو۔ ہر حال ہمدیدہ علی اور عامر بن اشجع اور عمار وغیرہ نے التجا میں کہیں لیکن کسی کا کہنا حضرت علی نے مانا اور اخیر میں ابوبکر نے کہا کہ خدا کی واسطے اور اپنے بھائی مصطفیٰ رسول اللہ مسلمہ کی واسطے خالد پر رحم کر کے یہ لوہا علیہ کر دو۔ جب اس طرح ہر ابوبکر نے درخواست کی تو حضرت علی شرمندہ ہو گئے۔ کیونکہ ان میں حیاء تھی۔ تب خالد کو اپنی طرف کھینچا اور اس طوق کا ایک ٹکڑا توڑ کر اپنے ہاتھ پر پٹیتے جاتے تھے وہ سوکھ لیرج پٹیتا جاتا تھا۔ پہلے ٹکڑے کو انھوں نے خالد کے سر پر بار اور پھر دوسرے کو جب اونکے سر پر بار تو خالد نے کہا یا امیر المومنین حضرت علی نے کہا کہ تو نے ناخوشی سے اس لفظ کو کہا ہے اگر تو اس کو کہتا تو میں تیرے ٹکڑے کو تیرے نیچے سے نکالتا۔ اور وہ ایسے ہی برابر لوہے کو توڑتے رہے نہ کہ کب کو کھول دیا۔ سب حاضرین بکیر اور تہلیل کرنے لگے اور انکی قوت سے سب کو تعجب ہوا۔ ایک اور موقع پر غالب علی کل غالب مطلوب کل طالب امیر البرہہ قاتل الکفرہ وغیرہ علی قمیص وصیت کے خلاف اپنے چچا عباس کی حمایت میں اپنی ہاشمی قوت اور قریبی دبدبہ لکھایا اور ملو ایک کیر قتل جہاد پر مستعد ہو گئے اور یہ وہ موقع ہے جب حضرت عباس کے مکان کا پرانہ حضرت عمر نے نکلوا پلہ اسلئے کہ جب جمعہ کی نماز کو وہ جا با کرتے تو اس بڑے کے بانی سے اونکے کپڑے خراب ہو جاتے۔ حالانکہ یہ پرانہ لکھم خدا خاص آنحضرت مسلمہ نے لگا دیا تھا۔ حضرت عباس کو جب یہ معلوم ہوا کہ عمر نے اس بڑے کو کھڑا دیا ہے اور یہ بھی کہنا ہے کہ اگر کوئی پھر اسے لگایا تو میں اس کی گردن مار دوں گا۔ وہ اپنے دونوں بیٹوں عبداللہ اور عبید اللہ پر تکیہ کیے ہوئے جاری کی حالت میں لرزتے کاہنٹے

کون سے لوگ اس کو کھاتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پیتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو دیکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سونگتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو بولتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو لکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پڑھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سناتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو دیکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سونگتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو بولتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو لکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پڑھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سناتے ہیں؟

کون سے لوگ اس کو کھاتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پیتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو دیکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سونگتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو بولتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو لکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پڑھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سناتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو دیکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سونگتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو بولتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو لکھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو پڑھتے ہیں؟
 کون سے لوگ اس کو سناتے ہیں؟

حضرت امیر کے پاس آنے اور کہنے لگے کہ میں دو انگھین رکھتا تھا ایک تو جاتی رہی یعنی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسری باقی ہے یعنی تم۔ اور میں نہیں گمان کرتا کہ تمہاری زندگی میں مصیبت میں بڑوں - جناب امیر نے فرمایا کہ آپ آرام سے گھر میں تشریف رکھیے اور دیکھتے رہیے کہ کیا ہوتا ہے۔ یکمکرم آپ نے قبر کو حکم دیا یا قبر علی بن ابی القہار کہ اسے قبر ذوالفقار حاضر کرو۔ اور آج اتفاقاً حامل فرما کر اور چند آدمیوں کو اپنے ساتھ لیکر مسجد میں تشریف لائے اور قبر کو حکم دیا یا قبر اصعد راہ المیزاب الی مکانہ کہ اسے قبر جریمہ جاؤ اور میزاب کو اپنی جگہ پر لگا دو۔ قبر نے ایسا ہی کیا اور پھر حضرت علی نے فرمایا وحق صاحب هذا القبر والمنبر لئن قلعه قلع لا ضرر من عنقه وعتق الامر له بذلک ولا صلیبہ فی الشمس حتی یفانوا کہ قسم کھانا ہوں صاحب قبر و منبر یعنی رسول خدا کی کہ اگر کسی نے اس نالے کو پھر اپنی جگہ سے نکالا تو میں اس کی اور تیر حکم دینے والی گردن مار دوں گا اور چلتی ہوئی دھوپ میں صلیب پر جڑھا دوں گا۔ یہ خبر عمر کو پہونچی وہ مسجد میں آئے اور دیکھا کہ میزاب پھر اپنی جگہ پر لگا ہوا ہے مگر دیکھ کر کچھ نہ کر سکے اور ڈر کے مارے صرف یہ کہنے لگے کہ خدا نکرے کہ کوئی ابو الحسن کو غصے میں لائے۔ صبح کے وقت امیر المومنین نے حضرت عباس سے پوچھا۔ کیف اصبحتم یا نعم کہ آج کیسی گزری۔ ابو مخنف نے جواب دیا کہ جب تک تم زندہ ہو میں چین و آرام سے ہوں۔ اس پر جناب امیر نے فرمایا یا نعم طب نفسک وقرعینا فواللہ لو خا صمنی اهل الاض فی المیزاب لخصمتہم ثم لقتلتہم بحول اللہ وقوتہ کہ اسے چچا قسم ہے خدا کی اگر تمام اہل زمین اس میزاب کے سناٹے میں مجھ سے جھگڑا کریں تو میں سب کا مقابلہ کروں اور سب کو مار دوں آپسے فکر سے۔ حضرت عباس نے آپ کی بیٹائی کو بوسہ دیا اور کہا جسکے تم مددگار ہو اسے کیا غم ہے۔

ایک اور واقعہ بیان کیا جاتا ہے حسین حضرت علی کے مقابلے وقت تلے کے لئے آمادہ ہونا

۳۴
 حضرت فاطمہؑ کا انتقال ہو گیا اور حضرت علیؑ نے رات ہی میں آپ کو دفن کر دیا
 اور سکی بجھوا ابو کبیر و عمر اور کچھ مہاجرین و انصار حضرت علیؑ کے مکان پر آئے تاکہ جنازے کی نماز پڑھیں
 مقداد بن اسود نے کہا کہ فاطمہ کو کل رات ہی میں دفن کر دیا۔ عمنے ابو بکر کو کھڑک بوندہ کر کے کہا
 الم اقل لك انهم سيفعلون ذلک کہ میں نے تم سے نہیں کہا تھا کہ یہ ایسا ہی کرینگے۔ عباس نے
 کہا کہ حضرت فاطمہ کی وصیت یہی تھی کہ تم اوپر نماز نہ پڑھو۔ عمر نے کہا کہ اسے نبی ہائیم اپنے پرانے
 کینے تم نہیں مجھوڑتے۔ قسم خدا کی اگر ہم جاہل تو قبر سے نکال کر فاطمہ پر نماز پڑھیں۔ پس سنا کہ اس اللہ
 غضب میں آئے اور فرمانے لگے واللہ لو رمت ذلک یا ابن ضحاک لاجعت الیہ
 یمینا لئن سللت سیفی کا غم تہ دون ازہاق نفسا کہ اے پسر ہماک
 قسم ہے خدا کی اگر تم ایسا ارادہ کرو تو پھر تم اپنے آپ کو بناؤ اس لیے کہ اگر میں تلوار نکالوں تو جھٹک
 تمہارا خون نہ بہاؤں پھر اسے میان میں نکر دوں۔ عمر یہ سمجھ کر غضب و علیٰ اپنی قسم پوری کرینگے
 جب رہ گئے اور کچھ نبولے۔ اور اسی خبر کو دوسرے طور پر یوں لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ کو دفن
 کر دیا تو مہاجرین و انصار بقیع میں گئے وہاں جا لیس قرین ایک قسم کی پائین دروازی میں حضرت
 فاطمہ کی قبر بھائی بن جاتی تھی۔ اس میں بعضے کہنے لگے کہ ہم ان سب قبروں کو کھود کر فاطمہ کی بخش باہر
 نکالیں گے اور نماز پڑھیں گے۔ جب یہ خبر حضرت علیؑ کو پہنچی تو آپ نسل شیر خشتناک گھر میں
 باہر آئے آپ کی آنکھیں غصے سے سرخ تھیں اور گردن کی رگین پر خون۔ اور وہ زرد جامہ کہ
 خاص لٹائی کے دن آپ پہنا کرتے تھے پہنے ہوئے اور ذوالفطار حاصل کئے ہوئے بھتیج
 میں تشریف لائے۔ لوگوں نے یہ حالت دیکھ کر کہیں دوسرے سے کہا کہ دیکھتے ہو کس جوش
 اور کس حالت سے علیؑ آرہے ہیں۔ اور قسم کھالی ہے کہ اگر کسی نے ایک پتھر کو بھی قبر سے اٹھایا
 تو تمام جماعت کو ازاول تا آخر قتل کر دوں گا پھر جب عمر معہ اور لوگوں کے آپ کے سامنے آئے

بیان کیا گیا ہے کہ جب حضرت فاطمہ کا انتقال ہو گیا اور حضرت علیؑ نے رات ہی میں آپ کو دفن کر دیا
 اور سکی بجھوا ابو کبیر و عمر اور کچھ مہاجرین و انصار حضرت علیؑ کے مکان پر آئے تاکہ جنازے کی نماز پڑھیں
 مقداد بن اسود نے کہا کہ فاطمہ کو کل رات ہی میں دفن کر دیا۔ عمنے ابو بکر کو کھڑک بوندہ کر کے کہا
 الم اقل لك انهم سيفعلون ذلک کہ میں نے تم سے نہیں کہا تھا کہ یہ ایسا ہی کرینگے۔ عباس نے
 کہا کہ حضرت فاطمہ کی وصیت یہی تھی کہ تم اوپر نماز نہ پڑھو۔ عمر نے کہا کہ اسے نبی ہائیم اپنے پرانے
 کینے تم نہیں مجھوڑتے۔ قسم خدا کی اگر ہم جاہل تو قبر سے نکال کر فاطمہ پر نماز پڑھیں۔ پس سنا کہ اس اللہ
 غضب میں آئے اور فرمانے لگے واللہ لو رمت ذلک یا ابن ضحاک لاجعت الیہ
 یمینا لئن سللت سیفی کا غم تہ دون ازہاق نفسا کہ اے پسر ہماک
 قسم ہے خدا کی اگر تم ایسا ارادہ کرو تو پھر تم اپنے آپ کو بناؤ اس لیے کہ اگر میں تلوار نکالوں تو جھٹک
 تمہارا خون نہ بہاؤں پھر اسے میان میں نکر دوں۔ عمر یہ سمجھ کر غضب و علیٰ اپنی قسم پوری کرینگے
 جب رہ گئے اور کچھ نبولے۔ اور اسی خبر کو دوسرے طور پر یوں لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ کو دفن
 کر دیا تو مہاجرین و انصار بقیع میں گئے وہاں جا لیس قرین ایک قسم کی پائین دروازی میں حضرت
 فاطمہ کی قبر بھائی بن جاتی تھی۔ اس میں بعضے کہنے لگے کہ ہم ان سب قبروں کو کھود کر فاطمہ کی بخش باہر
 نکالیں گے اور نماز پڑھیں گے۔ جب یہ خبر حضرت علیؑ کو پہنچی تو آپ نسل شیر خشتناک گھر میں
 باہر آئے آپ کی آنکھیں غصے سے سرخ تھیں اور گردن کی رگین پر خون۔ اور وہ زرد جامہ کہ
 خاص لٹائی کے دن آپ پہنا کرتے تھے پہنے ہوئے اور ذوالفطار حاصل کئے ہوئے بھتیج
 میں تشریف لائے۔ لوگوں نے یہ حالت دیکھ کر کہیں دوسرے سے کہا کہ دیکھتے ہو کس جوش
 اور کس حالت سے علیؑ آرہے ہیں۔ اور قسم کھالی ہے کہ اگر کسی نے ایک پتھر کو بھی قبر سے اٹھایا
 تو تمام جماعت کو ازاول تا آخر قتل کر دوں گا پھر جب عمر معہ اور لوگوں کے آپ کے سامنے آئے

حضرت فاطمہؑ کا انتقال ہو گیا اور حضرت علیؑ نے رات ہی میں آپ کو دفن کر دیا
 اور سکی بجھوا ابو کبیر و عمر اور کچھ مہاجرین و انصار حضرت علیؑ کے مکان پر آئے تاکہ جنازے کی نماز پڑھیں
 مقداد بن اسود نے کہا کہ فاطمہ کو کل رات ہی میں دفن کر دیا۔ عمنے ابو بکر کو کھڑک بوندہ کر کے کہا
 الم اقل لك انهم سيفعلون ذلک کہ میں نے تم سے نہیں کہا تھا کہ یہ ایسا ہی کرینگے۔ عباس نے
 کہا کہ حضرت فاطمہ کی وصیت یہی تھی کہ تم اوپر نماز نہ پڑھو۔ عمر نے کہا کہ اسے نبی ہائیم اپنے پرانے
 کینے تم نہیں مجھوڑتے۔ قسم خدا کی اگر ہم جاہل تو قبر سے نکال کر فاطمہ پر نماز پڑھیں۔ پس سنا کہ اس اللہ
 غضب میں آئے اور فرمانے لگے واللہ لو رمت ذلک یا ابن ضحاک لاجعت الیہ
 یمینا لئن سللت سیفی کا غم تہ دون ازہاق نفسا کہ اے پسر ہماک
 قسم ہے خدا کی اگر تم ایسا ارادہ کرو تو پھر تم اپنے آپ کو بناؤ اس لیے کہ اگر میں تلوار نکالوں تو جھٹک
 تمہارا خون نہ بہاؤں پھر اسے میان میں نکر دوں۔ عمر یہ سمجھ کر غضب و علیٰ اپنی قسم پوری کرینگے
 جب رہ گئے اور کچھ نبولے۔ اور اسی خبر کو دوسرے طور پر یوں لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ کو دفن
 کر دیا تو مہاجرین و انصار بقیع میں گئے وہاں جا لیس قرین ایک قسم کی پائین دروازی میں حضرت
 فاطمہ کی قبر بھائی بن جاتی تھی۔ اس میں بعضے کہنے لگے کہ ہم ان سب قبروں کو کھود کر فاطمہ کی بخش باہر
 نکالیں گے اور نماز پڑھیں گے۔ جب یہ خبر حضرت علیؑ کو پہنچی تو آپ نسل شیر خشتناک گھر میں
 باہر آئے آپ کی آنکھیں غصے سے سرخ تھیں اور گردن کی رگین پر خون۔ اور وہ زرد جامہ کہ
 خاص لٹائی کے دن آپ پہنا کرتے تھے پہنے ہوئے اور ذوالفطار حاصل کئے ہوئے بھتیج
 میں تشریف لائے۔ لوگوں نے یہ حالت دیکھ کر کہیں دوسرے سے کہا کہ دیکھتے ہو کس جوش
 اور کس حالت سے علیؑ آرہے ہیں۔ اور قسم کھالی ہے کہ اگر کسی نے ایک پتھر کو بھی قبر سے اٹھایا
 تو تمام جماعت کو ازاول تا آخر قتل کر دوں گا پھر جب عمر معہ اور لوگوں کے آپ کے سامنے آئے

تو عمر نے کہا کہ یا ابو الحسن آپ کو کیا ہو گیا ہے ہمتو فاطمہ کو قبر سے نکال کر خانے کی نماز ضرور پڑھیں گے۔ آپ نے
یسئیر عمر کی طرف ہاتھ بڑھایا اور اونکے کپڑے کچڑ کر دو گویا جیسی جنبش نہی کہ وہ زمین پر گر پڑے اور زمین پر گر کر
آپ نے کہا کہ اسے سیاہ لونڈی کے بچے خلافت جو میرا حق تھا تنہا لے لیا اور میں کچھ نبیلا اس خیال سے
کہ لوگ ترمہ ہو جائیں گے۔ اور دین سے ہاتھ دھو بیٹھیں گے۔ لیکن قسم ہے اسکی جسکے قبضے میں علی کی جان ہے کہ
اگر تنہا فاطمہ کی قبر کو کھودنے کا ارادہ کیا تو زمین کو تم لوگوں کے خون سے سیراب کر دوں گا۔ اب گر جاتے
ہو تو اچھا آگے بڑھو اور قبر کو ہاتھ لگاؤ۔ سپر ابو بکر نے آگے بڑھ کر آپ کو قسم دلائی کہ اسے ابو الحسن آپ کو
رسوخ اور عرش کے پیدا کر نیوالے کی قسم ہے عمر کو جھوڑ دیجیے۔ ہم کو کوئی کام ایسا کرینگے جو آپ کے
ناگوار خاطر ہو۔ سپر جناب امیر نے فراد کو جھوڑ دیا۔ اور لوگ چلے گئے اور علی اپنے گھر کو تشریف لے آئے۔
یہ روایتیں اگرچہ جناب امیر المؤمنین کی شجاعت اور محبت اور غیرت اور حمیت اور اسد اللہ کی
شان کے مطابق ہیں اور اس سے آپ کا سطوت و جلال بلا شہد ثابت ہوتا ہے لیکن اوسکے ساتھ ساتھ
خدا کا بھی ہوا ہوا، اغوار ہوا جاتا ہے اور وہ اقرار اور عہد جو جناب امیر نے رسول خدا سے کیا تھا اور
جس پر جبریل و میکائیل اور ملائکہ مقربین کی گواہی ہوئی تھی کہ میں صبر کروں گا اگرچہ میری حرمت کو تنہا
کر میں اور میرا تنگ داموس برباد ہوا اور خانہ کعبہ خراب کیا جائے باطل ہوتا ہے۔ اس لیے کہ گو اون
مواقع پر جہان شرفاء و عقلا غیظ و غضب ظاہر کر نیکی ضرورت تھی آپ نے ایسا تحمل فرمایا جو انسانی طاقت سے
باہر ہے مگر دوسرے موقعوں پر جو بے مقابل اوسکے نہایت ہی خفیت تھی آپ نے ایسی اسد اللہ کی
کہ زمین و آسمان میں لرزہ پڑ گیا۔ اور تمام ماجرین و انصار کا نپ اوٹھے۔ اور فقط غیظ و غضب ظاہر
نہیں کیا بلکہ بعض موقع پر ذوالنفس اعلیٰ کے جوہر دکھانے اور خون کے بہانے سے بھی دریغ نہیں فرمایا۔
یہ مختلف حالتیں جناب امیر کی جو مختلف رویوں سے شیعوں کی بائیں جاتی میں ہماری انسانی سمجھ سے
باہر ہیں۔ درحقیقت یہ اون اسرارِ ماسیہ میں جنکو نہ فرشتے سمجھ سکے نہ انبیاء اولو الغرہ سمجھ دوسرے لوگ

کیونکہ سمجھ سکتے ہیں۔ ہم تو اگر کچھ سمجھ سکتے ہیں تو صرف یہ یروایتیں محض بے بنیاد ہیں اور ہر موقع اور ہر محل کے مناسب بنائی گئی ہیں۔ اور الف لیلہ کی کہانیوں اور میر حنفیہ کی کہانیوں سے کچھ کم نہیں ہیں۔ اور اگر عقل کو ذرا بھی خلل دیا جائے تو خدا اور اس کے رسول اور ائمہ کی شان سے یہ تمام باتیں نہایت بعید معلوم ہوتی ہیں۔ اور ہرگز قیاس میں نہیں آتا کہ جس خدا نے پیغمبر صلعم کو تبلیغ رسالت کے لئے مامور فرمایا ہو اور جس نے حیانت اسلام اور حفاظت مسلمین کے لیے سیف و سنان سے کام لینے کا حکم دیا ہو وہ خلیفہ بلا فصل اور وحی رسول اور ابوالائمہ اور اسد اللہ کو تاکید بڑا کیا کرے کہ خلفا کی مخالفت نہ کرنا اور وہ کیسے ہی ظلم و ستم کریں یہاں تک کہ اہل بیت نبوی کی ناموس برباد کریں غائبہ کعبہ کو ڈھا دیں قرآن کو پارہ پارہ کریں مگر چون نہ کرنا۔ اول تو اسلام کے اصول اور خدا کی عام ہدایتوں اور رسول خدا کے طریقہ عمل اور امامت کے مقصود و اس وصیت کو کچھ مناسب معلوم نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ وصیت سراسر اس کے مخالف پائی جاتی ہے۔ اور بالقرین اگر یہ وصیت صحیح ہو اور جس شان سے اور جس اہتمام سے وصیت نامہ بھیجا گیا جو کہ تنزیل قرآن سے بھی بڑھ کر ہے یعنی قرآن کی کوئی سورت یا ایک آیت نہ لکھی ہو یا نازل ہوئی نہ مرشدہ۔ اور یہ وصیت نامہ اس تمام بھیجا گیا کہ جبریل پر بھی خدا نے طہننا نکلیا شاید خیال کیا ہو کہ وہ کچھ بدل نہ دین لکھا لکھا یا عرش سے نازل کیا۔ اور اس لئے کہ کوئی کھول نہ لے اور قرآن کی طرح اوسمین خریف نہ کر دے اور ہر مہرین جنت کی لگائی گئیں اور ملائکہ مقررین حفاظت کے لئے اس کے ساتھ لئے گئے اور پیش کو نیلے وقت سوا وحی رسول کے تمام لوگ خواہ وہ اہل بیت ہی میں سے ہوں ہٹا دیے گئے۔ اور بجز علی کے کوئی حاضر نہ رکھا گیا۔ اور پھر اسکی تہذیب لفظیوں سے جبریل امین نے شروع کی کہ رسول خدا کا نب اوٹھے اور ایک ایک جڑ آپ کے بدنکا ملنے لگا۔ اور پھر جب علی مرتضیٰ وحی رسول اور شیر خدا نے اسے سنا تو مارے دہشت اور خوف کے زمین پر گر پڑے اور بہوش ہو گئے۔ اور خداوند تعالیٰ کو اس وصیت نامہ کی شدت اور سختی اور غیر ممکن التعمیل نے پھر خدا اس قدر خیال تھا کہ قطر رسول خدا کا کہ دنیا اور جناب مہر کا

اٹھ کر لہنا کافی منجی بلکہ جبریلؑ و ملائکہ مقررین کی اوس پر شہادت لی اور بغیر شہادت لئے اوس قرار کے
 وفاقہ کر نیلے عہد کو کافی نہ خیال کیا۔ جبکہ ایسے اہتمام سے اس وصیت نلے پر عمل لیا گیا اوسکی تعمیل غصب فدک اور غصب
 خلافت پر محمد و درہی۔ اور دیگر مواقع پر لوسکا کچھ بھی خیال نہ رکھا گیا نہ وہ عہد پر کیا گیا۔ عہد تو ایسا سخت تھا کہ غصہ
 کر نیکی بھی اجازت نہ تھی۔ اور برہے سے برہے واقعات پر جو بن و چرا کر نیکی مانست، بھتی۔ مگر کس آسانی سے
 خلاف اوسکے کرنا اور اوس عہد کا توڑنا بیان کیا جاتا ہے کہ خفیف سے خفیف معاملات پر نہ صرف انہما
 غیظ و غضب پر جناب میرے کفایت فرمائی بلکہ ذوالفقار علی سے بھی کام لیا اور کام لینے کا ڈر دکھایا اور
 اون عہود و موثقی کا جن پر ملائکہ عرش برین کی شہادت تھی کچھ خیال نہ کیا۔ افسوس ہی کہ اس قسم کی روایتیں
 بیان کرنے اور ہر موقع کے لئے ایک داستان گرہ لینے سے بجز مذہب کی ہنس کرانے اور خدا و رسول پر
 تمت لگانے کے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ اور تناقض اور اختلاف ان روایتوں کا اس طرح پر اوکا کذب
 ظاہر کر دیتا ہے کہ دوسرے کو اوسکی تردید اور تکذیب کی وجہ پیش کر نیکی ضرورت باقی نہیں رہتی۔
 پھر یہ بات بھی خیال میں نہیں آتی کہ اوس وصیت نامہ کا مضمون نکلا یا جزا کیونکر ظاہر ہوا اور
 کس طرح رادیوں کو معلوم ہوا کہ اوس مہری اور دخلی وصیت نامے کا یہ مضمون تھا جو اوپر بیان کیا گیا۔
 اوسکے مضمون کا افشا کرنا بد عہدی تھا اور اسلئے یہ نہیں مانا جاسکتا کہ ائمہ نے کسی سے اوسکا ذکر
 کیا ہو۔ اسلئے کہ جیسا کہ روایت مذکورہ بالا سے معلوم ہوا یہ وصیت خود ایک راز سر بہ تہ تھی اور اوسکے
 پوشیدہ رکھنے اور کسی پر ظاہر ہونے کے لئے خاص اہتمام خدا کی طرف سے کیا گیا تھا۔ اول یہ کہ وہ لکھا ہوا
 تھا اور سوا سے خدا کے کوئی دوسرا اوسکا لکھنے والا نہ تھا۔ دوسرے سر بہر تھا اور جو جبریلؑ امین
 ملائکہ مقررین اوسے لائے اور کوئی اندیشہ اوسکے مضمون کے ظاہر ہونے کا نہ تھا جسکے لئے مہر کی
 ضرورت ہوتی گو مزید احتیاط سے اوپر جنت کی مہر لگانی گئی تھی اور پھر جب جبریلؑ امین رسول خدا کے
 پاس پہنچے تو سکھوٹا دیا اور خدا کی طر سے اول ہی حکم سنایا کہ سوا سے علی کے کوئی نہ رہے پاؤ

۴

نور اور نیکے پاس پہنچے اور کہنے لگے کہ حضرت امیر نے فرمایا ہے کہ آپ دو سچے بائین اور صبر کریں اور اس سے ہر
 عذاب کی باعث نہ بنیں۔ فاطمہ نے کہا کہ اگر انھوں نے کہا ہے تو اچھا میں لوٹی باقی ہوں اور صبر کر دوں گی۔
 اور ایک دوسری روایت میں حضرت امام جعفر صادق سے یہ منقول ہے کہ جب حضرت فاطمہ نے
 اپنے سر کے بال کھولنے کا ارادہ کیا تو مسلمان کہتے ہیں کہ میں ان کے پاس موجود تھا اور بخدا میں نے دیکھا
 کہ مسجد کی دیوار میں جڑ سے اکھڑ گئیں اور اتنی اونچی ہو گئیں کہ ان کے نیچے سے آدمی گذر سکتا تھا پس میں
 ان کے پاس گیا اور کہنے لگا کہ سیدہ من و خاتون من خدا نے تمھارے والد بزرگوار کو جملہ عالم کے لئے رحمت
 بنایا تھا تم سب نزل عذاب مت ہو۔ اب یہ حضرت فاطمہ مسجد سے باہر چلی گئیں اور دیوار میں اپنی جگہ پر آ گئیں
 دیواروں کے بلند ہو جانے اور اپنی جڑ چھوڑ دینے اور بھر اپنی اصلی حالت پر آنے سے جو خاک اور ٹیٹھی کی
 گرد ہاری گئی کون میں پہنچی فقط۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سیدہ نے اپنی طرف سے نہ صبر فرمایا
 اور نہ وصیت کا کچھ ذکر کیا اور نہ اس کی حمایت کی بلکہ یا تر حالئناں یا حضرت علی کے کہنے یا مسلمان کے
 عرض کرنے سے اپنے ارادے سے باز رہیں اور لوگوں کو ہلاک کرنے اور عذاب نازل کرنے کی دعا نہ کی۔
 اگر وصیت کی روایت صحیح ہوتی تو جناب سیدہ خود ہی صبر فرماتیں اور اس قسم کا ارادہ ہی نہ کرتیں۔
 یا وصیت کی یاد کر کے اس ارادہ سے باز رہتیں۔ نہ کہ دیگر وجوہ سے۔

علاوہ برین بعض روایتوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ تو صحابہ کا ظلم دیکھ کر صبر کر چکے
 تھے اور مخزون اور مظلوم بیٹھے رہتے تھے مگر حضرت فاطمہ ان کے اس سکوت اور خانہ نشینی کو اور اپنے
 حق طلب نعرانے کو پسند نہ کرتی تھیں اور اس پر غصہ کیا کرتیں۔ یہاں تک کہ ایک روز ایسا اتفاق ہوا کہ حضرت
 فاطمہ امیر المؤمنین سے اس بات پر بیچ کا اظہار کر رہی تھیں کہ یکایک مؤذن نے اذان دی اور اشہد
 ان محمد رسول اللہ کی آواز سنائی دی تو حضرت علیؑ نے فاطمہ سے کہا ایسرک زوال ہذا
 النداء من الارض قالت لا قال فانه لا اقول لا لک کہ کیا آپ اس بات کو پسند کرتی ہیں کہ

جان سخت
 رہا نہ جانی
 جو دروں
 و خزان
 کہو خیال نہ کیا
 فاطمہ علیہ السلام
 حق تعالیٰ سے
 نہ صبر کیا
 جانتی تھیں
 خدا سے
 خال کیا
 زوال ہذا
 الارض قالت
 فانه لا اقول
 لا لک کہ کیا
 یہ صبر کیا
 نہ صبر کیا
 دوسری روایت
 جو اذکار نام نہ تھا
 غلام و خزان
 کہو خیال نہ کیا
 فاطمہ علیہ السلام
 حق تعالیٰ سے
 نہ صبر کیا
 جانتی تھیں
 خدا سے
 خال کیا

یہ نام نہ بان پر نہ آوے اور یہ غلامانی نہ بڑے۔ حضرت فاطمہؑ نے کہا میں تب آپؐ نے فرمایا کہ اسی کا تو مجھے خوف ہے کہ اگر میں اپنے حق کے لئے مقابلہ اور مقابلہ کروں تو خوف ہے کہ ایک بارگی سب آدمی شریک ہو جاویں۔

اور سب سے بڑھ کر نہایت کی روایت کو جو جبر باطل کرتی ہے وہ جناب امیر المومنین کا خطبہ شریف ہے اور یہ وہ خطبہ ہے جسکو امامیہ قرآن مجید کی بڑے سمجھتے ہیں اور اسکی صحت میں شبہ نہ کرنا گویا قرآن میں شبہ نہ کرنا خیال کرتے ہیں۔ اس میں حضرت امیرؑ فرماتے ہیں اما واللہ لقد تقمصہا فلان وانه لیعلم ان محلی مذبا محل القطب من الریح ینحد عنی السیل ولا یرقی الی الطیر فسدت دونھا ثوبا وطویت عنھا کثحا وطفقت ان ارتئی بین ان اصول بیاضاء واصبر علی طحیۃ عمیاء یمیر فیہا الکبیر ویشیب فیہا الصغیر ویکلح فیہا مومز حتہ یلقی ربه فرایت ان الصبر علی ہاتاکلا حیحی فصبرت و فی العین قذی و فی الخلق شیء جسکا حاصل یہ ہے کہ جب ابو بکرؓ نے خلافت لے لی باوجودیکہ وہ خوب جانتے تھے کہ نظام خلافت کا مار مجھ پر ہے اور تمام علوم اور حکمتیں اور تدبیرات اور تصرفات مجھ سے خلق پر ایسے نازل ہوتے ہیں جس طرح کسی بلند ہاڑ سے پانی گرتا ہو۔ میرے کلمات کو کوئی پہنچ نہیں سکتا۔ اور جب میرے اس درجے کو جانکر خلعت خلافت خود پہن لیا تو میں نے صبر کا جامہ پہنا اور اسکی طلب سے ہاتھ کھینچا اور اسکی طرف التفات نہ کیا کیونکہ میں نے اس معاملے میں خوب فکر کی اور جمعی طرح اس پر غور کیا کہ دو کاموں میں سے مجھے ایک کا کرنا چاہیے یا تو کٹے ہوئے ہاتھ سے حکم کرنا یعنی بے معاون و ناصر کے افسے مقابلہ کرنا یا صبر و کسبائی اختیار کر کے چپ رہ جانا۔ اور صبر بھی اوس تاریکی کی حالت پر زمین امور خلافت مشتبہ ہو رہے ہوں اور لوگ قرضات میں مثل اندھوں کے گر رہے ہوں۔ اور نیز ایسے زمانے تک کہ بسیمین جو ان بوڈھا اور بچہ جو ان ہو جاوے اور مومن بچ و مصیبت اوٹھاتا رہے یہاں تک کہ اپنے خدا سے ملے۔ ان دو راہوں پر

جب میں نے عو کیا تو مجھے بھی مناسب معلوم ہوا کہ اس شدت و ظلمت میں صبر کرنا قرین عقل ہے اس لئے
میں نے صبر کیا اور منازعت اور محاربے کو چھوڑا حالانکہ میری آنکھوں میں خار کھٹکتا تھا اور حالت دیکھ کر میرا عیش
منفص تھا۔

لائق اللہ شرح فارسی منج البلاغت میں فساد ملت دو تھا آٹھواں اور اسکے بعد کے فقرہ نکلے
ترجمہ اور شرح میں لکھتے ہیں کہ پس فر و گد غم نہ زوان خلافت جائے صبر اور دست از طلب آن باز داشتند و در نو ذم
از ان تہی گاہ را و یک جانب شد معنی اعراض نمودم از ان و حملہ التفات بجانب و نکردم و در ایستادم ب فکر کردن
در امر خود و جولان دادن فکریاں آنکہ حملہ آرام بدست بریدہ۔ این کنایت است از عدم معاون و ناصر و در ملازمت
او پیش از دو وار و کس نبودند۔ یا صبر نایم و شکیبائی پیشہ کنم بظلمتی کہ مستصف بصفی کوری است۔ و این کنایت
از شدت التباس و امور خلافت یعنی یا شکیبائی در زرم بزاری کی التباس امور خلافت کہ خلق بآن معتدی نمی شود بکنی
و بواسطہ آن در وادی ضلالت می افتند مثل کوری کہ بآن راہ نبرند و در چاہ ہلاکت افتند۔ و آن چنان ظلمتی کہ بہ نہایت
پیری میرسد و ان بزرگ سال کمال پیری رسید و ان خورد سال بسبب عدم انتظام امور معاش۔ و تعب و بیخوشی
و ان مؤمن بجهت سعی و اجہاد و حصول حق و دفع فساد و غمی رسید بآن تا میرسد بہرہ بردار خود و چون حال
برین منوال بود پس یدم کہ صبر کردن درین شدت ظلمت اقرب است بعقل و اولی و لہق است بآن بسبب انتظام
اسلام بواسطہ عدم معاون و کثرت معاند پس صبر کردم و ترک منازعت و محاربہ نمودم و در حالتیکہ دشمن من غاشاک بود
و غبار از ان ایذا می یافتم و متناوی می شدم و در گلو تخوان گزفتہ بود کہ از ان منفص بود عیش من۔ این ہر دو فقرہ کتابت
از شدت غصہ و غم و مرارت صبر و الم انتہی بلفظہ۔

اور ابن میثم بخرانی و طہفقت بین ان اصول کی شرح میں فرماتے ہیں بیدانی جعلت
اجیل الفکر الخ یعنی جناب امیر کا مقصود یہ ہے کہ امر خلافت کی تدبیر میں میں نے اپنی رائے کو دو فیضونکے
در میان پایا تو یہ کہ جو لوگ میرے سوا امامت کے غاصب ہیں انہیں لڑو یا امامت کو چھوڑ دوں اور ان

دونوں باتوں میں بڑا خطرہ دیکھا اس لئے کہ کٹے ہوئے ہاتھ سے یعنی بے معاون و ہمین کے مقابلہ کرنا جائز نہیں کیونکہ اس میں علاوہ اپنے نفس کو ایذا دینے کے نظامِ مسلمین کو بے فائدہ تشویش میں ڈالنا ہے اور اس کو چھوڑنے میں حق و باطل کی تمیز باقی نہیں رہتی۔ اور معاملات کا التباس اور اختلاط میں بڑھانا اور اس کا دیکھنا نہایت تکلیف دہ ہے۔ بھارت نے اپنی ترجیح اسے کا اظہار دوسرے امر کے اختیار کرنے یعنی امامت سے صبر کرنے اور اس کے چھوڑ دینے پر اپنے عقل سے فرمایا کہ امامت بوجہ کرنے کو میں نے زیادہ اچھا خیال کیا اور انتظامِ اسلام کے لئے زیادہ مناسب جانا تاکہ دین قائم رہے اور اس کے قواعد قانون مستقیم پر جاری رہیں اور ہوا خلق کا انتظام جو شارعیین کا مقصود ہے بنا رہے اور بے یار و مددگار کے آپ کا لڑنا امامت کے قائم رہنے کے لئے مفید نہ تھا کیونکہ اگر لڑائی ہوتی تو اس سے مسلمانوں کے امور پر آگندہ ہو جاتے اور ان کی ایک بات بنی نہ رہتی اور انہیں فتنہ و فساد بڑھتا اس لیے کہ اسلام کی محبت اکثر لوگوں کے دلوں میں رائج نہ ہوئی تھی اور ابھی حلاوتِ اسلام سے وہ واقف نہ ہوئے تھے اور منافق اور اعدا اور مشرکین اپنی نہایت قوت کے ساتھ اقطارِ عالم اور مسلمانوں میں موجود تھے تو باوجود ان حالات کے ملاحظہ کر کے امامت کے لئے لڑائی اور منارعت پر جہارت کرنا کسی طرح ممکن نہ تھا اور صبر کرنا اور امامت کے لئے نہ لڑنا اگرچہ ہمیں بھی آپ کی رہے کے موافق دین کا خلل اور اپنے مقصود کے برخلاف تھا اس لئے کہ اگر آپ امامت پر قائم ہوتے تو نظامِ قوم دین پوری طرح بہرہ و ناکم بغیر غفل نسبت اس خلل کے جو امامت کے لئے لڑائی کرنے اور آپ کی طلب امامت میں ہوتا کہ ہے کیونکہ بعض زبانی دوسری بُرائی سے آسان ہوتی ہے فقط ان الفاظ سے جو جناب امیر نے اس خطبہ میں فرما سے وصیت کی۔ روایت کی پوری پوری تردید ہوتی ہے۔ اس لیے کہ آپ نے مقابلہ اور مقاتلہ سے اس لئے ہاتھ نہیں اٹھایا کہ اس کے نکرنگی و وصیت تھی اور نہ اس محلے میں خلافت کے آپ کے لئے خدا کی طرف سے کوئی ہدایت تھی کیونکہ اس خطبہ میں آپ صاف صاف فرماتے ہیں کہ میں نے دونوں پہلو پر نظر کیا اور دونوں خرابیاں بائیں مگر ترک منارعت کو زیادہ آسان پایا اور مقابلے میں اسلام کی خرابی دیکھی اور اس لئے آسان تر خرابی

میں ترک سناعت کو اختیار کیا پس فیصلہ آپ نے صرف اپنی رائے سے کیا اور جس طرح ایک انجمن خداوند
اور اندیش نیک طینت خیر خواہ خلق اور بے نفس و بے غرض آدمی معاملات کے ہر ایک جانب اور ہر ایک
پہلو کو دیکھ کر انہوں نے اور اسل چہ کو اختیار کرتا ہے۔ آپ نے بھی ترک مخالفت کو اختیار کیا اگر خدا کا حکم ہوتا
اور آپ کے لئے کوئی خاص وصیت خدا کی طرف سے ہوتی تو پھر اسے اور قیاس کو دخل دینے کی ضرورت تھی
اور نہ دخل دینا جائز تھا کیونکہ خدا کے حکم اور وصیت میں اسے اور قیاس کا کیا کام ہے پس افسوس
جسکو حضرات امامیہ معتبرین کلام جناب امیر کا سمجھنے میں اور جسکے کسی ایک لفظ اور ایک حرف میں شک
نہیں رکھتے وصیت نامیکی۔ روایت غلط ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا بلکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
گو اب کی خلافت ہونے سے انتظام دین زیادہ مستحکم ہوتا مگر دوسروں کے غلیف ہو جانے سے بھی انتظام اسلام کا
قائم رہا اور لوگ مسلمانی پر ثابت قدم رہے اور منافقین اور اعدا اور مشرکین کی قوت کا اثر اسلام پر پڑنے پایا۔
دوسری وجہ جناب امیر کے مقابلہ اور مقابلہ کرنے اور ہر طرح کے ظلم و ستم سننے کی یہ بیان کی جاتی ہے
کہ آپ کے احوال و انصاف تھے۔ اور گو کوئی شخص کیسا ہی شجاع اور دلیر اور باہمت اور باغیرت ہو
مگر اوسکا ساتھ دینے والے اور اوسکی اعانت و مدد کرنے والے لوگ نہوں تو اوس سے کچھ نہیں ہو سکتا۔
اگر جناب امیر کے ساتھ دینے والے اہل بدر کی تعداد کی برابر بھی ہوتے تو آپ بلاشبہ مقابلہ اور مقابلہ
کرتے۔ اور وجہ معاون و انصار کے نہون کی یہ ہے کہ تمام مجاہدین و انصار اور سارے اصحاب پیغمبر
صلعم کے وفات پاتے ہی مرتد ہو گئے تھے۔ بخار الاوار میں مال الکشی سے بروایت مسدیرام باقر
سے یہ روایت لکھی ہے کہ عام آدمی بعد نبی کے مرتد ہو گئے الا تین شخص اور وہ مقداد بن اسود اور ابوذر
غفاری اور سلمان فارسی تھے۔ ان تین میں عمار بن یاسر کا نام نہیں ہے مگر ایک اور روایت میں خبر کو
ان کا نام بھی مرتدین سے خارج کیا گیا ہے۔ ابو بکر صری نے امام باقر سے روایت کی ہے کہ آپ نے
فرمایا کہ مجز تین شخصوں سلمان ابوذر و مقداد کے سب مرتد ہو گئے تھے۔ میں نے کہا کہ عمار کا کیا حال ہوتا

اونحون نے جواب دیا کہ پہلے اونحون نے حق سے عدول کیا تھا لیکن پھر حق کی طرف رجوع کر گئے بعد اسکے امام نے فرمایا کہ اگر تو ایسا شخص چاہتا ہے کہ جس نے بالکل شک کیا ہو اور اسکے دل میں کوئی دوسو سو نہ آیا ہو تو صرف مقداد بن اور سلمان کے دل میں عارضی طور پر یہ بات آتی تھی کہ حضرت علی کے پاس ہم اعظم ہے اگر وہ اوسکو اپنی زبان سے نکالیں تو سب مخالف زمین میں و حش جائیں اور یہ بات بھی ٹھیک تھی۔ پھر سی روایت میں آگے چلکر یہ لکھا ہے کہ اسکے بعد ابوسان انصاری اور ابو عمرہ اور شبیرہ تین آدمیوں نے حضرت علی کی طرف رجوع کی غرض کہ جن لوگوں نے حضرت امیر المومنین کا حق پہچانا وہ سات آدمی تھے۔ (بخاری الاوار کتاب الفتن صفحہ ۴۶ و ۴۷) عبدالملک بن اعین سے روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں نے امام جعفر صادق سے صحابہ کے ارتداد کے متعلق سوال کرنا شروع کیا اور برابر سوال کرتا رہا یا نہ کہ میں نے آپ سے کہا کہ اس صورت میں تو سبھی ہلاک ہو گئے امام نے فرمایا یا نبخدا اے ابن ہیین سب ہلاک ہو گئے۔ میں نے کہا کہ کیا جو شرق کے رہنے والے تھے وہ بھی اور جو غرب کے رہنے والے تھے وہ بھی ہلاک ہوئے۔ آپ نے جواب دیا کہ ان خدا کی قسم سوائے تین کے سب ہلاک ہو گئے۔ لیکن بعد کو ابوسان اور عمار اور شبیرہ اور ابو عمرہ آئے تھے اور سب ملکر سات شخص جمع گئے تھے یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ بعد بیت ابو بکر کے مہاجرین و انصار نے جناب سے بیعت کر لی خویش ظاہر کی گزرتا بہت قدم نہ رہے جیسا کہ ابو بکر نے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ بعد اسکے مہاجرین و انصار وغیرہ حضرت علی کے پاس آئے اور کہا کہ آپ ہی امیر المومنین ہیں اور خلافت کے مستحق آپ ہاتھ بڑھائیے ہم آپ کی بیعت کرتے ہیں حضرت علی نے کہا کہ اگر تم سچے ہو تو کل سر کے بال منڈوا کر میرے پاس آؤ مگر سوائے سلمان اور مقداد اور ابوذر کے کسی نے بال نہ منڈاے اور پھر دوسری مرتبہ آئے اور بیعت کر نیکی لئے آمادگی ظاہر کی پھر حضرت نے وہی فرمایا اور پھر بھی اونحون نے اوسکی تعمیل نہ کی۔ راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت سے پوچھا کہ کیا عمار اور گوگردین اہل نہ تھے جنحون نے حضرت کے حکم کی تعمیل کی تھی فرمایا نہیں پھر میں نے کہا کہ عمار بھی مرتدین میں

داخل میں۔ آپ نے فرمایا کہ وہ بعد اسکے حضرت علی کی طرف سے لڑے۔ اس سے مطالب نکلتا ہے کہ گو وہ اوس وقت مرتد ہو گئے تھے مگر پیچھے حضرت علی کے ساتھ دینے اور انکی طرف سے لڑنے کے سبب اون کا ایمان قائم رہا۔

اور کافی عین البیہتم بن نیمان سے روایت ہے کہ امیر المومنین علی نے مدینے میں لوگوں کے سامنے ایک خطبہ پڑھا جس میں بعد حمد کے آنحضرت صلم کے فضائل بیان کئے اور یہ فرمایا کہ آپ نے اپنی پیغمبری کا کام پورا کیا اور رہنمائی کے راستے مقرر کئے۔ اسے لوگوں کو جو فرب دیا گیا اور وہ فرب میں آگئے اور فرب دینے والے کے لئے مکر کو پہچان گئے اور جان بوجھ کر اوس پر اڑے رہے اور ہوائے نفس کا اتباع کرتے رہے حق اونکے لئے ظاہر ہوا لیکن وہ اوس سے باز رہے اور اٹھلا سوار اسے اونکے سامنے تھا اور وہ اوس سے بچ گئے۔ اوس ذات کی قسم جس نے دانے کو اگایا اور بچے کو پیدا کیا اگر تم کو معدن علم سے حاصل کرتے اور شیریں پانی پیتے اور نیکی کی توقع سے نیکی کا ذخیرہ کرتے اور صاف صاف راستے اختیار کرتے اور کھلے ہوئے حق کے راستے پر چلتے تو صاف صاف راستے پر پہنچ جاتے اور تمہارے سامنے نشانیاں ظاہر ہو جاتیں اور اسلام تمہاری نظر میں روشن ہو جاتا۔ خوشی اور فرے سے تم کھاتے اور کوئی شخص تم میں سے تنگ حال نہوتا۔ اور کوئی مسلمان اور وہ شخص جس سے عہد کیا گیا ہوتا ستم سیدہ نہوتا لیکن تم لوگ ظلم کے راستے پر چلے اس واسطے باوجود فراخی کے دنیا پر تباہ کیا ہو گئی اور علم کے دروازے تمہارے سامنے سے بند ہو گئے۔ تم نے اپنی خواہشوں سے گفتگو میں کین اور اپنے دین میں مختلف ہو گئے۔ اور بغیر علم کے دین آئیں میں مستوی دیے اور کج طبع لوگوں کا تم سے اتباع کیا انہوں نے تم کو گمراہ کر دیا اور تم نے اماموں کا ساتھ چھوڑا انہوں نے تمہارا ساتھ چھوڑ دیا۔ تم غریب اپنی بولی ہوس چیزوں کو قطع کرو گے اور اوسکی ناگواری معلوم کرو گے جو تم سے گناہ کئے اونکا ناگوار مزہ چکھو گے قسم ہے اوس

ذات کی جسے دانے کو اوٹکا یا اور بچے کو پیدا کیا کہ بیشک تم جانتے ہو کہ میں تمہارا صاحب اور حاکم اور عالم ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ تمہاری نجات میرے علم پر موقوف ہے۔ تمہارے پیغمبر اور عالم صلعم کا وہی ہوں تمہارے پروردگار نے مجھ کو منتخب کیا ہے۔ عنقریب آہستہ آہستہ وہ صہیبین بہتر نازل ہونگی جبکہ وعدہ کیا گیا ہے اور پہلی امتوں پر وہ نازل ہو چکی ہیں۔ واللہ اگر میرے پاس طاہرات کے ساتھیوں کی برابر یا اہل بدر کی تعداد کی برابر لوگ ہوتے تو میں مت کو تلوار سے ایسا مارتا کہ تم حق کی طرف سب جمع کرتے اور صدق کی طرف متوجہ ہوتے اور سوقت میں بند و بست کرتا اور لطف اور نرمی سے کام لیتا۔ اے بارخدا یا تو ہم میں حق بات کا فیصلہ کر دے تو سب حاکمون میں بہتر ہے۔ اس خطبہ پڑھنے کے بعد حضرت علی مسجد کے باہر آئے اور اونکا گدرا ایک بکریوں کے گٹھے پر ہوا جس میں تیس بکریاں تھیں۔ تب حضرت علی نے کہا کہ اگر میرے پاس ان بکریوں کی تعداد کی برابر خدا و رسول کے خالص دوست ہوتے تو میں اکلۃ الذبان کے بیٹے (البکر) کو حکومت سے نکال دیتا۔ پھر شام کی وقت میں سوس آدمیوں نے مرجانے پر اون سے بیعت کی۔ حضرت علی نے کہا تم صبح کی وقت مقام حجار الزیت میں (نام مقام قریب مدینہ) سرمنڈا کر آؤ۔ حضرت علی نے سرمنڈا لیا لیکن اون لوگوں میں سے سوائے ابو ذر اور مقداد اور خذیفہ اور عمار کے کسی اور کو سرمنڈا ہوا نہ پایا۔ اخیر میں سب کے سلمان آئے۔ پھر حضرت علی نے اپنے دونوں ہاتھ آسمان کی طرف اٹھا کر کہا بارخدا یا اون لوگوں نے اہلکوم زور پالیا ہے جیسے کہ بنی اسرائیل نے حضرت ہارون کو ضعیف پالیا تھا بارخدا یا تو اون چیزوں کو بھی جانتا ہے جنکو ہم چھپاتے ہیں اور اونکو بھی جنکو ہم ظاہر کرتے ہیں کوئی چیز زمین و آسمان کی تجھ پر مخفی نہیں ہے تو مجھ کو اسلام پر موت دے اور نیک لوگوں سے مجھ کو ملا دے۔ قسم ہے بیت اللہ کی اور حج کے لئے بیابان میں نکلتے والی اور زلف کی کہ اگر مجھ کو اس

عند کا خیال نہوتا جو آنحضرتؐ نے مجھ سے لیا تھا تو میں مخالفوں کو موت کی خلیج تک پہنچا دیتا۔ اور میں اونپر موت کی بدلی موسلا دھار پانی برساتی ہوئی اور گرجتی ہوئی بھیجتا۔ اور جنگ بہت جلد انکو معلوم ہو جائے گا۔“

عمر بن ثابت سے روایت ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے سنا کہ آنحضرتؐ کا انتقال ہو گیا تو سب لوگ مرتد ہو گئے صرف تین مسلمان رہے سلمان مقداد اور ابوذر۔ اور نیز روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جاہلیں آدمی حضرت علیؑ کے پاس آئے انھوں نے کہا و اللہ ہم تمھارے کبھی کبھی اطاعت نہ کریں گے۔ حضرت علیؑ نے کہا کیا وجہ۔ انھوں نے کہا کہ روزِ غدیر ہمیں تمھارے حقیقین بنا ہے۔ حضرت علیؑ نے کہا تم ایسا کر دو گے۔ انھوں نے کہا ہاں۔ حضرت علیؑ نے کہا تو کل تم میرے پاس سر نہ اکر آ جاؤ۔ ابو عبد اللہ نے کہا کہ بجز ان تینوں کے اور کوئی نہیں آیا۔ ابو عبد اللہ کہتے ہیں کہ عمار بن یاسر بعد ظہر کے آئے تو انکے سینے پر حضرت علیؑ نے ہاتھ مارا اور فرمایا ابھی وقت نہیں آیا کہ تم غفلت کی غیند سے جاگو۔ جاؤ مجھ کو تمھاری کچھ حاجت نہیں ہر تم نے سر نہ اکر میں تو میرا کہنا مانا نہیں لو ہے کہ پھاڑوں سے جنگ کرنے میں تم میرا کیا کہا مانو گے تم چلے جاؤ مجھے تمھاری کچھ حاجت نہیں۔ ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سوائے تین کے سب لوگ مرتد ہو گئے تھے۔ مگر کافی میں ایک اور روایت ہے جو اس کے مخالف ہے اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف مرتد نہو جائیکے خیال سے حضرت علیؑ نے اپنے حقوق کا دعویٰ نہیں کیا اور تر حال الناس تمام مصائب اپنے اوپر گوارا کئے۔ زرارہ نے امام باقرؑ سے بیان کیا ہے کہ آپؑ نے فرمایا کہ جب لوگوں نے ابوبکرؓ سے بیعت کر لی اور کیا جو کچھ کیا تو حضرت علیؑ نے لوگوں کو رحم دلی کی وجہ سے اپنی طرف نہیں بلایا انکو اندیشہ تھا کہ ایسا نہو کہ لوگ اسلام سے پھر جائیں اور بت پرستی کرنے لگیں اور کلمہ شہادت ترک کر دیں بلکہ انکو یہی پسند ہو کہ لوگ اسلام سے مرتد ہوں اور اپنی حالت پر قائم رہیں اس لئے جن لوگوں نے

قصداً جمعیت آپ کی نہیں تھی اور لوگوں کی دیکھا دیکھی بغیر علم اور بغیر عداوت امیر المؤمنین ابو بکر کی جمعیت اگر لی تھی وہ لوگ اس جمعیت کی وجہ سے کافر نہیں ہو سکتے۔ اور نہ دائرہ اسلام سے نکل سکتے ہیں اس لیے حضرت علی اپنی حالت کو چھپا یا کئے اور بالکراہ خود بھی جمعیت کر لی۔ چونکہ یہ حدیث بالکل منافی اور مناقض احادیث سابقہ کے ہے کیونکہ ان سے تمام مسلمانوں کا مرتد ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اس حدیث سے حضرت علی کا دعویٰ نکرنا اور مقابلہ نفرمانا صرف اس خیال سے بیان کیا جاتا ہے کہ آپ کو اندیشہ تھا کہ ایسا کرنے سے لوگ مرتد ہو جائیں گے۔ اس لیے جناب ملا باقر مجلسی اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں کہ اسلام سے مرتد ہونے کے معنی یہ ہیں کہ ظاہر اسلام کی پابندی کریں اور کلمہ شہادت پڑھتے رہیں۔ اس لئے کہ امت کی بھلائی اسی میں تھی کہ وہ اسلام پر باقی رہیں۔ تاکہ مدتوں کے بعد وکویا اونکی اولاد کو حق کے قبول کرنے اور ایمان میں داخل ہونے کا موقع مل سکے۔ اس صورت میں یہ قول اس قول کے منافی نہیں ہے کہ صرف تین ہی آدمی ارتداد سے بچ گئے تھے۔ اس لئے کہ مرتد ہونیکے وہاں یہ معنی ہیں کہ انھوں نے عموماً دین کو فی بحقیقت چھوڑ دیا تھا اور بیان اسکے معنی یہ ہیں کہ انہیں اسلام کی صورت باقی تھی اگرچہ وہ اکثر احکام واقعی کے لحاظ سے کافروں کے حکم میں داخل تھے۔ اور یہ بھی اون لوگوں کے لئے ہے جنھوں نے حضرت علی کی امامت کے نقص کو سننا ہوا اور اس سے حضرت علی سے بغض و عداوت ہو۔ مگر جس شخص نے ان باتوں میں سے کوئی ایک بات بھی کی وہ گویا بغیر کے قول کا منکر ہو گیا۔ اور ظاہر میں بھی کافر اور کوئی حکم اسلام کا اس کے لئے باقی نہ رہا اور وہ وجہ القتل ہے۔

جناب عمدة المتکلمین جزیرۃ المتأخرین مولوی سید حامد حسین صاحب استقصا کی جلد دوم

میں بھی اسی کی تائید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ حدیث ارتداد الصحابة کلہم الا ثلاثۃ وامنالہ ہرگز اہل حق معمول ببردت شرعی وکفر ظاہری نمی سازند چنانچہ در عبارت ہمار کہ انفا منقول شد صحیح

نہ کوست کہ مراد از ارتداد درین احادیث ارتداد در دین و اقصیت یعنی نہ ارتداد از دین و ظاہر بالکملہ مراد از ارتداد در امثال این احادیث ارتداد بمعنی عام است کہ منافق اسلام ظاہری نیست و در معنی عام ارتداد ہمہ داخل می توانند شد ہمہ متدین شرعی و ہمہ کسانی کہ بر اسلام ظاہری باقی ماندند و از ایمان بدر رفتند۔ پھر آنگے اسکے مولوی صاحب مدوح فرماتے ہیں کہ تو ضیح مقام این است کہ ارتداد و بدعتیست یکی عام و یکی خاص۔ اما ارتداد عام پس بمعنی لغوی است یعنی برگشتن از چیزی و این معنی شامل است جمیع انواع ارتداد را۔ خواہ ارتداد از اسلام باشد خواہ ارتداد از ایمان۔ خواہ ارتداد از اخلاق حسنہ و عادات حمیدہ و امثال ذلک۔ و اما ارتداد خاص پس ارتداد شرعی است یعنی برگشتن از اسلام و اختیار کردن کفر کہ موجب جریان احکام کفارہ در دنیاء بر صاحب آن تواند شد۔ اور اسکے بعد جناب مدوح نے خلفاء ثلاثہ کی نسبت دو نو قسم کے ارتداد کا دعویٰ کیا ہے اور فرمایا ہے فان کفرهم و ارتدادهم واضح لا ستر فیہ غرض کہ حضرات امامیہ نے ارتداد کی دو قسمیں کی ہیں ارتداد حقیقی یعنی ظاہر ہو جانا مرتد ہو جانا اسمین خلفاء ثلاثہ کو لغو ذبا شد من ذلک اور سامعین نص کو شریک کیا ہے۔ اور دوسری ارتداد باطنی یعنی ظاہر اسلام پر قائم رہنا اور اسمین اون لوگو کو داخل کیا ہے جنھوں نے بغیر علم اور بغیر عداوت جناب امیر کے دھوکے میں آکر یا اور لوگوں کی کھاد بکھی خلفاء ثلاثہ کی بیعت کی اور پھر اس قسم کے لوگوں کو جبکہ وہ شریک جناب امیر کے ہو گئے مسلمانوں اور مومنین میں داخل کر لیا ہے۔ اوّل تو تقسیم ہماری سمجھ میں نہیں آتی اس لئے کہ ارتداد معلیٰ یہ کہ خدا اور اسکے رسول اور ما جابہ النبی سے انکار کیا جائے اور ایسا انکار صحابہ کی نسبت ثابت نہیں خصوصاً خلفاء ثلاثہ رض۔ اور اون کے احوال و انصار کی نسبت۔ اس لئے کہ اون کے اسلام ظاہری پر قائم رہنے کی تصدیق خود حضرات امامیہ کے اکثر اقوال سے ہوتی ہے جیسا کہ علم الہدی ص ۱۱۱

یعنی کے جواب میں لکھتے ہیں کہ یہ کمنا قاضی کا کہ جس طرح امام حسین نے یزید سے مخالفت کی اور اس کی
برائیاں ظاہر کیں جناب امیر کو بھی جاہی تھا کہ اپنے مخالفین سے مخالفت کرتے اور نیکو یعنی اعتراض
اور انکار ظاہر کرتے اور لوگوں کو اس کے خلاف میں برہنہ فرماتے۔ بعید از صواب ہے اس لئے
کہ جو خوف یزید سے تھا مثل اس خوف کے نہیں تھا جو خلفائے کیا جاتا اس لئے کہ یزید فسق و
فجور کا اعلان کرتا اور دینداری سے بے پروا تھا اور سب جانتے تھے کہ اس میں امامت اور خلافت
کی قابلیت نہیں ہے۔ اور کوئی شرط شرط امامت میں سے اس میں پائی نہیں جاتی۔ بخلاف
خوف کرینیکہ ایسے شخص سے جو بزرگ اور مقدم قوم ہوا اور حسن ظاہر میں مستصف اور جم غفیر اس سے
امامت کے لائق جانتے ہوں بلکہ اس کے رتبہ کو خلافت سے بڑھ کر سمجھتے ہوں پس قیاس ایک کا
دوسرے پر قیاس مع الفارق ہے۔ اس میں جناب علم الدہی نے حضرت ابو بکر صدیق کی نسبت
ان باتوں کو تسلیم کیا ہے کہ وہ مقدم اور عظیم قوم تھے اور حسن ظاہر متصف اور امامت کو لوگ
اونکے رتبہ سے کہ سمجھتے تھے چنانچہ اونکے الفاظ یہ ہیں و کیف یکون الخوف من مظهر الفسق
والخراقة ولا شہادت فی ان امامتہ صلاک وغلبۃ وانہ لا بشرط من شرائط
الامامة فیہ کا خوف من مقام معظّم جمیل الظاہری، اکثر الاماماتین الامامة
دونہ وانہما اذنی منازل و ما لجمع بین الامامین الا کما لجامع بین الصّیدین اور محقق جیلانی
فتح اسبل میں لکھتے ہیں کہ سبب دیگر تقویت سن ظن مردم بجا قدین بیعت آن شد کہ آنہا
نفوس خود را از اموال بازداشتند و شیوہ زہد و دنیا پیش گرفتند و رغبت بدینا و زینت آن را
ترک کردند و قناعت بقلیل و کل خشن و لباس کرباس ملک خود را خند و حالیکہ اموال ہر ایک
ایشان حاصل و دنیا رو کردہ بود و آن را در میان قوم قسمت می کردند و خود را بآن اصلا آلودہ
نمی کردند پس دہم ای مردم بایشان مائل شد و ایشان را دوست داشتند و ظنون مردم بایشان

نیک شد و ہر کس را کہ در بارہ ایشان شہدہ در خاطر بود یا توقیفی داشت باخود گفت کہ اگر ایشان ہوں
 نفس مخالف نفس مغیرہ کردہ بودند بایست اہل دنیا باشند و ترک اموال و لذات نکنند تا خسران دنیا و
 آخرت ہر دو برامی ایشان نباشد و اینہا اہل عقل و رای صحیح اند چگونہ خسران دنیا و عقبی ہر دو پسندیدہ
 باشند پس فعل ایشان صحیحست کسی اشکی در صلاح ایشان باقی نماند و اعتقاد بولایت ایشان کردہ
 و افعال ایشان پسندیدہ نہ تہی بلفظ پس تو کہما نہیں جاسکتا کہ خلفا اور اونکے اعدا و انصاف نے
 اسلام کو باہم یعنی ترک کر دیا کہ وہ خدا و رسول کے منکر ہو گئے ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ امامت
 جو حق علی مرتضیٰ کا تھا وہ او کو نہ دی اور نہ صرف منکر امامت بلکہ غاصب امامت ہو گئے۔
 اس لحاظ سے او کو شیعہ اپنی اصطلاحی ارتداد کے مطابق مرتد کہیں تو کہیں۔ مگر یہ سمجھ میں نہیں
 آتا کہ دوسرے صحابی جنکی تعداد ہزاروں سے کچھ کم نہ تھی اور جو جناب امیر کے زمانے میں
 اونکے شریک ہوئے کیوں شروع میں علی مرتضیٰ سے پھر گئے اور اونکی اعانت اور مدد کی۔
 اگر یہ کہا جائے کہ وہ دھوکے میں آ گئے تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی اسلئے کہ حضرت علی کی امامت
 کا معاملہ پیغمبر خدا صلعم نے اس اعلان کے ساتھ طے کیا تھا اور اسکا اس خوبی سے اشتہار کیا
 تھا کہ کسیکو کوئی موقع غدر کا یاد دھوکے میں آئیگا باقی نہ رہا تھا۔ خم غدیر میں صاف صاف لفظوں
 میں ستر ہزار آدمیوں کے سامنے آپ نے علی کو امام بنایا اور او کو اپنا ولی عہد کیا اور سب سے
 بیعت لی اور سب نے مبارکباد دی۔ اور پھر پیغمبر خدا صلعم نے اس عہد پر قائم رہنے والوں کے
 درجے ثواب کے اور اس سے پھر جانے والوں کے عذاب جو خدا نے مقرر کئے ہیں وہ بھی
 صاف صاف بتا دیے اور مثل خدا پر ایمان لانے اور اسے معبود مطلق سمجھنے کے امامت کے
 مسئلے کو بھی اسلام و ایمان کے لئے لازمی قرار دیا۔ ایسی صورت میں سوائے ولیوں اور سچے
 بچوں کے کوئی جاہل اور بدوی بھی دھوکے میں نہیں آسکتا تھا۔ نہ ایسی نفس جلی اور زہر متواتر

بلکہ مشاہدے سے انکار کر سکتا تھا۔ بجز اور ان لوگوں کے جنکو ایمان اور اسلام سے بہرہ نہ ہو۔ اور جنکو حرص دنیا نے غصب خلافت پر آمادہ کیا ہو یا اور ان غاصبوں کے ساتھ دینے کو اپنے لئے مفید سمجھتے ہوں اور ان تمام صورتوں میں جس طرح پر خلفاء اور ان کے معاون و انصار مطابق اصول شیعوں کے وارثہ اسلام سے خارج ہن اس طرح پر تمام صحابہ اور سارے مسلمان جنھوں نے خلفاء کا ساتھ دیا اور انکی خلافت پر بیعت کی اور کسی کا کوئی عذر مقبول نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ اگر انھوں نے انص بھی لسنی ہوتی تاہم جناب امیر نے علی رؤس الاشهاد اپنی خلافت کا دعویٰ کیا اور خلفاء کو غاصب اور ظالم ٹھہرایا اور سب سے اعانت و مدد مانگی اور حسنین اور فاطمہ کو لئے لئے گھر گھر پھرا کئے کوئی دقیقہ اپنے حق کے مطالبے کا بقول شیعوں کے باقی نہیں رکھا۔ ایسی صورتیں سیکو دھوکے میں آنے کا موقع باقی نہ تھا اور نہ انکا یہ عذر ساعت ہو سکتا ہے۔ اور بالفرض اگر خلافت اولیٰ میں دھوکے سے بیعت کر لینے کا عذر قبول بھی کیا جائے تو دوسری اور تیسری خلافت میں غاصبین خلافت سے بیعت کرنی اور انکی خلافت ماننے کے لئے کیا عذر ہو سکتا ہے۔ سب نے اسلئے کہ تمام مہاجرین اور کل مومنین و مسلمین اس زمانے کے سوا سے تین کے مترق قرار دیے جائیں مطابق اصول شیعوں کے کیسی طرح انکا اسلام ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور اسلئے اگر حضرات امامیہ اس دعوے پر ثابت قدم رہتے اور سب صحابہ کو سوا سے تین چار کے خواص ہوں یا عوام کی ہوں یا مدنی حضری ہوں یا بدوی مترق ماننے اور کسی کو کسی مدرسے خارج نہ کرتے تو بھی مقابلہ اور مقابلہ نہ کرنے اور ظلم و ستم سنے کی وجہ کچھ خیال میں آتی۔ مگر تعجب یہ ہے کہ اس بات پر بھی تو حضرات امامیہ ثابت قدم نہیں رہتے بلکہ اپنی شوکت اور اپنے مذہب کے حامیوں کی کثرت اور عظمت و کھانیکے لئے دہر و آہن بیان کرتے ہیں جس سے یہ تمام اقوال باطل ہو جاتے ہیں اور ان لوگوں کی جو اسلام اور ایمان پر ثابت قدم رہے بہت بڑی تعداد معلوم ہوتی ہے۔ اور نیز بہت سے قبیلے عامی اور مدوکار حضرت

علی کے پائے جاتے ہیں۔

چنانچہ ریاض السالکین میں شرح صحیفہ سجادہ میں صدر الدین حسینی روزہ ہمار میں ^نجہا
ذکر حضرت امام بن العابدین کی اوس کا کہ ہے جو آپ نے اصحاب رسول پر کی ہے لکھتے ہیں کہ پیغمبر صلعم کی
وفات کے وقت ایک لاکھ چودہ ہزار صحابی موجود تھے۔ اور بحوالہ کتاب الخصال رئیس المؤمنین کے حضرت
امام جعفر صادق سے نقل کرتے ہیں کہ بارہ ہزار اصحاب پیغمبر کے جنہیں سے آٹھ ہزار مدنی اور دو ہزار غیر مدنی
اور دو ہزار طالقین سے ایسے تھے جنہیں نہ کوئی قدری تھا نہ خارجی نہ معتزلی نہ صاحب الرائے۔ ان
رویا کرتے تھے اور کہا کرتے تھے کہ قبل اسکے کہ ہم ہمیری روٹی کھا دین خدا یا ہماری روح قبض کر لے
اور اوس اور خزرج اور بنو صنیف اور بنو ان اور نذج اور زبید اور نضر اور از دا اور وائل اور خزاعہ اور
طی یہ سب قبیلے شیعان علی بن سے تھے۔ اور ایسے صادق العقیدہ کہ جنگی خلوص عقیدت اور مدد گاری
نصرت کا خود جناب امیر نے اپنے اشعار میں ذکر کیا ہے اور انکی تعریف کی ہے۔ چنانچہ بلا باقر مجلسی
مجالس المؤمنین کی مجلس دوم میں جسکا عنوان ہے ”مجلس دوم در بیان حال طائفہ جند کہ بہ تشیع
مشہور و در سلک ایمان مذکور اند“ فرماتے ہیں کہ اوس و خزرج و وثرے قبیلے انصار کے ہیں کہ
اؤ کا حال غایت اشتہار کی وجہ سے محتاج اظہار نہیں ہے اور اخلاص خصوصاً سعد بن عبادہ خزرجی اور
اونکی اولاد امجاد کا نسبت علی مرتضیٰ کے سب پر ظاہر ہے۔ چنانچہ شارح دیوان مرتضوی قاضی حسین
شافعی کہتے ہیں کہ سعید بن جبیر سے مروی ہے کہ جب حضرت علی مرتضیٰ متوجہ حرب معاویہ ہوئے تو
نوسے ہزار آدمی ہمراہ تھے۔ انہیں سے آٹھ سو انصار اور نو سو اہل بیعت رضوان سے۔ اور جنگی
نسبت حضرت علی نے فرمایا ہے

۵

اؤ افا عطا فوق ما وھبوا	اؤ اوس و الخزرج القوم الذین ہم
-------------------------	--------------------------------

یعنی اوس و خزرج اوس قوم کے لوگ ہیں کہ جن لوگوں کو اپنے بیان پناہ دین تو انکے ساتھ اپنی

استقامت سے زیادہ سلوک کرتے ہیں۔ اور قبیلہ ہمدان کی نسبت حضرت امیر المومنین نے فرمایا ہے ۵

ونادی ابن ہمدان الکراع وینخصبا	وکنذۃ فی لحم وحی جزام
بتممت الہمدان الذین ہم ہم	اذ اناب امر جنتی وسہامی
جزی اللہ الہمدان الجحان فانہم	سہام العدی فی کل یوم خصام
فلو کنت بواباً علی باب جنة	لقلت لہمدان ادخلی بسلام

کہ جب ابن ہمدان یعنی معاویہ نے ذوالکلاع اور خصب اور کندہ کے قبیلوں کو بلایا میں نے ہمدان کے قبیلوں کو بجا رکھا کیونکہ وہی لوگ ہیں کہ سخت وقت پر میری ڈھال اور تلوار ہیں۔ خدا قبیلہ ہمدان کو اس کے صلہ میں جنت دے کہ وہی ہر لڑائی کے دن دشمنوں کے تیر رہے ہیں۔ اگر میں جنت کا دربان ہوں گا تو ہمدان سے کھدو نگاہ بے دشمن کہ چلے آؤ۔ اور قبیلہ ازو کی نسبت حضرت امیر المومنین نے فرمایا ہے ۵

الازد سیفی علی الاعدا کلہم	وسیف احمد من دانت لہ العرب
قوم اذا فاجلو وادفوا وان غلبوا	لا یجھون ولا یدرون ما ألھرب

ان اشعار کا ترجمہ ملا صاحب نے فارسی میں یہ کیا ہے ۵

یاران من اند اہل شمشیر ہمہ	مائل بخدا از جان سیر ہمہ
معنی گر یمنند اند کہ کس پرست	باشند بر دوزخ ب چون شیر ہمہ

اور نیز حضرت امیر المومنین کا اصل شعبہ قبیلہ ازو کی نسبت نقل کر کے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ حضرت امیر المومنین علی میفرماید۔ اسے جماعت ازو بدرستی کہ من از ہمہ بنامہ خوشنودم و شامہ سرامی کار خلافت من آید ہرگز نا امید نشود از راحت و آمرزیدن۔ و خدا نگاہ دار و ایشان از ہر جا کہ روند۔ پاکید شامہ را لیکہ تو آید چنانکہ پاکست اول شامہ از حیدہ نشود از سر شاخ انگور۔
اوی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ تعریفیں جو قبائل انصاری کی مجالس المومنین میں بیان کی گئی ہیں یہ چونکہ

نسب اسماعیلی وغیرہ کتب عامہ وغیرہ سے لیکٹی ہین شیعوں کے مقابلے میں پیش نہیں ہو سکتیں۔ اس لئے کہ ملا باقر مجلسی نے ان تمام قبائل کو غلط بیان اور شیعہ بیان علی میں داخل سمجھ کر ان اقوال کو اس کے ثبوت میں پیش کیا ہے۔ اور ایسی حالت میں یہ اقوال حضرات امامیہ پر واسطی طرح حجت ہو سکتے ہیں جس طرح خود ان کے مؤرخین کے اقوال۔ اور اس سے غرض اصلی ملا باقر کی یہی ہے کہ وہ ثابت کریں کہ شیعہ بیان علی کچھ کم نہ تھے۔ اور بہت سے قبائل حامی اور مددگار جناب امیر کے تھے لیکن اگر حضرت امامیہ جناب ملا باقر مجلسی کی تحریر کو رد کریں اور اس سے ناہین اور جن قبائل کا شیعہ بیان علی میں سے ہونا انھوں نے بیان کیا ہے اس سے غلط سمجھیں اور ان کو بھی اہل اہل بیت میں شمار کریں تاہم وہ اسے تو رد نہیں کر سکتے کہ ایک لاکھ چودہ ہزار صحابی بعد پیغمبر خدا صلعم کے موجود تھے۔ اور اسکی بھی تکذیب نہیں کر سکتے کہ بارہ ہزار صحابی حسن اعتقاد کی صفت سے موصوف تھے۔ اور رات دن خدا کی عبادت میں مشغول رہتے تھے۔ اگر یہ سب کے سب سولے تین چار کے تہہ ہو گئے تھے تو بس اسلام پر فاتحہ پڑھنا چاہیے اور کسیکے سامنے اسلام کی خوبی کا نام نہ لینا چاہیے۔ مگر اس بات کا کہ حضرت علی کی حمایت میں نہ صرف عام صحابہ تھے بلکہ ان کے ساتھ بڑا لشکر جہاد ماجرین و انصار و تابعین باحسان کا تھا حضرات امامیہ انکار ہی نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اسکا ثبوت ان کتابوں سے ہے جنکو مثل خدا کی کتاب کے حضرات امامیہ صحیح سمجھتے ہیں۔ دیکھو نہج البلاغہ جناب امیر المؤمنین معاویہ کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ تم نے اپنے خط میں یہ لکھا ہے کہ ہمارے بیچ میں شیش آبدار کے سوا اب دوسری چیز فیصلہ کرنے والی نہیں ہے اسنے مجھے بہت ہنسایا اور نہایت متعجب کیا۔ کیا کبھی بنی عبدالمطلب شیعوں سے خائف ہوئے ہیں اور تلوار سے ڈرے ہیں بلکہ وہ اس جنگل کے شیر ہیں اور میدان جنگ کے مرد۔ اب تم دو مرت سمجھو اسے کہ جسے تم طلب کرتے ہو وہ تمھیں طلب کرے اور جسے تم دوڑتے ہو وہ تمھارے پاس پہنچے۔ یعنی میں تمھاری طرف

آرامہوں ایک ایسے لشکر جبار اور فوج بیشمار کے ساتھ اور اس لشکر بیشمار میں کون بین وہ مہاجرین و انصار اور تابعین باہمان ہیں کہ جنگاگر وہ قوی ہے اور جنگا غبار بلند ہے اور جو موت کے پیراہن پہنے ہوئے ہیں جو خدا کی موت کو سب سے زیادہ چاہتے اور اس کی آرزو رکھتے ہیں۔ اور اس کے ساتھ ہیں فریہ بدریہ اور سیوف ہاشمیہ یعنی اہل بدر کی اولاد اور شمشیر ہائے ہاشمی۔ چنانچہ اس خط کے الفاظ کا ترجمہ فارسی میں جو ملاحظہ اللہ نے کیا ہے یہ ہے ”ویا کردہ در نامہ خود انکہ نیست مرا و نہر صہاب مرا نزد تو گمشتیر و ہار پس ہر آنکہ بختہ آوردی مرا و باران مرا پس از اشک فردا و ردن باین گفتار یعنی ہر کہ شنید این گفتار ترا از مومنین خندید از روی تعجب بعد از گریستن ایشان بر دین بحبت تصرف بے وجه تو در او۔ کجا یافتہ شد ہسران عبدالمطلب کہ از دشمنان و پس رفتگان بودہ باشند از جہت جہانت و شمشیر ترسانیدہ شدہ باشند و ہراسان۔ چہ ایشان شیران بیشمار جو لیت اند و از رو باہ صفقان چہ اندیشہ دارند۔ پس درنگ کن اند کہ تا ملحق شود بصف جنگ جمل بن بدر۔ و این مثلی ست بر اسے و عید اعدا بوجہ۔ و قائل آن جمل بن بدرست و او مروی بود از قشیر کہ شتران اور ابغارت برودہ بودند و در میان ہیجا رفت بدلا و مروی و شتران خود را باز ستر از اعدا۔ پس زود باشند کہ طلب کنند ترا کیہ طلب میکنی اورا و نزد یک شد بتو آنچہ دوری میجوی از تو۔ و من شتابندہ ام بجانب تو در لشکر عظیم بیشمار از مہاجرین و انصار و تابعان بنیکوی کہ سخت مست و نبوہے ایشان مرتفع ست غبار ایشان۔ گویند کہ نو ہزار کس بودند و در بر کنندگان پیراہن ہائے مرگ را این کنایت ست از زر ہما و چو شنہا کہ در برداشتند بھجو پوشش کفان۔ دوست ترین ملاقات بسوے ایشان ملاقات کردن ایشان ست بر حمت پروردگار خود و تحقیق کہ ہمراہ ست ایشان از ذریہ بدریہ یعنی فرزندان بدریہ خونخوار و سیوف ہاشمیہ یعنی شمشیر ہائے ہاشمی التبار۔ انتہی“

جبکہ خود جناب امیر مہاجرین و انصار اور اصحاب و تابعین کے ایک لشکر جبار کا اپنے ساتھ ہونا

بیان فرماتے ہیں اور انکے ثابت قدم و شجاعت مردانگی اور جاد فی سبیل اللہ کی تعریف کرتے ہیں و شاہین
 نج البلاغت نوے ہزار آدمیوں کا اس وقت آپ کے ساتھ ہونا بیان کرتے ہیں تو کیونکر سمجھ میں آئے کہ
 یہ لوگ مسلمان نہ تھے اور انکے دل ایمان کے نور سے اور اہل بیت کی محبت سے خالی تھے۔ یا کسی نے کہا
 میں کسی سبب کے وہ مرد یا دشمن اہل بیت ہو سکتے تھے۔ یا کسی کے دھوکے میں آکر دھڑی سول کا
 ساتھ چھڑ سکتے تھے۔ کیا یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ اگر حضرت علیؑ نے خلفاء سابقین کی خلافت کو قبول کیا ہوتا
 اور انکو فاضل اور مرتد جانا ہوتا تو وہ مقابلے اور مقابلے کا ارادہ فرماتے۔ اور اگر ارادہ فرماتے تو
 کیا ایسے جان باز اور جان نثار جنگی تعریف اس خط میں جناب امیر نے کی ہے وہ جناب امیر کا ساتھ
 نہ دیتے اور انکے دشمنوں سے مقابلہ کرتے۔ اور حضرت علیؑ کی حمایت پر آمادہ نہ ہوتے۔ گمراہ یہ ہے
 کہ درحقیقت جناب امیر نے نہ اون خلفاء کو فاضل تصور کیا نہ انکے ساتھ مقابلے اور مقابلے کا ارادہ فرمایا
 بلکہ جو کچھ ہوا اسے تسلیم کیا اور مثل دوسروں کے خود بھی خلفاء سابقین کی مدد دینے میں مسہر و شریک
 رہے اور ماجرین و انصار کے اتفاق کو ہمیشہ ضا آئی کے مطابق سمجھا۔ اور خیال ہمارا کچھ قیاسی
 نہیں ہے بلکہ خود جناب امیر کے ادب و بیانات پر مبنی ہے جو آپ نے کئے اور جس پر اپنی خلافت
 کی حقیقت پر استدلال کیا۔ کیا حضرات امامیہ اس خط پر غور نہیں فرماتے جو جناب امیر نے
 معاویہ کو لکھا تھا کہ میری بیعت کرنیوالے وہ لوگ ہیں جنہوں نے ابوبکر اور عمر اور عثمان کی بیعت
 کی تھی اور یہ وہ لوگ ہیں کہ جنگی اتفاق کر لینے پر نہ کسی اوس شخص کو جو اس وقت موجود تھا عدول کرنا
 جائز ہے اور نہ کسی غائب اور غیر حاضر کو اختیار ہے کہ اسے روکے بلکہ شوریٰ حق ماجرین
 و انصار کا ہے جب وہ کسی آدمی پر اجماع اور اتفاق کر لیں اور اسے امام بنالین تو سمجھنا چاہیے کہ
 وہی مرضی خدا کی تھی اگر انکے اجماع کے بعد کوئی کسی طعن یا بدعت کی وجہ سے باہر ہو جائے تو اسے
 مرد و سمجھو اور اگر وہ انکار کرے تو اس سے مقابلہ کرو کیونکہ اسے وہ راے اختیار کی جو مومنین

کی نہیں ہے۔ چنانچہ آپ کے الفاظ جو نبی البلاغت میں منقول ہیں وہ یہ ہیں ومن کتاب له
 عليه السلام الى معاوية انه بايعني القوم الذين بايعوا ابابكر وعمر وعثمان
 على ما بايعوهم عليه فلم يكن للشاهد ان يختار ولا للعائب ان يرد وانما الشورى للماجرين
 ولا انصار فاذا اجتمعوا على حل وسموه اماما كان في الله رضى فان خرج من امامهم خارج بطعن
 او بدعة خروا الى ما خرج منه فان ابى قاتلوه على اتباع غير سبيل المؤمنين وولا الله ما تولى
 اور یہ کہنا شارحین نبی البلاغت کا کہ یہ خطاب آپ نے معاویہ سے مطابق اون لوگوں کے
 خیال کے کیا تھا جو خلافت کو شور سے پرہیزی سمجھتے تھے یا یہ کہ مدارات و تقیہ کے طور پر آپ نے
 یہ لکھا تھا۔ صحیح نہیں ہے۔ مسئلہ کہ اوّل تو کوئی لفظ اس خیال کے ثبوت اور تصدیق کے متعلق
 با یا نہیں جاتا۔ اور اگر آپ کی خلافت پر نص ہوتی تو اس کے اظہار کا یہ موقع تھا۔ اور آپ کے
 دعوے کے لئے وہ ایک عمدہ اور قوی دلیل تھی۔ اور آپ اپنے حق پر ہونیکے ثبوت میں فیہماستے
 تھے کہ میری خلافت منصوص ہے اور علی رؤس الاشهاد بیغیر خدا صلعم غدیر خم میں مجھے اپنا خلیفہ
 کر گئے تھے۔ اس صحیح اور قوی دلیل کو تو آپ نے چھوڑ دیا اور اس بات سے استدلال کیا جسکو
 آپ غلط اور جھوٹ جانتے تھے۔ اور جس سے خلفائے سابقین کی خلافت غصبی کی حقیقت کا ثبوت
 ہوتا تھا۔ ان هدا الشیء عجائب۔

ہا یہ خیال کہ معاویہ اور ان کے ساتھی اس استدلال کو نہانے اسلئے جھوٹی اور غلط بات سے
 اونکے عقیدے کے موافق آپ نے استدلال فرمایا قابل تسلیم نہیں ہے۔ اس لئے کہ آخر وہ لوگ
 بیغیر خدا کی تصدیق فرماتے تھے اور انہیں نص کے سننے والے بھی موجود تھے بالفرض اگر وہ
 نہانتے تو آپ کے ساتھ جتنے مہاجرین و انصار اور نوے ہزار آدمی تھے وہ تو آپ کی تصدیق فرماتے۔
 اور جبکہ یہ لوگ آپ کے ساتھ جان و دین اور خون بہانے پر آمادہ تھے اور اپنے قول کو اپنے عمل سے

ثابت کر رہے تھے تو کیا وہ آپ کے عقیدے کی خلاف ورزی کی تصدیق نہ کرتے اور اس دلیل کو اپنے مخالفین کے سامنے پیش کرنے سے باز رہتے۔ بلکہ اگر ایسی نص صریح ہوتی تو حامیان جناب امیر بالضرور اس کو آپ کے ساتھ دینے کے لئے اپنے حق پر ہونیکے ثبوت میں پیش کرتے اور کہتے کہ ہم نے جو ان کا ساتھ دیا ہے وہ صرف پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل ہے۔ اور جو کچھ ہم کرتے ہیں اور ان کے ہمراہ ہو کر اپنی جان میں قربان کر رہے ہیں وہ اسی لئے ہے کہ پیغمبر خدا نے جنہر ہم ایمان لائے اور جنہوں نے ہم کو ہدایت کی ان کے کلم کو پورا کر دین اور ان کے مقرر کئے ہوئے امام کے ساتھ دینے پر اپنا اسلام اور ایمان دکھا دیں۔ اس کے بعد حضرت علی کے استدلال کو اور قوت ہوتی اور ایک ایسے گروہ کی خبر کی بات کے انکار پر ہم ایمان معاویہ کو جرات نہوتی۔ پس ایسے استدلال کو مچھوٹا اور جھوٹی اور غلط بات کو سند میں پیش کرنا وحقیقت جناب امیر کی عصمت بلکہ صداقت میں شک پیدا کرنا ہے۔ رہا تفتیہ تو اس کا موقع اور محل ہی کیا تھا اس لئے کہ اگر وہ دو تین حضرات امامیہ کی صحیح ہیں جنہیں صحابہ کی برائیاں برسرِ سر اور علی رؤس الاشہاد جناب امیر نے بیان کیں تو پھر خوف کسا تھا کہ جھوٹی اور غلط تعریفیں جاتا کی کرتے اور ماجرین و انصار کی شان میں ایسے فقرات تعریف کے لکھتے۔ غرض کہ اگر عقل سلیم کو دخل دیا جائے تو اس میں کچھ شبہ نہیں ہوتا کہ جناب امیر بھی خلافت کو غیر منصوص سمجھتے تھے۔ اور ماجرین و انصار کبھی ان کے مخالف نہ تھے۔ اور خلافت ماجرین و انصار اور اہل حل و عقد کے اتفاق پر مبنی تھی۔ جبکہ آپ کا وقت آیا ماجرین و انصار نے آپ سے بیعت کی اور آپ کو خلیفہ قرار دیا اور آپ کی مدد و اعانت میں کوئی دقیقہ سعی و کوشش کا اوٹھا نہ رکھا۔ اور اسی سے ہر غیر متعصب منصف اس بات کو تسلیم کر گیا کہ اگر لوگوں نے آپ کا حق چھینا اور فک کو غصب اور حضرت فاطمہ پر ظلم و ستم کیا ہوتا تو بلاشبہ حضرت امیر مقابلے اور مقابلے پر آمادہ ہوتے۔ اور وہ لوگ جنہوں نے آپ کی خلافت میں آپ کا ساتھ دیا ضرور آپ کے ساتھ ہوتے۔ اور جس طرح

امیر شام کے مقابلے میں اپنی جان میں علی مرتضیٰ پر قربان کین اوس سے بڑھ کر حضرت فاطمہ کا ساتھ دیتے اور اوپر ظلم و ستم کر نیوالوں سے مقابلہ کرتے۔ اور اپنی محبت اہل بیت کے ساتھ دکھاتے۔ اور اس سے ہر شخص یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ وہ دو امتیں جس میں ظلم و ستم کے واقعات نہایت مبالغہ سے بیان کیے گئے ہیں بے اصل اور غلط ہیں۔

علاوہ اوں امور کے جن کا ہم نے اوپر ذکر کیا یہ بات بھی بہت غور کرنیکے لائق ہے کہ صحابہ کے دو بڑے گروہ تھے ایک مہاجرین دوسرے انصار۔ مہاجرین کی نسبت حضرات شیعہ کہتے ہیں کہ اونہیں جناب امیر کے ساتھ اس لئے عداوت تھی کہ اونکے عزیز و قریب اکثر جہادوں میں حضرت علی کے ہاتھ سے مارے گئے تھے۔ اور اسی بات کا رنج اوں لوگوں کے دلوں میں چلا آتا تھا اسی لئے مہاجرین نے آپ کا ساتھ نہ دیا اور آپ کے حقوق غصب کر نیوالوں کے ساتھ ہو گئے۔ یہ بات بچوں کے ہنسنے کے لائق ہے اس لئے کہ اول تو تنہا حضرت علی مرتضیٰ ہی جہاد کر نیوالوں میں نہ تھے۔ اور نہ صرف ایک اونہوں ہی نے سب لوگوں کو قتل کیا تھا۔ بلکہ خود مہاجرین نے اپنے عزیز وں اور قریبوں کو چھوڑ دیا تھا اور پیغمبر خدا صلعم کے ساتھ جہاد و زمین شریک ہو کر اپنے خویش و اقارب کے قتل کرنے میں درج نہ کیا تھا۔ علاوہ برین جو کچھ حضرت علی نے کیا اور جنکو جہادوں میں مارا وہ سب پیغمبر خدا صلعم کے حکم سے کیا۔ اس لئے چاہئے تھا کہ مہاجرین سب سے زیادہ جناب سرور کائنات سے عداوت رکھتے اور اونہیں کی ریالت کے منکر ہوتے۔ نہ یہ کہ پیغمبر خدا پر تو اپنی جانیں نثار کرتے اور شمع نبوت پر پروانہ و اقربان ہوتے رہتے۔ اور حضرت علی سے جنہوں نے صرف پیغمبر خدا کے حکم سے اور اونکی مدد کے لیے مہاجرین کے خویش و اقارب کے قتل کیا عداوت رکھتے۔ اسکے سوا اگر حضرت علی نے قتل بھی کیا تو مہاجرین کے خویش و اقارب کو کیا تھا۔ انصار کے گروہ میں سے تو کوئی ایسا نہ تھا جس کے عزیز اور رشتہ داروں کو حضرت علی نے قتل کیا؟

پھر انکو آپ کے ساتھ عداوت رکھنے کا کیا سبب ہے۔ کیونکہ جو علت عداوت کی بیان کی جاتی ہے وہ انصار میں موجود ہی نہ تھی۔ بلکہ انصار کا وہ معزز فرقہ ہے کہ جسکو اپنی وفات کے اخیر وقت تک جناب پیغمبر صلعم چاہتے رہے اور انکی نصرت و مدد کا شکر یہ ادا فرماتے رہے۔ یہاں تک کہ آپ نے انصار کی شان میں فرمایا کہ یہ میری عیال و فرزند ہیں اور انکے ساتھ نیکی کرنے درجہ چھٹے پیش آنیکی آخری دم تک وصیت فرمائی۔ ایسے لوگوں کو جناب امیر کے ساتھ خاص محبت اور ایک خصوصیت ہونی چاہیے تھی نہ کہ دشمنی اور عداوت۔

۴

در حدیث
انہو کو بہت
سیدنا نبین
دن جنین
یا کہ ۱۰ سورہ
قہم۔ اکی

کیا حضرات امامیہ اپنے یہاں کی اون ردایتوں کو ملاحظہ نہیں فرماتے جنہیں انصار کے فضائل اور انصار کے ساتھ حسن سلوک کی وصیت پیغمبر خدا نے فرمائی ہے۔ ذر تفسیر منہج الصادقین اور مجمع البیان طبرسی ہی اوٹھا کر دیکھئے کہ او سمن خود مفسر بن امامیہ نے کیا لکھا ہے۔ یہ موقع نہیں ہے کہ میں تمام ردایتیں اسکے متعلق بیان نقل کروں صرف ایک روایت منہج الصادقین کی بیان کرتا ہوں۔ مفسر منہج الصادقین لَقَدْ نَصَرَ كُرْمُ اللّٰهِ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ لَّا يَوْمُكُمْ حُنَيْنٍ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حنین داو طاس کی غنیمت سے پیغمبر خدا صلعم نے مؤلفۃ القلوب کو حصہ دیا اور مہاجرین کو زیادہ اور انصار کو کم۔ اس تقسیم سے انصار غمگین اور رنجیدہ ہوئے اور بعضے کہنے لگے کہ پیغمبر نے تمام غنیمت کا مال اپنی قوم کو دیا اور ہمارے محروم کیا۔ آنحضرت صلعم کو اسکے سننے سے نہایت بچ ہوا اور انصار کو جمع کر کے فرمایا کہ تم دوزخ کے کنارے پر تھے خداوند تعالیٰ نے میرے واسطے سے تمکو اوس سے نجات دی کیا یہ سچ نہیں ہے۔ سب نے کہا یا رسول اللہ یہ سچ ہے۔ یہ طرح آپ نے چند اور باتیں فرما کر یہ کہا کہ تم بھی اسکے جواب میں کہہ سکتے ہو کہ میں تمہارا تھا اور تمہیں میری مدد کی اور میں خائف تھا تمہیں امان دی۔ اور لوگ میری تلمذ یہ کرتے تھے تمہیں تصدیق کی۔ انصار یہ بات سنکر رونے لگے اور ہاے ہاے کرنے لگے اور پیغمبر خدا کے پاؤں پر گر کر

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی وفات کے قریب مرض کی حالت میں فضل بن عباس اور ان کے غلام ثوبان پر سہارا لگائے ہوئے نماز کے لئے آئے اور بعد نماز کے مکان کو واپس تشریف لگے اور ثوبان سے کہا کہ تم دروازہ پر بیٹھے رہو اگر کوئی انصار میں سے آوے تو انہیں اندر آنے سے منع کرنا۔ اور پھر آپ غشی طاری ہو گئی۔ اتنے میں انصار آئے اور کہا کہ ہم پیغمبر خدا کے پاس جانا چاہتے ہیں حاجت ہے جواب دیا کہ آپ پر اس وقت غشی طاری ہے اور ازواج مطہرات آپ کے پاس میں پس منکر انصار روکنے لگے۔ جب رسول خدا نے ان کے رد کی آواز سنی پوچھا یہ کون لوگ ہیں جواب میں عرض کیا گیا کہ انصار میں آپ یہ منکر علی و عباس پر سہارا لگا کر باہر تشریف لائے اور یہ خطبہ فرمایا یا معشر الناس انہ لم یبت بنی قط الا خلفت ترکة وقد ترکت فیکم الثقلین کتاب اللہ و اہل بیتی فمن ضیعہم ضیعہ اللہ لا اذل ان انصار کوشی و عیبتی التی اوی الیہا وانی اوصیکم بتقوی اللہ و لا احسان الیہ فام قبلوا من محسنہم و تجاوزوا عن مسیئہم یعنی اسے لوگوں کی نبی نے دنیا سے نفال نہیں کیا جسے کچھ ترکہ چھوڑا ہو میں تمہارے واسطے ترکے میں دو چیزیں چھوڑتا ہوں اللہ کی کتاب اور اپنے اہل بیت کو جو انہیں چھوڑ دیا اللہ اسے خراب کر دے اور خبردار یہ انصار میرے عزیز اور میرے چھوٹے بچوں کی موافق ہیں اور میرے بھروسے کے لوگ اور میرے محرم امراء ہیں میں تمکو اللہ کے خوف اور ان کے ساتھ نیکی کرنیکی وصیت کرتا ہوں جو انہیں نیک میں ان کی نیکی قبول کرو اور جیسے خطا ہو اسے درگزر کرو۔ یہ آپ کے آخری الفاظ ہیں جو شان میں انصار کے فرمانے۔ افسوس ہے ان لوگوں پر کہ جو پیغمبر خدا کا رسول سمجھیں اور اس پر ایمان لانے کا دعویٰ کریں اور ان کلمات کو اپنی زبان مبارک سے خود ہی نقل فرما دیں اور انصار کی شان میں ایسی ہیبت پیغمبر خدا کی طرف سے بیان کریں اور پھر ان کو تمہارا دشمن اہل بیت اور خارج از دائرہ ایمان قرار دیں۔ کیا کوئی آدمی الکی غلطی کے لئے مان سکتا ہے کہ یہ گروہ انصار کا جگہ رسوخ کرنے اپنے عیال

[illegible]

اور فرزند ان خور و کما ہو وہ جناب امیر سے عداوت کھین گے اور بلا سبب اونکا ساتھ چھوڑ کر مدینہ کے شریک ہو گئے۔ اور رض علی سکر اپنے گروہ میں سے سعد بن عبادہ کو امام بنانے کا ارادہ کرینگے۔ اور جناب امیر کی شان میں جو فرض علی تھی اوستے ایسا بجلادینگے کسی وقت اوسکا ذکر بھی زبان پر نہ لادیں اور اوستے ایسا ناپا منیا کر دین کسی موقع پر اوسکا خیال رکھیں۔ حاشا شمر حاشا اس کے جواب میں قاضی نور اللہ شوستر نے احقاق الحق میں یہ فرمایا ہے کہ انصار نے حضرت علی کی شان میں جو فرض ہے اوستے سنا تھا اور آپس میں اوسکا ذکر کیا تھا لیکن انھوں نے بنی سقیفہ بنی ساعدہ میں اوستے ابو بکر پر بطور حجتہ کے بوجہ اوس شبہ کے پیش نہیں کیا جو ابو بکر کے دوستوں غیرہ نے لوگوں کے دلوں میں ڈال دیا تھا اور وہ یہ تھا کہ علی نے خلافت کا خیال چھوڑ دیا ہے اور وہ گھر میں بیٹھ رہے ہیں۔ اور ان لوگوں نے جو علی سے منخرت تھے اوس وقت جبکہ آپ رسول خدا کی تجویز و مکلفین میں مشغول تھے اور ان کے دلوں میں یہ بات جما دی کہ آپ پر آنحضرت کی وفات کی مصیبت کا ایسا اثر ہوا ہے کہ آپ نے خلافت کا ارادہ ترک کر دیا ہے۔ اور آپ نے خانہ نشینی اختیار کی ہے۔ چنانچہ خزیمہ بن ثابت انصاری آیا اور اوستے جو علی کا حال سنا تھا وہ اپنی م سے کہا اور یہ بھی ذکر کیا کہ خلافت کے لئے کوئی ہونا چاہیے۔ اور علی کے سوا کوئی قرشی ایسا نہیں جو اسکے لائق ہو۔ اوسوقت انصار کو خوف ہوا کہ ایسا نہ ہو کہ ان پر بلوہ زیادہ ہو جائے اور خلافت کا متولی کوئی ایسا درشت خو قریشی ہو کہ اونسے جاہلیت کے خون اور بدر کے کمینوں کا بلالے۔ اس خیال سے وہ سعد بن عبادہ سردار انصار کے پاس آئے۔ اور سقیفہ میں آکر اونسے خلافت کے قبول کرنیکے لئے کہا۔ سعد نے بوجہ علی کے موجود ہونیکے انکار کیا اور یہ کہا کہ وہی اللہ رسول کی طرف سے منصوص بالخلافت ہیں۔ قریش نے یہ بات سنی اور ابو بکر کی طرف رجوع کی اور انصار سے ملو گا و کرم ابو بکر کی بیعت کے لئے اتھاس کیا۔ تب انصار نے کہا کہ

[illegible][illegible]

جب تم اللہ و رسول کی نص کو ترک کرنے ہو تو ہم میں اور تم میں علی بن ابی طالب کے بعد کوئی اور اولی نہیں اسلئے ایک امیر ہم میں سے ہو گا اور ایک تم میں سے۔ ابوبکر اور اونکے یاروں نے اس سے انکار کیا اور یہ حجت بیان کی کہ امام قریش ہی میں سے ہو گا۔ الی آخر القصہ۔ اور علامہ ابوالسعد اٹھالی نے شرح دعا ضمنی قریش میں یہ روایت کی ہے کہ سقیفہ کے دن ابوبکر و عمر و ابو عبیدہ ہر ایک اپنے لئے امارت چاہتا اور بظاہر دوسرے کا نام لیتا تھا۔ امیر انصار نے انکار کیا اور باصرہ تمام اوس سے مخالفت کی اور رسول اللہ نے علی کے باب میں اور اونکی امامت کے لئے جو کئی مواقع پر تاکید فرمائی تھیں اوس سے احتجاج کیا اور کیہ رسول اللہ نے اونکو حکم دیا ہے کہ امارت مومنین کو علی کے سپرد کریں ابوبکر نے کہا کہ ان ایسا ہی تھا لیکن رسول اللہ نے اپنے اس قول سے اوسے منسوخ فرمادیا ہے کہ ہم وہ اہل بیت ہیں کہ خدا نے سکون نبوت سے سرفراز کیا اور دنیا کو ہمارے لئے ناپسند فرمایا اور یہ کہ اللہ تعالیٰ ہمارے لئے نبوت اور خلافت کو جمع نہ کرے گا۔ عمر و ابو عبیدہ نے اونکی تصدیق کی اور علی کے گھر میں بیٹھ رہنے اور تجزیر و فکفین میں مشغول رہنے کی جی جبر بیان کی کہ علی جانتے ہیں کہ خلافت اونسے محول ہو چکی ہے۔ امیر انصار نے کہا کہ مٹا لہو و منکھو امیر اہل بیت۔

ان روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ انصار جناب امیر کے مخالفین میں سے نہ تھے نہ خود خلفائے خواہان۔ اور جوارادہ سعد بن عبادہ نے کیا تو وہ صرف دھوکا تھا اور علی کی نسبت جو نص اونھوں نے سنی تھی اوسے اونھوں نے چھپایا نہیں تھا۔ بلکہ اوسے سقیفہ بنی ساعدہ میں پیش کیا تھا اور اوس سے جناب امیر کی خلافت کا آتھاق بتایا تھا۔ مگر جب اونکو یہ دھوکا دیا گیا کہ علی نے فرط غم سے خلافت کا ارادہ چھوڑ دیا ہے تب اونھوں نے کہا کہ ایسی حالت میں ہم کسی دوسرے قریش کی امامت منظور نہ کرینگے۔ اور اسی لئے مجالس المومنین میں اوس و خضر ج دونو قبیلہ انصار کو خاص شیعان علی میں سے شمار کیا ہے اور سعد بن عبادہ مدعی امامت کو

ان روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ انصار جناب امیر کے مخالفین میں سے نہ تھے نہ خود غلام
کے خواہاں۔ اور جو ارادہ سعد بن عبادہ نے کیا تو وہ صرف دھوکا تھا اور علی کی نسبت جو نص
ادھون نے سنی تھی اسے ادھون نے چھپایا نہیں تھا۔ بلکہ اس سے سقیفہ بنی ساعدہ میں پیش
کیا تھا اور اس سے جناب امیر کی خلافت کا آتھاق بتایا تھا۔ مگر جب اونکو یہ دھوکا دیا گیا
کہ علی نے فطرم سے خلافت کا ارادہ چھوڑ دیا ہے تب ادھون نے کہا کہ ایسی حالت میں ہم کسی
دوسرے قریش کی امامت منظور نہ کر سکیں گے۔ اور اسی لئے مجالس المؤمنین میں آنوس وغیرج
دونو قبیلہ انصار کو خاص شیعان علی میں سے شمار کیا ہے اور سعد بن عبادہ مدعی امامت کو

[illegible]

احسان الحق صلیو
 فی الموضع الانی بہا
 سبجی جوہر
 من الامداد الفرس
 لے کو اس غیر ذلک
 علی توفیق الام اس
 فافق اصحاب رسول اللہ
 طاحت الحظافہ الامداد
 لشرفہ صلیو
 و تارہ انتم غلوا انک
 مغلا شرفہ کان

جناب امیر اور انکی اولاد و مجاہد کے غلامین خاص میں داخل فرمایا ہے جیسا کہ بالا بقر مجلس فرماتے ہیں کہ الاوس
والخزرج دو قبیلہ بزرگ انداز انصار کے مال ایشان از غایت بہت تاجرت با ظہار ندارد و اخلاص این دو
طائفہ خصوصاً سعد بن عبادہ و خزرجی و اولاد و مجاہد و نسبت بحضرت علویہ مرتضویہ غایت ظہور دار و پس اگر
حضرت علی و حقیقت مقابلے و مقاتلے کا ارادہ کرتے اور اپنے حقوق کے لیے غاصبین کی
رافعت چاہتے تو کیا انصار انکی اعانت نہ کرتے اور انکا ساتھ نہ دیتے۔

انصار کی کیفیت اور انکے ایمان اور اسلام کی حقیقت اور اہل بیت کرام کے ساتھ محبت
کی حالت تو یہ ہے جسکو ہم حضرات امامیہ کی روایتوں سے دکھا چکے۔ بباد و سرگز و قریش کا جنین
مہاجرین داخل ہیں اور جسکو حضرات امامیہ سلام اور ایمان و نو سے خارج سمجھتے ہیں۔ خصوصاً
حضرات شیخین اور انکے فاضل معاذین کو۔ اوکی کیفیت یہ ہے کہ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ
حضرات ابو بکر و عمر و عثمان خلیفہ ہوئے اور انکے زمانہ خلافت میں اسلام نے بہت ترقی کی اور
انھیں کے عہد میں بہت کثرت سے جہاد ہوئے۔ اور انھیں کے ہاتھوں کسری اور قیصر کے
ملک مسلمانوں کے ہاتھ آئے۔ یہ وہ واقعات ہیں کہ انکا کوئی انکار ہی نہیں کر سکتا۔ فرق یہ ہے
کہ حضرات امامیہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ ایمان سے بے برہ تھے اور منافق اور مرتد۔ اور جو کچھ انکے
زمانے میں ہوا اوس سے انکا ایمان و اسلام ثابت نہیں ہوتا۔ بہت سے دنیا دار اور ظالم
بادشاہ ہوئے ہیں کہ باوجود انکے فاسق و فاجر ہونیکے مسلمانوں کو فتح ہوئی۔ اور کفار کے
ملک میں اسلام پھیلا۔ اسلئے انکی لڑائیاں مثل اور دنیا طلب بادشاہوں کے دنیاوی لڑائیوں
میں داخل ہیں نہ کہ جہاد فی سبیل اللہ میں۔ اور ہم اہل سنت و جماعت انکے جہاد اور فتوحات
کو انکی خلافت کی حقیقت کی دلیل سمجھتے ہیں اور بموجب خدا کے اس وعدے کے کہ وَعَدَ اللّٰهُ
الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْاَرْضِ اِنْ مَسْتَوٰتْ

خدا کی بشارت اور وعدے کے موافق خیال کرتے ہیں۔ اب یہ امر دیکھنا باقی ہے کہ آیا حضرت الملعون کی مستعدا و معتبر کتابوں اور ائمہ کرام کے اقوال سے ہمارا اعتقاد صحیح ثابت ہوتا ہے یا حضرت امایہ کا۔ اوسکے لئے ہم ایک حدیث کافی کی پیش کرتے ہیں جس سے تمام معتقدات حضرت امایہ کے جو نسبت خلفاء راشدین کے میں ہوا منسوخ ہو جاتے ہیں۔ اور خلفاء راشدین کا ایمان اور اعمال حسنہ سے متصف ہونا کا ثبوت ایسا ہوتا ہے کہ اود کا کوئی معقول جواب ہی نہیں دے سکتے۔ وہ حدیث یہ ہے کہ فرما: کافی میں باب من یحب علیہ الجہاد ومن لا یحب میں ابو عمر زبیری نے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ میں نے امام سے پوچھا کہ خدا کی طرف بلانا اور اوسکی راہ میں جہاد کیا کسی خاص قوم سے مخصوص ہے یا ہر موجد اور مومن اوسکا مجاز ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ نہیں وہ ایک خاص لوگوں سے مخصوص ہے اور کوئی دوسرا نہیں کر سکتا میں نے پوچھا کہ وہ کون لوگ ہیں۔ آپ نے جواب دیا کہ وہ لوگ جن میں وہ شرائط موجود ہوں جو خدا نے مجاہدین اور عین الی اللہ کے مقرر فرمائے ہیں۔ جن میں وہ شرائط بنائے جائیں نہ اوست دعوت الی اللہ کی اجازت ہے نہ وہ جہاد فی سبیل اللہ کے لئے مافون ہے۔ تب میں نے کہا کہ اون شرائط کو بیان فرمائیے آپ نے فرمایا کہ خدا سے عزوجل نے اوسکے درجے مقرر کئے ہیں۔ اول خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اس دعوت کا بیان فرمایا ہے کہما قال واللہ یدعو الی دار اللسلۃ وھدی من یشاء الی صراط مستقیم کہ اللہ جنبت کی دعوت دیتا ہے اور جسکو چاہتا ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے۔ بعد اوسکے پیغمبر صلوات اللہ علیہ کی دعوت کے لئے ارشاد کیا کہما قال ادع الی سبیل ربک بالْحکْمۃ وَالنَّوْعِطۃ الْحَسَنۃ وَجَادِلْہُم بِالَّتِیْ هِیْ اَحْسَنُ کہ بلا ذرا پنے رب کی راہ کی طرف حکمت اور اچھی وعظ سے اور مجاہد کہہ کر اوسکو اچھے طریقے سے۔ پھر ایسی قوم کو دعوت کی اجازت دی ہے جو نیک ہوں اور اہل المعروف اور نیک منکر کرتے ہوں کہما قال وَلَنْکُنْ مِنْکُمْ اُمَّۃً تَدْعُوْنَ اِلَی الْحَدِیْدِ یَا مَرْءُومَ بِالْمَعْرُوفِ یَنْهَوْنَ

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

جناب امیر اور اوکی اولاد مجاہد کے خلفین خاص میں بغل فرمایا ہے جیسا کہ ماباقر مجلسی فرماتے ہیں کہ الاوس
والخزرج دو قبیلہ بزرگ انداز انصار کہ حال ایشان از نایت ہست تا حاجت با ظہار ندارد و اخلاص این دو
طائفہ خصوصاً سعد بن عبادہ خزرجی و اولاد او مجاہد و نسبت بحضرت علویہ مرتضویہ نایت ظہور دارد پس اگر
حضرت علی و حقیقت مقابلے و مقاتلے کا ارادہ کرتے اور اپنے حقوق کے لیے غاصبین کی
رافعت جانتے تو کیا انصار اوکی اعانت نہ کرتے اور انکا ساتھ نہ دیتے۔

انصار کی کیفیت اور انکے ایمان اور اسلام کی حقیقت اور اہل بیت کرام کے ساتھ
کی حالت تو یہ ہے جسکو ہم حضرات امامیہ کی روایتوں سے دکھا چکے۔ رہا دوسرا گروہ قریش کا جنہیں
مہاجرین و اہل مدینہ اور جنکو حضرات امامیہ اسلام اور ایمان دونوں سے خارج سمجھتے ہیں۔ خصوصاً
حضرات شیخین اور انکے خاص مدعیین کو۔ اوکی کیفیت یہ ہے کہ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ
حضرات ابو بکر و عمر و عثمان خلیفہ ہوئے اور انکے زمانہ خلافت میں اسلام نے بہت ترقی کی اور
انھیں کے عہد میں بہت کثرت سے جہاد ہوئے۔ اور انھیں کے ہاتھوں کسری اور قیصر کے
ملک مسلمانوں کے ہاتھ آئے۔ یہ وہ واقعات ہیں کہ انکا کوئی انکار ہی نہیں کر سکتا۔ فرق یہ ہے
کہ حضرات امامیہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ ایمان سے بے برہ تھے اور منافق اور مرتد۔ اور جو کچھ انکے
زمانے میں ہوا اس سے اوکا ایمان و اسلام ثابت نہیں ہوتا۔ بہت سے دنیا دار اور ظالم
بادشاہ ہوئے ہیں کہ باوجود انکے فاسق و فاجر ہونیکے مسلمانوں کو فتح ہوئی۔ اور کفار کے
ملک میں اسلام پھیلا۔ اسلئے اوکی لڑائیاں مثل اور دنیا طلب بادشاہوں کے دنیاوی لڑائیوں
میں داخل ہیں نہ کہ جہاد فی سبیل اللہ میں۔ اور ہم اہل سنت و جماعت انکے جہاد اور فتوحات
کو اوکی خلافت کی حقیقت کی دلیل سمجھتے ہیں اور بموجب خدا کے اس وعدے کے کہ وَعَدَ اللّٰهُ
الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْاَرْضِ اِنْ مَتَّوَاتِ كُو

خدا کی بشارت اور وعدے کے موافق خیال کرتے ہیں۔ اب یہ امر دیکھنا باقی ہے کہ آیا حضرت ام الملیکیہ
سستقد اور معتبر کتابوں اور ائمہ کرام کے اقوال سے ہمارا اعتقاد صحیح ثابت ہوتا ہے یا حضرت ام ایہ
کا۔ اس کے لئے ہم ایک حدیث کافی کی منجی کرتے ہیں جس سے تمام معتقدات حضرات ام ایہ کے جو
نسبت خلفاء راشدین کے میں ہوا منثور ہو جائے ہیں۔ اور خلفاء راشدین کا ایمان اور اعمال حسنہ
سے متصف ہونا ثبوت ایسا ہوتا ہے کہ اس کا کوئی مقول جواب ہی نہیں دے سکتے۔ وہ حدیث یہ ہے کہ ذریعہ
کافی میں باب من یجب علیہ الجہاد ومن لا یجب میں ابو نعیم زبیری نے امام حنفی
صادق سے روایت کی ہے کہ میں نے امام سے پوچھا کہ خدا کی طرف بلانا اور اس کی راہ میں جہاد کیا
کسی خاص قوم سے مخصوص ہے یا ہر مومنا اور مومن اور مسکا مجاز ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ نہیں وہ
ایک خاص لوگوں سے مخصوص ہے اور کوئی دوسرا نہیں کر سکتا۔ میں نے پوچھا کہ وہ کون لوگ
ہیں۔ آپ نے جواب دیا کہ وہ لوگ نہیں وہ شرائط موجود ہوں جو خدا نے مجاہدین اور دین الی اللہ
کے مقرر فرمائے ہیں۔ میں وہ شرائط نہ پائے جا میں نہ اوست و دعوت الی اللہ کی اجازت ہے نہ وہ
جہاد فی سبیل اللہ کے لئے ماذون ہے۔ تب میں نے کہا کہ ان شرائط کو بیان فرمائیے آپ نے
فرمایا کہ خدا سے عزوجل نے اس کے درجے مقرر کئے ہیں۔ اول خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اس دعوت
کیا کہ اللہ جہاد کی دعوت دینا ہے اور جس کو جہاد ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے۔ بعد اس کے غیر مذکور
دعوت کے لئے ارشاد کیا کہ اللہ تعالیٰ سبیل الی دار السلاۃ وھدیی من یشاء الی صراط مستقیم
کہ اللہ جہاد کی دعوت دینا ہے اور جس کو جہاد ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے۔ بعد اس کے غیر مذکور
دعوت کے لئے ارشاد کیا کہ اللہ تعالیٰ سبیل الی دار السلاۃ وھدیی من یشاء الی صراط مستقیم
کہ اللہ جہاد کی دعوت دینا ہے اور جس کو جہاد ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے۔ بعد اس کے غیر مذکور
دعوت کے لئے ارشاد کیا کہ اللہ تعالیٰ سبیل الی دار السلاۃ وھدیی من یشاء الی صراط مستقیم

[illegible][illegible]

[illegible]

عَنِ الْمُنَاجِرِ اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ یعنی تم میں سے ایسے لوگ ہوں جو پاس پہنچ کر پہلی بات کی دعوت دین اور اچھی بات کا علم کرین اور بُری بات سے منع کرین۔ اور یہی لوگ فلاح کو پہنچنے والے ہیں۔ پھر اس امت سے اون لوگوں کو ماذون دعوت فرمایا ہے جو ذریت ابراہیم اور ذریت اسمعیل سے ہوں حرم کے رہنے والوں میں سے جنھوں نے سوائے خدا کے کبھی کسی عبادت نہ کی ہو۔ اور جنکی نسبت فرمایا ہے اَذْهَبَ عَنْهُمْ الرَّجْسَ وَطَهَّرَهُمْ نَظْهًا کہ اونسے نجاست کو دور کر لیا اور انکو خوب پاک کر دیا۔ بعد اسکے رسول خدا کے اتباع کرنیوالوں کو دعوت کا اذن دیا گیا ہے۔ اور یہ وہ لوگ ہیں جنکی نسبت خدا نے فرمایا ہے مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ حَمَآءٌ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ أَلَسَاجِدًا يَسْبَعُونَ فَضَّلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَٰلِكَ مَثَلُهُمُ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ یعنی محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ انکے ساتھ ایمان والے ہیں وہ کافروں پر سخت اور پس میں نرم ہیں۔ تو اذکور کو رع اور سب سے میں دیکھتا ہے کہ وہ اوس سے اللہ کا فضل اور اوسکی رضا جانتے ہیں۔ سجدوں کے اثر سے انکی بیٹانی پر نشان ہیں۔ یہ مثل ہے انکی توریت و انجیل میں۔ پھر اون مومنین کی صفت بھی بیان کی تاکہ جو لوگ اوس صفت سے موصوف ہوں اون میں شامل ہوئیں توغہ کرین۔ اور وہ صفت یہ ہے اَلَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ عَنِ اللَّعْوِ مُعْرِضُونَ ۝ وَالَّذِينَ كَانَتْ تُؤْمِنُ مَعَ اللَّهِ اَلْهَاخِرَ ۝ وہ لوگ اپنی نماز میں خشوع کرتے ہیں اور لغو بات سے اعراض کرتے ہیں اور اللہ کے ساتھ دوسرے معبود کو نہیں شامل کرتے ہیں۔ پھر اون لوگوں کو اس میں داخل کیا جو ان مومنین کی سی صفات رکھتے ہوں کماتال ان اللہ اشترى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اَنْفُسَهُمْ وَاَوْحَا اَلَهُمْ بَاَنَّ لَهُمُ اُجْرَةً يَفْعَالُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيَقْتُلُونَ وَيُقَاتِلُونَ وَعَدَا عَلَيْهِمْ حَقَّاقِي التَّوْبَةِ وَلَا يُحْجِلِ الْقُرْآنُ وَمَنْ اَوْفَى بِعَهْدِهِ مِّنَ اللَّهِ فَاصْبِرْ

[illegible][illegible]

[illegible][illegible]

وہ سب مومنین کے لئے ہے۔ اور جہاد کی اجازت اون مومنین کو جو موصوف ان شرائط سے ہوں
 نہیں دی گئی مگر اونھیں کو جو مظلوم ہوں اور مظلوم نہیں ہوتا مگر مومن۔ اور مومن نہیں ہو سکتا
 مگر وہ جو جامع ہو اور شرائط کا جو مجاہدین کے لئے قرار دیے گئے ہیں۔ اور جبکہ آیہ اِذْ لِلّٰہِ ۙ
 یُفْتِنُوْنَ یَاۤاَھْھُمْ طُلُوعُ ۙ اَافَاۤءِ ۙ نَزَلَ ۙ ہُوٰی ۙ تَوَّابٌ ۙ اِذْ لَکُمْ کَلِمَہٗ دُیَاۤاَ کَلِمَہٗ دُیَاۤاَ کَلِمَہٗ دُیَاۤاَ
 مین نے امام سے پوچھا کہ مجاہدین نے اہل مکہ سے لڑنے کی اجازت اسلئے پائی کہ وہ ظلم کئے گئے
 تھے۔ مگر وہ کسری اور قیصر اور دیگر مشرکین کے جہاد پر کیوں متوجہ ہوئے۔ امام نے جواب
 دیا کہ اگر اتنی ہی اجازت ہوتی۔ تو وہ کسری اور قیصر پر جہاد کبھی نہ کرتے۔ اس لئے کہ اونھوں نے
 کچھ مجاہدین پر ظلم کیا تھا بلکہ ظالم تو اہل مکہ تھے اور اگر قیصر اور مجاہدین سے ہوتی تو متاخرین اس
 حکم سے خارج رہتے اس لئے کہ متاخرین کے وقت نہ ظالمین کہ مین سے کوئی رہا نہ مظلومین مین سے
 یہ بات وہ نہیں ہے جو تم سمجھے ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ مجاہدین دو طرف سے مظلوم ہیں ایک اہل مکہ
 سے دوسرے کسری اور قیصر سے کیونکہ سلطنت مجاہدین کا حق تھا پس مجاہدین کا جہاد کسری
 قیصر پر بھی خدا کے حکم سے تھا۔ اور اسی دلیل سے ہزار مانے کے مومنین جہاد کر سکتے ہیں۔ لیکن اذن
 جہاد اونھیں تو گون کو ہے جو جامع شرائط ہوں تاکہ ایمان اور مظلوم اور ماذون ہونا پایا جاسے۔ اور
 جو ایسا نہیں ہے وہ ظالم ہے نہ مظلوم نہ داعی مجاہد۔ بلکہ مومنین مومنین کہ اس سے قتال کریں۔
 انتہی ملخصاً۔ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ کسری اور قیصر پر بھی جہاد حکم خدا ہوا تھا اور مجاہدین
 جنھوں نے جہاد کیا وہ ماذون من اللہ تھے۔ اور اس حدیث میں یہ بیان بھی کر دیا گیا ہے کہ ماذون
 جہاد نہیں ہوتے مگر وہ مومنین جو متصف بصفات التَّائِبُونَ الْعَمِدُونَ الْحَمْدُونَ
 السَّائِحُونَ اٰم کے ہوں۔ اور جبکہ مجاہدین کسری اور قیصر کے جہاد پر ماذون من اللہ تھے تو امام کے بیان
 سے ان کا ان صفات سے متصف ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ ثبوت ایسا ہے کہ اس سے انکار ہی نہیں

ہو سکتا۔ اس لیے کہ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ مہاجرین کسری و قیصر پر جہاد کرنے والے تھے۔ اور اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ امام نے اس جہاد کو ماذون من اللہ فرمایا اور اس کی وجہ اور دلیل بیان کی۔ اگر اؤنکا جہاد بلا ذن خود ہوتا تو رادھی کے سوال کے جواب میں امام یہ فرماتے کہ یہ جہاد نہ تھا اور نہ وہ لوگ جو اؤن کے لئے ماذون تھے۔ برعکس اسکے امام نے اؤنکا ماذون من اللہ ہونا اور اؤن من اللہ ہونے کی دلیل صاف صاف لفظوں میں بیان کی۔ اور چونکہ ماذون من اللہ جہاد کے لئے نہیں ہو سکتے الا وہ لوگ جو ایمان اور اعمال حسنہ کے جامع ہوں اس لئے منطقی دلیل سے صاف یہ نتیجہ نکلا کہ امام نے اؤن مہاجرین کو جنھوں نے کسری و قیصر پر جہاد کیا تھا مومن اور جامع شرائط جہاد قرار دیا۔

اس حدیث کے جواب میں علماء امایہ کو نہایت وقت پیش آئی اور کچھ جواب اسکا بن نہیں آیا۔ مجتہد صاحب تشہید البانی میں بحوالہ مولوی حیدر علی صاحب کے اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں کہ نہایت آچھ ازین حدیث ظاہر می شود این ست کہ مہاجرین ماذون جہاد کسری و قیصر بودند و حقیقت خلافت خلفا از ان خلاستفاد نمی شود زیرا کہ در احادیث معتدہ اہل سنت وارد شدہ کہ جناب رسالت مآب سلمین اخیر تسلط خلفا و جور دادہ امر باطاعت آنہا نمودہ بود انتی۔ یعنی اس حدیث سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ مہاجرین کسری و قیصر کے جہاد کے لئے ماذون تھے مگر اس سے خلفا کی خلافت کی حقیقت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ سینوں کی حدیثوں میں آیا ہے کہ بنو امیہ نے خلفا و جور کے تسلط کی خبر دیکھ کر انکی اطاعت کا حکم فرمایا تھا۔ اس جواب سے اتنا تو ثابت ہوا کہ جناب مجتہد صاحب کو اس حدیث کی صحت میں کلام نہیں ہے نہ اس کے مضمون میں کچھ غدر ہے۔ اور ہمارے مقصود کے لئے یہی کافی ہے۔ آئندہ ناظرین حدیث خود غور کر کے اس کا تصفیہ کر سکتے ہیں کہ مجتہد صاحب کے جواب سے ہمارا دعویٰ جو اس حدیث کی دلیل پر مبنی ہے ثابت

ہوتا ہے یا باطل۔ اور چونکہ اونھوں نے کوئی جواب اسکا نہ دیا۔ نہ مہاجرین کے کسری و قیصر پر
 جہاد سے انکار کر سیکے نہ اونکے ماذون من اللہ ہونے پر اعتراض فرما سکے۔ اور نہ ماذون من اللہ ہونے
 کے لئے جو شرائط امام نے فرمائے، اونکے انکار کی جرأت کر سیکے۔ جب کوئی رہستہ نہ ملا تو اہل سنت کی کتابوں
 کی طرف رجوع کرنے لگے۔ مگر اس سے نفس حدیث کا مطلب کو نہ کر باطل ہو سکتا ہے۔ مانحن فیہ میں
 یہ بحث نہیں ہے کہ سینوں کی ردائیں کون کے مطابق نفل یا شہین نفل یا جہاد جہاد یا خلفاء برحق۔ بلکہ
 بحث طلب امر یہ ہے کہ اس حدیث سے اون مہاجرین کا جنھوں نے کسری و قیصر پر جہاد کیا ماذون
 من اللہ ہونا اور ماذون من اللہ ہونگی وجہ سے اونکا صاحب اعمال صالح ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہیں
 اور اس ثبوت کی تردید نہیں ہو سکتی جب تک وہ وہی باتوں سے انکار کیا جائے۔ ایک مہاجرین
 کے جہاد کرنے سے کسری اور قیصر پر دوسری امام کے اس ارشاد سے کہ مہاجرین جہاد کے لئے
 ماذون من اللہ تھے۔ اگر حضرات امامیہ کو یہ جرأت ہو کہ وہ فرما سکیں کہ جہاد مہاجرین نے نہیں
 کیا۔ نہ کسری اور قیصر کا ملک مہاجرین کے قبضے میں آیا بلکہ اون پر جہاد کرنوالے ایران کے شیعہ
 یا کھنڈ کے مومن تھے تو خیر ہم خود اپنے دعویٰ کی غلطی تسلیم کر لیں گے۔ یا یہ کہ سکین کہ امام نے
 مہاجرین کو ماذون من اللہ ہونا نہیں بیان کیا بلکہ ممنوع من اجہاد ہونا فرمایا تھا تب بھی ہمارا دعویٰ
 اور ہماری دلیل دونوں باطل ہو سکتی ہیں واذلیس فلیس

چونکہ مجتہد صاحب بھی اسے خوب سمجھ گئے تھے کہ اونکا جواب نہایت کمزور ہے اس لئے جناب
 نے اس حدیث کا ایک اور جواب دیا ہے اس سے بھی زیادہ عمدہ اور زیادہ مدلل اور ناقابل تردید
 ہے۔ وہ یہ ہے کہ یہ جہاد بمشورے و مرضی مبارک جناب امیر کے ہوا تھا پس گو یا ماذون بجہاد
 جناب امیر تھے اور انھیں کے اذن سے مہاجرین نے کسری و قیصر پر جہاد کیا تھا۔ ہم بھی اس
 جواب کی داد دیتے ہیں۔ اور تاکہ دیکھنے والوں کو ہماری طرف سے ہر گمانی نہ ہو اور جناب مجتہد صاحب

کی طرف ایسے پاکیزہ جواب دینے میں کوئی شبہ نہ کرے ہم اصل بابت تشنید البانی کی نگشتے میں اور وہ یہ ہے۔ ورنہ نظام ہی دیگر است کہ تعرض آن پر ضرورتاً ان است کہ خلیفہ ثانی بلکہ خلفائے ثلاثہ جون بڑی العین شاہدہ نمودہ بودند کہ جناب ولایت آب افضل و علم صحابہ است لہذا اور اکثر امور عظام مشمل جمہ و اجزای حدود وغیرہ بطریق مشورہ مرضی مبارک جناب امیر دریافت می نمودند چنانچہ ابن امر برستیع خیر ظاہر و روشن است و کلام صدیق نظام خلیفہ ثانی لو کلا علی اھلک عمر و معضلہ کلا ایا حسن لھا کہ و کتب محمد اہل سنت وارد شدہ فیہ دلالت صریح بران دارد و در خصوص جہاد فارس فاضل دہلوی نیز مشورہ نمودن خلیفہ ثانی آن حضرت مذکور ساختہ ہیں برین تقدیر ماذون بودن مہاجرین و انصار برک جہاد فارس و شام وغیرہ مستغنی عن البیان است و انچہ جناب امام عقیقہ عبادی در باب اذن آنها فرمودہ بسبب اذن دادن جناب امیر بودند بسبب حقیقت خلافت ثلاثہ - انتہی

جناب قبلہ و کعبہ کے جواب سے بجائے اسلئے کہ ہمارا دعویٰ ضعیف ہو اور قوی ہوتا ہے اسلئے بموجب منطق کی شکل اول کے اس حدیث کا صغریٰ اور کبریٰ یہ ہوتا ہے کہ مہاجرین ماذون ہجرت تھے۔ اور ماذون ہجرت نہیں ہوتے مگر وہی لوگ جو جامع شرائط ایمان اور مورد آیہ التائبون العابدون الحامدون الحسندون الحسندون کے ہوں ہیں اس کا نتیجہ نکلا کہ مہاجرین مومن اور جامع شرائط اور داخل زمرہ التائبون العابدون الحسندون الحسندون کے تھے۔ و ہذا اھو المقصود اگر جناب قبلہ و کعبہ اس حدیث سے نکال فرماتے یا اسلئے جواب میں یہ کہتے کہ مہاجرین ماذون من اللہ نہ تھے تب البتہ ہمارا دعویٰ باطل ہوتا۔ مگر مولانا ندوی نے اس بات کو کہ مہاجرین ماذون من اللہ تھے نہ صرف تصدیق کیا بلکہ اسے اور قوی کر دیا۔ اسلئے کہ آپ فرماتے ہیں کہ وہ جناب امیر کی طرف سے ماذون تھے اسلئے کہ خلفائے ایسے معاملات میں جناب امیر سے مشورہ لیتے اور آپ کی مرضی مبارک دریافت کرتے اس لحاظ سے خلفاء کا اذن درجہ بلکہ در حقیقت اذن جناب امیر تھا اور جناب امیر کے اذن کو خدا کا اذن سمجھنا چاہئے اسلئے کہ اگر مہاجرین

جامع اور شرائط کے نمونے جو مجاہدین کے لئے ضروری ہیں تو حضرت امیر انکو جہاد کا اذان دے دیتے۔ اور صلاح اور مشورہ لینے والوں سے ملحدہ رہتے۔ اور انکے جہاد کو فتنہ و فساد اور انجمن کو وجہ لغتال سمجھتے۔ جیسا کہ اس حدیث کا فضا ہے۔

اور جناب قبلہ و کعبہ کا یہ ارشاد کہ اس سے خلافت ثلاثہ کی حقیقت ثابت نہیں ہوتی نہایت حیرت انگیز ہے اس لئے کہ جو لوگ اور شرائط کے جامع ہوں جو اس حدیث میں مذکور ہیں یعنی ایمان میں کامل اور اعمال میں متصف اور التائبون العابدون الحامدون میں داخل تو بالضرر وہ ضرر اور اس کے رسول کی مرضی پر پہنچنے والے ہونگے۔ اور اہل بیت سے محبت رکھنا اور انکو مدد دینا اور انکے مخالفین و اعدا سے بیزار رہنا اور انکا فرض ہوگا۔ اور یہ فرض اس وقت پورا ہوتا ہے جبکہ ہمارے اعتقاد کے موافق خلفاء ثلاثہ اگر مہاجرین سے افضل نہ مانے جاوین تاہم کم سے کم انکی برابر اور انکے زمرہ میں تو ضرور محسوب ہوں۔ ورنہ کیا وہ لوگ جو ایمان اور حسن اعمال میں کامل ہوں ایسے شنفون کی سرداری اور امامت کو تسلیم نہ کریں گے جو ایمان سے بے برہہ اور حسن عمل سے بے نصیب اور منافقین اور مرتدین میں داخل اور اہل بیت کے دشمن اور انکے حقوق کے غاصب اور بضعہ رسول کے اذادینے والے ہوں۔ ایسے لوگوں کی اطاعت تو وہی لوگ کریں گے جو کہ انکی طرح منافق یا مرتد اور ایمان سے بے برہہ ہوں اور چونکہ اس حدیث نے مہاجرین کا جہاد کے لئے ماذون من امیر المؤمنین ومن اللہ ہونا ثابت کر دیا اور ماذون من اللہ ہونے سے انکے ایمان اور اعمال اور تمام صفات حسنہ کا ثبوت ہو گیا تو اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ ایسے گروہ کے سردار اور خلیفہ بھی ایمان اور اعمال اور تمام صفات حسنہ سے متصف اور التائبون العابدون الحامدون میں داخل تھے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک مہاجرین کا اس حدیث سے جہاد کے لئے ماذون من اللہ ہونا تو خود جو اسے جناب قبلہ و کعبہ کے ثابت ہو گیا۔ اب ہم ایک اور روایت پیش کرتے ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جو جہاد

خلفائے ثلاثہ کے زمانے میں ہوئے اور جو ملک انھوں نے فتح کئے ان کی بشارت پیغمبر خدا صلعم نے پہلے
 اسی سے دی رہی تھی۔ اور ان کی فتوحات کو اپنی فتوحات سے تعبیر فرمایا تھا۔ اس بابوہ روایت کرتے
 ہیں کہ جنگ اخاب میں جسکو جنگ خندق بھی کہتے ہیں حضرت سلمان فارسی کی صلاح سے خندق کھودی
 گئی۔ خندق کھودنے وقت ایک ایسا سخت پتھر نکلا کہ کدال اوسے کچھ کام نہیں کر سکتا تھا اور نہ ٹوٹتا
 تھا حضرت معلم کو اسکی اطلاع دیکھی اور آپ نے دست مبارک میں کدال لیکر اوس پتھر پر ایک ضرب
 لگائی اس سے ایک روشنی نکلی اور آپ اوسے دیکھ کر فرمایا کہ اللہ اکبر شام کی کنجیاں خدا نے مجھے
 دیں۔ اور قسم ہے خدا کی اسے کس طرح محل میں دیکھ۔ باہون بعدہ دوسری ضرب لگائی اور ایک تھالی
 پتھر اوس سے ٹوٹا آپ نے فرمایا اللہ اکبر خدا نے فارس کے ملک کی کنجیاں مجھے دینا تو قسم ہے خدا کی کہ ان
 کے سفید تھکڑوں میں دیکھ۔ باہون۔ اور جب تیسری چوٹ لگائی اور وہ پتھر ٹوٹ گیا تو آپ نے فرمایا
 کہ اللہ اکبر میں کی کنجیاں مجھے دیں اور قسم ہے خدا کی کہ معنا کے دروازے کو میں دیکھ۔ باہون۔ یہ روایت
 صفحہ ۳۴۶ حیات القلوب کی دوسری جلد طبعہ نو لکھنؤ اور ناشر التوارثی کی کتاب وہ طبع اول
 طبعہ تیران کے صفحہ ۲۱۶ میں نقل ہے۔ اور اخیر روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ باجمہ درایم حضرت
 قطبہ زرنگی نسبت پر یہ سند کہ مردم زیشکستن آن بیچارہ گشتن سلطان این خبر رسول خدا برداشت
 جابر بن عبد اللہ انصاری گوید درین جنگام رسول خدا در مسجد فجع بر پشت خوابیدہ بود و از شدت
 جوع سنگ بر شام مبارک بستہ و نہشت چہ نہ روز میرفت کہ تلخکس پہلے دست یافت باین چہ
 چون این قتمہ بشنیدنتین برگرفت و بخندق و آمد براہین عازب گوید چون باشتین بر سر سنگ آمد
 فرمود بسم اللہ و ضرب نخستین یک ثلث آن سنگ را بیکند و گفت اللہ اکبر و برقی از سنگ جستن
 کرد و پیغمبر فرمود مفاع شام را و اند سو گند با خدای کہ شام را با تصور احم مشاہدت میکنم و در ضربت
 دوم ثلث دوم را فرود آورد و ہم برقی بحیث فرمود اللہ اکبر مفاع فارس را و اند سو گند با خدای

[illegible]

اے تصور ایضاً اس امر کی گہرے درنہریت پریم سنگ را بجلہ پر لکندہ ساخت و نیز برقی بجمید و رسوخای فرمود
 اشد الکفر با تاج بین بہر من فدا و سو گند با خدای کہ ابواب صنفا نظارہ کنم دور ہر کرت مردم با پیغمبر وقت می
 و با تک تبریر بر پیدا شدند۔ انگاہ روی با سلمان کرد و صفت کو شک مدائن را تا مست باز گفت سلمان
 عرض کرد بدان خدای کہ ترا برستی فرستادہ این ہمہ صفت کو شک مدائن مست و گواہی میدہم کہ تو رسول خدای
 پیغمبر فرمود بعد از من امت من این ممالک بکشایند و دنان کسری و قیصر را لقمہ دہند۔ انتہی

اس روایت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے شام اور فارس اور یمن کے
 فتوحات کی بشارت دی تھی اور فرمایا تھا کہ میری امت کے لوگ اور مسلمان اسے فتح کر لینگے۔ اور نیز
 ان فتوحات کو اپنی طرف منسوب فرمایا اور ارشاد کیا کہ خدا نے ان ملکوں کی کنجیان مجھے عنایت کیں۔
 اگر خلفا کی خلافت باطل ہوتی اور وہ اون کے ساتھ دینے والے اور اون کے
 حکم پر لڑنے والے جنکے ہاتھ پر یہ ملک فتح ہوا منافق یا مرتد ہوتے اور دائرہ اسلام کے
 خارج تو کیا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اونکے فعل کو اپنی طرف منسوب کرتے۔
 اور اونکی فتوحات کو اپنی فتوحات سمجھتے۔ اسکے جواب میں مجتہد صاحب تشنید الملبانی
 میں فرماتے ہیں کہ نہایت آنچہ ازین روایت ثابت می شود این ست کہ ملک شام و یمن
 وغیرہ و قبضہ اسلام خواہ آمد و از ان ظاہر نمی شود کہ کسانی کہ در ایام حکومت آنہا این ممالک
 و قبضہ خواہد آمد خلیفہ بحق خواہند بود زیرا کہ از جملہ احادیث معتدہ اہل سنت کہ ان اللہ یؤییہ
 ہذا الدین بالرجل الفأجر پس اگر قوت دین و روح شرع متین و عمدہ حدی و لیل حقیقت
 او باشد لازم آمد حقیقت خلافت ہر بادشاہ فاجرو جابر و هو خلاف مزعوم الحجب انتہی
 اس جواب میں مجتہد صاحب نے پہلی حدیث کے موافق جواب بھی اور بیان ہو چکی پھر اہل سنت
 کی حدیث کو پیش کیا۔ حالانکہ او کو اس روایت کے متعلق جواب دینا چاہیے تھا۔ جو کچھ جواب انھوں نے دیا

اوس سے حجۃ اللہ تعالیٰ اس روایت کی تصدیق ہو گئی۔ اور سنوین کی جنس کردہ حدیث سے مجاہد صاحب کو کچھ حاصل نہیں ہوا۔ اسلئے کہ جب اس روایت میں یہ لکھا ہے کہ پیغمبر خدا نے تین دفعہ یہ فرمایا کہ خدا نے فلاں ملک کی انجیان میرے ہاتھ میں دیں اور ہر مرتبہ خوش ہو کر تکبیر فرمائی۔ پس اگر خلفا خارج ہوئے تو کیونکر پیغمبر خدا اپنے مبارک ہاتھ کو اونکا ہاتھ کہتے اور کس طرح خوش ہو کر بشارت اصحاب سے خطاب فرماتے کہ خدا نے یہ ملک مجھے دیا اور میری امت کے ہاتھ سے فتح ہو گا۔ کیا وہ پاک رسول جسکے ہاتھ کو خدا نے اپنا ہاتھ کہا ہوا اور جسکی شان میں اِنَّ الَّذِیْنَ یَبِیْعُوْنَکَ اِنَّمَا یَبِیْعُوْنَ اللّٰہَ یَدُ اللّٰہِ فَوْقَ اَیِّدَیْہِمْ فرمایا ہوا ان فاجرین کے افعال پر جنہوں نے دین کو بدل دیا اور اہل بیت نبوی کے حقوق غصب کر لئے اور جو فسق فجور کے درجے سے گذر کر مرتداؤں کا فر ہو گئے بلکہ ایسے لوگوں کی نسبت جنکو حضرت شیعہ کچھ بھی مسلم اور مؤمن سمجھتے ہی نہیں اور ابتدا ہی سے اوکو منافق جانتے ہیں انکا بشارت فرمے اور انکے مساعی جمیلہ سے جو ملک فتح ہوں اور اسلام ترقی پاوے اور ہر فخر و مباحات کریں۔ اور اس پر بھی تعجب ہے کہ اس حدیث سے اہل سنت کی جناب قبلہ و کعبہ نے ہمتساک فرمایا ہے وہ بھی اونکے مفید مطلب نہیں۔ اسلئے کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ بعد میرے خلفا ہوں گے یعنی خلفاء حق اور اوسکے بعد امیر ہوں گے اور اوسکے بعد لوگ جابر۔ پس سنوین کی حدیث کے مطابق اس حدیث کا اطلاق خلفاء کو کم پر ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اگر اس طرح پراحادیث کی منوی تحریف کیا جوے اور اوسکے مصداق کو غلط ٹھہرا جاوے تو جو حدیثیں حضرت امام مہدی کی شان میں ہیں کہ اونسے دین کو تقویت ہوگی اور وہ ساری دنیا میں اسلام پھیلا دیں گے اوسکی نسبت بھی خوارج اس حدیث کو جو کہ شیعوں کے بیان بھی منقول ہے یہی کہہ سکتے ہیں اور غوغا بلکہ حضرت امام مہدی کے زمانے کی فتوحات بھی ان اللہ یؤیدہا لدین بالرجل الفلج کہہ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر سکتے ہیں۔ پس جو جواب حضرات امامیہ اوکو دین اوسکی کوہاری طرف سے بھی سمجھیں۔

اس حدیث میں ہے کہ پیغمبر خدا نے تین دفعہ یہ فرمایا کہ خدا نے فلاں ملک کی انجیان میرے ہاتھ میں دیں اور ہر مرتبہ خوش ہو کر تکبیر فرمائی۔ پس اگر خلفا خارج ہوئے تو کیونکر پیغمبر خدا اپنے مبارک ہاتھ کو اونکا ہاتھ کہتے اور کس طرح خوش ہو کر بشارت اصحاب سے خطاب فرماتے کہ خدا نے یہ ملک مجھے دیا اور میری امت کے ہاتھ سے فتح ہو گا۔ کیا وہ پاک رسول جسکے ہاتھ کو خدا نے اپنا ہاتھ کہا ہوا اور جسکی شان میں اِنَّ الَّذِیْنَ یَبِیْعُوْنَکَ اِنَّمَا یَبِیْعُوْنَ اللّٰہَ یَدُ اللّٰہِ فَوْقَ اَیِّدَیْہِمْ فرمایا ہوا ان فاجرین کے افعال پر جنہوں نے دین کو بدل دیا اور اہل بیت نبوی کے حقوق غصب کر لئے اور جو فسق فجور کے درجے سے گذر کر مرتداؤں کا فر ہو گئے بلکہ ایسے لوگوں کی نسبت جنکو حضرت شیعہ کچھ بھی مسلم اور مؤمن سمجھتے ہی نہیں اور ابتدا ہی سے اوکو منافق جانتے ہیں انکا بشارت فرمے اور انکے مساعی جمیلہ سے جو ملک فتح ہوں اور اسلام ترقی پاوے اور ہر فخر و مباحات کریں۔ اور اس پر بھی تعجب ہے کہ اس حدیث سے اہل سنت کی جناب قبلہ و کعبہ نے ہمتساک فرمایا ہے وہ بھی اونکے مفید مطلب نہیں۔ اسلئے کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ بعد میرے خلفا ہوں گے یعنی خلفاء حق اور اوسکے بعد امیر ہوں گے اور اوسکے بعد لوگ جابر۔ پس سنوین کی حدیث کے مطابق اس حدیث کا اطلاق خلفاء کو کم پر ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اگر اس طرح پراحادیث کی منوی تحریف کیا جوے اور اوسکے مصداق کو غلط ٹھہرا جاوے تو جو حدیثیں حضرت امام مہدی کی شان میں ہیں کہ اونسے دین کو تقویت ہوگی اور وہ ساری دنیا میں اسلام پھیلا دیں گے اوسکی نسبت بھی خوارج اس حدیث کو جو کہ شیعوں کے بیان بھی منقول ہے یہی کہہ سکتے ہیں اور غوغا بلکہ حضرت امام مہدی کے زمانے کی فتوحات بھی ان اللہ یؤیدہا لدین بالرجل الفلج کہہ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر سکتے ہیں۔ پس جو جواب حضرات امامیہ اوکو دین اوسکی کوہاری طرف سے بھی سمجھیں۔

غالب میں۔ تم قطب ہو کر جو عرب کو گھیرے رہو، مختار سے بغیر عرب میں لڑائی کی آگ بھڑک
 اونٹنے کی کیونکہ اگر تم اس زمین سے چلے جاؤ گے تو عرب اطراف و جانب سے ہمبر ٹوٹ بڑنگے اور جن
 چیزوں کو تم بھیجے جو برباؤ کے وہ زیادہ ہم اور نازک ہو جائیگی نسبت اس کے جسکے لئے جاتے ہو کیونکہ
 عجیبی جب مختار ابانا دیکھیں گے تو کہیں گے عرب اتنے ہی تھے۔ اور وہ زیادہ دلیری اور طمع کرینگے۔ اور تم
 جو یہ کہتے ہو کہ اہل فارس مسلمانوں پر چڑھ کر آئے ہیں تو خدا تعالیٰ کی قسم سے بھی زیادہ اونکا چڑھ کرنا برا
 معلوم ہوتا ہے اور جس بات کو وہ برا جانتا ہے اس کے دور کرنے پر وہ قادر ہے۔ اور تمہیں جو اونکی
 کثرت بیان کی تو ہم پہلے جہاد کچھ کثرت کے بھروسے پر نہیں کیا کرتے تھے بلکہ خداوند تعالیٰ کی مدد اور نصرت کے سہ سے
 نبی البلاغت میں ایک خط حضرت علی کیطرس کے بنام معاویہ کے منقول ہے جس کا آغاز یہ ہے
 فاراد قو منا قتل بنی نعلیہ او سکی نسبت ابن مثم جرائی اپنی شرح میں لکھتے ہیں کہ یہ ایک جزیرہ
 خط کا ہے جو جناب امیر نے معاویہ کو اونکے خط کے جواب میں لکھا تھا اور جس میں اونھوں نے قاتلان
 عثمان کو طاب کیا تھا۔ اور یہ بھی اوس میں لکھا تھا کہ مسلمانوں میں سب سے برتر پہلے خلیفہ تھے پھر
 دوسرے پھر تیسرے۔ اور جناب امیر پر یہ طعنہ کیا تھا کہ تمہیں سب پر حسد کیا اور سبے باغی رہے
 اور ہمیشہ خلافت کی طمع میں سرواہیں جھپٹے رہے۔ اور سعیت کو تم ہمیشہ مالتے رہے یہاں تک کہ
 جس طرح لکھیل پکڑ کر برہمتی اونٹ کھینچا جاتا ہے تم کھینچے گئے وغیرہ وغیرہ۔ یہ خط معاویہ نے
 ابوسلم غلافی کے ہاتھ جناب امیر کے پاس بھیجا اور اسکے جواب میں آپ نے ایک طرانی خط لکھا جس میں
 خلفا کے متعلق یہ جواب تھا و ذکر ت ان الله اجتبى له من المسلمين اعوانا ایدهم به فکانوا
 فی منازلهم عندنا علی قدر فضائلهم فی الاسلام وکان افضلهم فی الاسلام
 کما نعت و انصحهم لله و لرسوله الخلیفة الصدیق و خلیفة الخلیفة الفاروق
 و لعمری ان مکاتھم فی الاسلام لعظیم و ان المصائب بھما الحرج فی الاسلام شدیداً

بِجْهِهِمُ اللَّهُ وَجَزَاهُمْ اللَّهُ بِأَحْسَنِ مَا عَمِلُوا کہ تم یہ کہتے ہو کہ خدا نے رسول خدا کے لئے مسلمانوں میں سے ایسے احوان و انصار دیے جنہوں نے آپ کی تائید کی اور وہ لوگ اپنے اپنے درجے کے موافق اسلام میں خاص مرتبہ رکھتے ہیں اور انہیں سے افضل جیسا کہ تم نے گمان کیا اور سب سے بڑھ کر انہیں اللہ کے لئے خلیفہ صدیق اور فاروق تھے۔ میں بھی اپنی جان کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اون دونوں کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا ہے اور ان کے حد سے (یعنی وفات) اسلام کے لئے بہت سخت مصیبت ہے۔ خدا اون دونوں پر رحم کرے اور ان کے اعمال کا انہیں نیک نیت کیے سے نفع البلاغت میں دکھائے کہ جب حضرت عثمان پر باغیوں نے هجوم کیا تو جناب امیر حضرت عثمان کج پاس گئے اور ان سے کہا کہ لوگوں نے مجھے سفیر بنا کر آپ کے پاس بھیجا ہے مگر میں نہیں جانتا کہ آپ سے کیا کون کوئی چیز میں ایسی نہیں جانتا جو تم جانتے ہو اور کوئی شے ایسی نہیں بنا سکتا جو تم نہ سمجھتے ہو تم وہی جانتے ہو جو ہم جانتے ہیں کسی چیز میں ہم نے تم سے سبقت نہیں کی جو تم تھیں تاہم تم نے وہ سب دیکھا ہے جو میں نے دیکھا اور میں نے وہ سب سنا ہے جو میں نے سنا رسول اللہ کی ویسی ہی صحبت باپنی ہے جیسی کہ میں نے ابن ابوقحافہ سے بڑھ کر تھے نہ ابن خطاب تم سے زیادہ مستحق۔ کیونکہ تم رسول اللہ کے زیادہ قریب ہو اور انکی دامادی کا شرف رکھتے ہو جو ان کو حاصل نہیں تھا۔ پھر اسکے بعد اور باتیں کہیں اور ان کو سمجھایا۔ مگر ہمارا مطلب اس وقت ان الفاظ کی نقل سے ہے جسے ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیر نے کسی بات میں اپنے آپ کو حضرت عثمان سے افضل نہیں فرمایا۔ بلکہ صاف صاف کہتا ہے کہ میں جانتا ہوں وہی آپ جانتے ہیں جو میں نے دیکھا ہے وہی آپ نے بھی دیکھا۔ جو میں نے سنا وہی آپ نے بھی سنا۔ اور جو عزت صحبت نبوی کی مجھے حاصل ہے وہی آپ کو بھی۔ چنانچہ آپ کے اصل الفاظ یہ ہیں واللہ ما ادری ما اقول لا ما عرف شیئا اتجھلہ ولا انا علی امر لا تعرفہ انک لتعلم ما تعلم واللہ ما سبقناک لشیء فتخبر بعنہ ولا خلونا

لشیخ فنبلعکھ وقد رايت کما راينا وسمعت کما سمعنا وصحبت رسول الله
صلعم کما صحبنا وما اثن ابی فحافة ولا ابن الخطاب باولی بعمل الحق منک
وانت اقرب رسول الله صلعم وشيخة رحم وقد نلت من صهره ما لم يبالا۔

یہ اقوال جناب امیر کے اور وہ دو ائمین النعمہ کرام کی حوا پر ہم نے معتبر کتابوں سے امایہ کے نقل کی
ہیں غالباً دیکھنے والوں کو اس باب میں کچھ شبہ باقی نہ رہے گا کہ ماجرین و انصار خدا اور رسول کے مدد
تھے اور خلفاء راشدین کے مناقب اور محامد زبان پر انعمہ کے جاری تھے اور انکے حسن اعمال کا صلہ
خدا سے جابتے تھے۔ اور ان پر رحمت بھیجتے تھے۔ کیا وہ لوگ جنکی نسبت جناب امیر نے فرمایا کہ
ولعمری ان مکافہ فی الاسلام لعظیم وان المصائب بھما کجح فی الاسلام شدید
ایمان سے خارج اور اسلام سے بے نصیب تھے۔ اور کیا وہ خلفاء جنکے حقین علی مرتضیٰ نے چھما
اللہ وجزلہما اللہ باحسن ما کملا کمکرو عاکلی ہو غاصب اور ظالم خیال کئے جاسکتے ہیں اور بجا
رحمت بھیجنے کے اور انکی شان میں کسی قسم کے بے ادبانہ الفاظ کسی مسلمان کی زبان سے نکل سکتے ہیں
اور کیا وہ دہا اور رسول کہ جنکی نسبت جناب امیر نے واللہ ما سبقنا الی شیء وقد رايت
کما راينا وسمعت کما سمعنا وصحبت رسول الله کما صحبنا وانت اقرب رسول الله
فرمایا ہو وہ معوذ با اللہ کا فرد منافق تھے۔ اور وہ انصار جنکی نسبت رسول اللہ نے الانصار کرشی
وعیبہ فرمایا اور ولو سلاک الناس اذبا وسلاک الانصار شعیا لسکت شعبا الانصار
ارشاد کیا ہو اور جنکے حقین اللہم اغفر الانصار ابناء الانصار ابناء ابناء الانصار
وعمایں فرمایا ہو۔ اور وہ ماجرین جنکو امام نے جہاد کے لئے ما فون من اللہ فرمایا ہو اور حبسکو
النائبون العبدون الحمدون الساکحون میں شمار کیا ہو شیون کے عقائد کے مطابق
مرد ہو گئے ہوں اور پیغمبر خدا کی وصیت کو ایسے لوگوں نے بھلا دیا ہو اور ازل سے پھر گئے ہوں

کونسی باتیں ہیں کہ سو
 اور بد بیات
 کہ انکار میں کچھ پس و پیش نہ کرے۔ ہوش و حواس کی حالت میں کسی انسان کی زبان سے نہیں نکل سکتے
 ہیں نہ کسی سمجھ دار آدمی کے خیال میں آسکتی ہیں۔ اگر اس قسم کے خیالات اور اقوال کی قباحت
 کسی کے خیال میں نگہ نہ کرے تو اس سے مرفوع القلم سمجھ کر اس کے حقین دعا کر فی جابہ کہ خدا سمجھ
 عطا کرے اور سفسطہ اور بد بیات کا پردہ او سکے دل اور آنکھوں سے اٹھا دے۔

چوتھا مقدمہ

علما امامیہ نے مطاعن مجاہدہ کے ثابت کرنے میں اکثر وہ روایتیں ہمارے یہاں کی پیش کی
 ہیں جو جہول ہیں یا ضعیف اور اون کتابوں سے استدلال کیا ہے جو غیر مستند و نامعتبر ہیں۔
 جب ہمارے علما نے اس قسم کی روایتوں کی تذبذب کی اور اسی ردایتوں کے پیش کرنے اور بھی
 کتابوں سے استدلال نہ کرنا بنا کر اور دھوکا قرار دیا تو اوپر مذکور علما امامیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ
 سنونیوں کی یہ عادت ہے کہ جب کوئی ایسی روایت اونکی کتابوں سے پیش کیا جائے جس سے اونکے
 اصول میں خلل واقع ہو اور جبکہ جواب اون سے نہ بن پرے تو یا اس روایت کی تذبذب کرتے
 ہیں یا اسے ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ اور اس کتاب کے مؤلف پر تشیع یا میلان تشیع کی تہمت لگا کر
 اپنے فرقے سے خارج بتاتے ہیں۔ اور اگر اوجہ شہرت ایسا نہ کر سکیں تو کبھی یہ کہہ کر وہ معنی میں
 ہے اور کبھی یہ فرما کر کہ وہ محدث نہیں ہے غرض کہ کسی طرح سے اسے مطعون بنا کر دوسکے
 روایت کے تسلیم میں سوچیلے نکالے ہیں۔ چنانچہ اس اعتراض کو قاضی نور اللہ شوستری اور
 اور مجتہدین مکھنہ اور جناب مولوی حامد حسین صاحب نے اپنی اپنی کتابوں میں بہت خوب صورت
 بیان کیا ہے۔

کونسی باتیں ہیں کہ سو
 اور بد بیات
 کہ انکار میں کچھ پس و پیش نہ کرے۔ ہوش و حواس کی حالت میں کسی انسان کی زبان سے نہیں نکل سکتے
 ہیں نہ کسی سمجھ دار آدمی کے خیال میں آسکتی ہیں۔ اگر اس قسم کے خیالات اور اقوال کی قباحت
 کسی کے خیال میں نگہ نہ کرے تو اس سے مرفوع القلم سمجھ کر اس کے حقین دعا کر فی جابہ کہ خدا سمجھ
 عطا کرے اور سفسطہ اور بد بیات کا پردہ او سکے دل اور آنکھوں سے اٹھا دے۔

کونسی باتیں ہیں کہ سو
 اور بد بیات
 کہ انکار میں کچھ پس و پیش نہ کرے۔ ہوش و حواس کی حالت میں کسی انسان کی زبان سے نہیں نکل سکتے
 ہیں نہ کسی سمجھ دار آدمی کے خیال میں آسکتی ہیں۔ اگر اس قسم کے خیالات اور اقوال کی قباحت
 کسی کے خیال میں نگہ نہ کرے تو اس سے مرفوع القلم سمجھ کر اس کے حقین دعا کر فی جابہ کہ خدا سمجھ
 عطا کرے اور سفسطہ اور بد بیات کا پردہ او سکے دل اور آنکھوں سے اٹھا دے۔

درحقیقت یہ اعتراض اونکا کتنا صحیح نہیں کہ چونکہ کوئی مذہب دنیا میں ایسا نہیں ہے جس میں تمام
 علما اور کل مصنفین ایک عقیدہ عالمی دماغ اور محقق گذرے ہوں۔ نہ کسی مذہب کی تمام کتابیں ایسی ہیں
 جو معتبر اور مستند اور یونیورسٹی میں قابل استدلال ہوں۔ بلکہ ہر مذہب میں مذہبی عقائد کے
 ساتھ رسوم اور اہام اور الہامی اقوال اور صحیح اخبار کے ساتھ قصص اور کائنات کے بننے والے
 باتے ہیں۔ اور ہر مذہب میں دنیا طلب یا فاسد العقیدہ یا کم علم لوگوں کی وجہ سے صحیح روایتوں
 کے ساتھ جھوٹی باتیں بھی مشہور ہو گئی ہیں۔ اسلام ایک ایسا مذہب ہے جس میں خدا فرستے ہوئے
 اور ہزار ہا بلکہ لکھو کھو عالم گذرے۔ اور ہر فرقے نے اپنے مذہبی عقائد کی تائید اور اپنے اصول و
 کی حمایت میں کتنا بین تصنیف کیں۔ اور ان میں سے بہت سے ایسے ہوئے جنہوں نے اپنی دنیاوی
 کوتاہیت دینے کے لئے روایتوں کا بنانا اور بائی مذہب اور بزرگان ملت کی طرف سے وضعی اقوال
 کا مشترک کرنا شروع کیا۔ اور امتداد زمانہ اور ترقی اختلاف سے یہ عادت ایسی بڑھ گئی کہ ہر فرقے میں
 معتبر کتابوں کے ساتھ نامعتبر کتابوں کا ایک بڑا ذخیرہ موجود ہو گیا۔ ہمارے بیان میں ہزار ہا عالم
 گذرے اور ہزار ہا کتابیں تصنیف ہوئیں۔ مگر سب عالم نہ ایک درجے کے تھے اور نہ سب کتابیں
 ایک قسم کی ہیں۔ بعض عالم ایسے ہوئے ہیں جو تحقیق کے نلی درجے پر پہنچے اور بعض ایسے ہیں
 جو دھوکے اور غلطی کے عمیق گڑھے میں گرے کسی نے نیک نیتی سے حق کی تحقیق میں بہت کوشش
 کی کسی نے نفسانی خواہشوں یا غلط رایوں یا دنیا طلبی کے خیال سے اظہار باطل میں تامل تک
 نہ کیا۔ اور جھوٹ کو حق سے جدا کرنے میں تکلیف نہ اٹھائی اور پھر بعض ایسے بھی ہوئے جو
 میں فاسد عقیدے رکھتے تھے۔ اور سنسن کا لباس پہنکر ہمارے علماء میں داخل ہو گئے۔ اور
 لوگوں نے ان کی ظاہری حالت اور ان کے علم اور کمال کو دیکھ کر ان کے اقوال اور رویوں کے
 لینے میں دھوکا کھا یا۔ غرض کہ جب ایسے مختلف خیال اور مختلف المراتب مصنف ہوئے ہوں

تو ان سبکی نقل و روایت کا ذمہ دار جاننا مذہب نہیں ہو سکتا۔ اور نہ ہر شخص کی تصدیق صرف اس وجہ سے کہ وہ عالم اور مصنف تھے کیا جاسکتی ہے۔ ہاں مذہب ضرور اس بات کا ذمہ دار ہے جو اس کتاب میں لکھی ہو سبکی شان ہے لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِّن رَّبِّهِ حَكَوْهُ جَمِيعًا ۝ یا اوس مبارک منہ سے نکلی ہو سبکی نسبت خدا نے فرمایا ہے وَمَا كَيْفَ نُنْقِلُ عَنْ الْهُدَىٰ وَإِنَّ هُوَ لَآذِيهِ يُؤَخِّرُ ۝ پس جو کچھ ہمارے یہاں کی کتابوں سے ہمارے مقابلے میں پیش کیا جاتا ہے وہ ہر حجت نہیں ہو سکتا تا آنکہ وہ کوئی آیت یا قرآنی سے یا آنکہ کوئی صحیح حدیث کا روایت نبوی سے یا علم اعلیٰ عن محمد و آلہ و صحبہ کے ہوتے ہیں کہ جیسے اسکے حضرت امامیہ کے پیش کردہ روایتوں کا ذخیرہ یا کتب تاریخ میں یا تفاسیر یا غیر مستند حدیث کی کتاب میں یا دران قیون قسم کی کتابوں کا خیال ہے۔ تاریخ کی کتابوں کی نسبت جیسا کہ علامہ ابن خلدون نے لکھا ہے بجز اسکے کچھ نہیں کہا جاتا کہ اگرچہ بڑے لائق مسلمان مورخوں نے کثرت سے تاریخ کی کتابیں لکھی ہیں۔ مگر وہ لغو اور باطل روایات اور وہیات اور قصص و حکایات سے بھری ہوئی ہیں اور سوائے چند ابتدائی تاریخوں کے باقی تو تاریخ کی کتابوں میں جو روایتیں لکھی گئی ہیں انہیں اسناد درج ہیں نہ روایت کا سلسلہ بیان کیا گیا ہے جس سے معلوم ہو کہ ان کے بیان کردہ والے سچے ہیں یا جھوٹے۔ مذہب حق پر ہیں یا اہل بدعت۔ اور اگر کہیں سلسلہ روایت کا مذکور بھی ہے تو متقی سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر روایتوں کے بیان کرنے والے غیر معتبر اور مشتبہ اور مجہول تھے۔ متقدمین میں سے بڑے نامور مورخ مثل واقعی وغیرہ کے جو امام الموصنین کہلاتے ہیں خود ان کی کتابیں یہودہ اور غلط روایتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ اور متاخرین کا تو یہ حال ہے کہ وہ صرف انھیں کی بیان کی ہوئی روایتوں اور کہانیوں کے نقل کرنے والے ہیں۔ انھوں نے جو پوچھ پچر و استنباط اور واہمی متابہی کہانیاں پچھلی کتابوں میں دیکھیں یا ادھر ادھر سے سنیں انھیں ہم تک پہنچا دیا۔

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

زاد نکے اخذ کو تحقیق کیا نہ ان کے مطالب کو غور و تامل سے دیکھا۔ خصوصاً ان مورخین نے جو
 پہلے سے کسی رائے یا کسی مذہب کے معتقد یا اس طرف مائل تھے انھوں نے بمقتضائے طبیعت کے
 اپنی رائے اور مذہب کے موافق جن خبروں کو سنا قبول کر لیا اور ان کا اعتقاد اور میلان ان کی بصیرت
 کی انکسار کا پردہ ہو گیا۔ اور وہ جھوٹی بات کے قبول کرنے اور اس کے نقل کر نیکی مصیبت میں پڑ گئے
 اور راولیوں پر خوش اعتقاد ہی اور حسن ظن کی وجہ سے اعتماد کرنے اور ان کے حالات کی تحقیق نہ کرنے
 نے اس مصیبت کو عام اور پورے کر دیا۔ انھوں نے نقل کر نوالیوں اور راولیوں پر ایسا بھروسہ کیا
 کہ نہ متقیج روایت کے حوالہ کا لحاظ رکھنا نہ روایت کے قواعد کو کام میں لائے اور راولیوں نے
 خود دھوکا کھایا۔ یا سمجھ کی غلطی سے وہ مطلب صحیح نہ ادا کر سکے اور سکو بھی بجنسہ نقل کر دیا اور بے
 اعتنا طبعی اور شہرت کی خوشامشب اور اہل ہوا اور بدعت کے جھلٹانے تواریخ کی کتابوں کو قطعاً اور
 کما فی بنا دیا۔ یہ قول ابن خلدون کا محتاج دلیل نہیں ہے بلکہ تاریخ کی کتابیں اور ان کے قصص حکایات
 اسپر شاہد ہیں۔ مگر باوجود اسکے حضرات امامیہ نے اس قسم کی تاریخوں سے اکثر روایتیں نقل کی ہیں
 اور انھیں بیہودہ اور غلط اخبار کو ہمارے مقابلے میں پیش فرمایا ہے۔ جیسا کہ دعویٰ ہبند فک میں
 تاریخ عثمانی اور تاریخ آل عباس اور معارج النبوت اور حبیب السیر وغیرہ کتابوں سے غلط سلطو
 روایتیں نقل کر کے ہبند فک کا دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے۔ مگر محققین کے نزدیک اس قسم کی روایتیں
 معمولی واقعات میں بھی کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ نہ کہ ایسے معاملات میں ان سے استدلال
 کیا جاسے جو ان ہول عقائد پر مؤثر ہوں جو قرآن مجید اور احادیث مشہورہ سے ثابت اور مسلم ہوں۔
 تواریخ کی کتابوں کے علاوہ تفاسیر میں جو اقوال اور اخبار درج ہیں ان کو بھی حضرات امامیہ نے
 مطاعن صحابہ کے ثابت کرنے میں بطور سند کے پیش کیا ہے۔ مگر کسی روایت کا تفسیر کی کسی کتاب
 میں لکھا ہونا اس کی صحت کو ثابت نہیں کرتا کیونکہ تفسیر کی کتاب میں بھی مختلف طبیعت کے آدمیوں کی

کامی ہوئی ہیں۔ اور انہیں صحیح اور غلط۔ قوی اور ضعیف اخبار پر قسم کے درج میں کہا قال ابن تیمیہ
 کتب التفسیر التي ينقل فيها الصحيح والضعيف مثل تفسير الثعلبي والواحد
 والبعوى وابن جرير وابن ابی حاتم لم یکن مجرد رواية واحد من هؤلاء
 دليلا على صحته باتفاق اهل العلم فانه اذا عرفت ان ثلاث المنقولات فيها
 صحيح وضعيف فلا بد من بیان ان هذا المنقول من قسم الصحيح
 دون الضعيف۔ یعنی تفسیر کی کتب میں صحیح وضعیف روایتیں منقول ہیں۔ جسے ثعلبی اور واحد
 اور بَعُوئی اور ابن جریر اور ابن ابی حاتم کی تفسیر ہیں۔ علما کا اس امر پر اتفاق ہے کہ صرف ان لوگوں کا کسی
 روایت کو روایت کر دینا دلیل صحت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ جب یہ معلوم ہے کہ جو روایتیں منقول ہیں
 وہ صحیح اور ضعیف دونوں میں تو او اسکے ساتھ ضرور ہے کہ یہ بیان کر دیا جائے کہ یہ روایت منقول
 از قسم صحیح ہے اور از قسم ضعیف نہیں ہے۔ اور علامہ عبدالرؤف قتادی فیض القدیر شرح جامع صغیر
 میں لکھتے ہیں قال ابن الکمال کتب التفسیر مشحونة بالاحادیث الموضوعة
 کہ ابن کمال کا قول ہے کہ تفسیر کی کتابوں میں احادیث موضوع بھری ہوئی ہیں۔ پس جب تک کوئی
 روایت یا خبر یا حدیث ایسی نہ پیش کی جائے جو اصول روایت اور روایت کی روش صحیح ہو تب تک
 کوئی قول کسی مفسر کا اور کوئی روایت کسی تفسیر کی صرف اس بنا پر کہ وہ تفسیر میں درج ہے
 قابل استدلال نہیں ہو سکتا۔

تفسیر کے سوا اکثر حدیث کی کتابوں میں بھی حضرات امامیہ روایتیں پیش کرتے ہیں۔ مگر وہ بات
 یاد رکھنے کے لائق ہے کہ حدیث کی کتاب میں بھی اعتبار صحت کے لحاظ سے ایک درجے کی نہیں
 ہیں۔ سوائے صحاح ستہ کے جتنی کتابیں حدیث کی کہلائی جاتی ہیں ان کی نسبت محققین کا یہ
 قول ہے کہ عموماً ان کی حدیثیں نہ قابل عمل ہیں نہ لائق نقل۔ الا ان لوگوں کے لئے جو ہمارا الحال ہے

واقعہ اور علل احادیث سے آگاہ اور بڑے محقق ہیں کہ وہ انہیں سے متانیات اور ثواب دہ کر کے سکتے ہیں۔ اور یہ بھی ان مسانید و جوامع اور مصنفات کا حال ہے جو بخاری و مسلم کے زمانے سے پہلے اور ان کے بعد تصنیف کی گئیں۔ اور انہیں صحیح اور حسن۔ ضعیف اور معروف۔ غریب اور شاذ۔ منکر اور خطا۔ صواب اور ثابت اور مقلوب سب بھری ہوئی ہیں۔ مثل مسند ابو یعلیٰ اور مصنف عبد اللہ الزرق اور مصنف ابو بکر بن ابی شیبہ اور مسند عبد بن حمید اور طحاوی اور کتب ہبغیٰ اور طحاوی اور طبرانی کے کہ ان کے مصنفین کا یہ ارادہ تھا کہ جو کچھ پائیں جمع کر دیں نہ اس کی تنقید کریں اور نہ تہذیب و تلخیص۔ بلکہ یہ کام دوسروں کے لئے چھوڑ دیں۔ ان کے علاوہ حدیث کی وہ کتابیں ہیں جن کے مصنفوں نے بعد زمانہ دراز کے تصنیف کا ارادہ کیا اور جو کچھ محتاج ستہ میں نہ پایا اسے جمع کیا۔ اور جو مسانید اور جوامع چھپے پڑے تھے انہیں سے روایتیں لیکر اکٹھا کر دیں۔ اور یہ حدیثیں اس قسم کی تحمیں جو زبانون پر لوگوں کے جاری تھیں اگر محدثین نے انہیں اعتنائیں کی اور ان کو نہیں لیا۔ اور انہیں سے اکثر حدیثیں غیر محتاط اور کفے والے داعظ بیان کرتے تھے۔ یا اہل ہوا اور اہل بدعت اور ضعیف و متزلزل کرتے رہتے تھے۔ یا صحابہ اور تابعین کے آثار اور ابنی اسرائیل کے اخبار اور حکماء اور واعظین کے کلام تھے جن کو اولیوں نے سہواً یا عمدہً اور ہمیشہ میں ملا دیا۔ یا وہ دعائی جو کتاب اور سنت کے اشارات سے سمجھے گئے تھے ان کو عملاً احادیث قرار دیا۔ چنانچہ اس قسم کی حدیثیں کتاب الفضل ابن حبان اور کامل بن عدی و خطیب اور ابونعیم اور جزرقانی اور ابن عساکر و ابن بخار اور ویلی اور مسند خوارزمی میں پائی جاتی ہیں۔ ان کتابوں کا یہ حال ہے کہ سب سے عمدہ اور صحیح حدیثیں انکی وہ ہیں جو ضعیف ہیں اور سب سے بدتر وہ ہیں جو موضوع یا مقلوب اور منکر ہیں۔ اور انہیں کتابوں کا مادہ کتاب موضوعات ابن جوزی میں ملتا ہے۔ اس قسم کی حدیثوں کے علاوہ اور وہ حدیثیں ہیں جو غلط اور صوفیہ اور مورخین وغیرہم کی زبانون پر تحمیں اور ان کے سب سے مشہور ہو گئیں جنکی کوئی اصل

جامع تھا۔ اس نے ابن علقمی وزیر معتمد باللہ کے خوش کرنے اور اس کے کتب خانے کے واسطے شرح نوح البلاغت لکھی۔ اور اوسمیں گندام کتابوں اور غیر محقق مصنفوں کی تصنیفات سے وہ جھوٹی اور نامعتبر روایتیں جن جن کو جمع کیں جس سے سخت کج کرامت طعون اور مور و لام ٹھہریں۔ اور شیعوں کے اعتراضات اور مقام کو تقویت ہو۔ ابن علقمی اسکا بڑا مددگار اور دوست تھا اور اس نے اس کتاب کے صلہ میں ایک لاکھ دینار اور بہت بڑا خلعت فاخرہ ابن ابی احمد کو دیا۔ اور ابن قتیب معمولی شیعہ نہ تھا بلکہ ایسا غالی شیعہ و دشمن سنیوں کا تھا کہ اس نے صرف مذہبی تعصب کی وجہ سے عباسیہ کی خلافت کو غارت کیا۔ اور ہلاکو کو پو شیدہ دعوت دیکر بغداد پہلے کر نیکی لئے بلایا۔ اور خلیفہ کو دھوکا دیکر اس کے پاس لے گیا اور اسے معہ علماء اور امرا کے شہید کر دیا۔ ابن ابی نعیم کی کتاب اگرچہ نہایت جامع اور عالمانہ ہے اور خود ابن ابی احمد یہ نہایت قابل اور بڑا ادیب تھا مگر مذہب تشیع کا مامی تھا۔ کسی غالی اور متعصب شیعہ نے بھی اپنے مذہب کے لئے غالباً اس قدر مواد ہم نہ جو نچا یا ہوگا جیسا کہ ابن ابی احمد نے اس کے لئے ماہ جمع کر دیا۔ اسی کی وہ کتاب ہے کہ اس کے زمانے سے لیکر اب تک اسی سے حضرات امامیہ و روایتیں پیش کرتے ہیں اور استناد و استدلال فرماتے ہیں۔ اور ایسے اہل بدعت اور مخالف مذہب کو سنیوں کے اکابر علمائین سے قرار دیکر اس کی روایتوں کو ہمارے مقابلے میں پیش کرتے ہیں۔ شروع زمانے سے اب تک جس کتاب کو شیعوں کی اوٹھا کر دیکھئے اگر مطاعن صحابہ میں ابن ابی احمد یہی کی کتاب کا حوالہ ہوگا اور اوس کی جھوٹی اور غلط روایتیں ہمارے مقابلے میں بائبل جیسی جہانگیر ہمارے اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہو جائے گا کہ مطاعن صحابہ کے متعلق جو روایتیں اہل سنت کے نام سے پیش کی گئی ہیں بڑا حقہ اونکا اسی ابن ابی احمد کی کتاب سے لیا گیا ہے۔ مگر روایت اور روایت کے اصول کو جاننے والے اور صدیقوں کے حجت اور غلطی کے

پر گنتے والے دعوہ کا شہین کہا سکتے اور وہ وضعی حدیثوں اور جھوٹی روایتوں کو واسطی طرح رد کر سکتے ہیں
 بسطی طرح نہ صرف کوہ گڑھ کو کھڑے سے جدا کر دیتا ہے۔ اسلئے کہ محدثین نے ہر حدیث کے متعلق سند
 بیان کرنے اور راویوں کے نام لکھ دینے سے قیامت تک ہر شخص کے لئے تفتیح اور تحقیق کا دروازہ
 کھول دیا ہے اور جھوٹ اور سچ میں تمیز کر دینے کا ذریعہ مہیا کر دیا ہے۔ اسلئے جو حدیث یا روایت
 ہمارے سامنے پیش کی جائیگی تو ضرور رہے کہ ہم اول اس بات پر نظر کریں کہ وہ حدیث از روئے اصول
 روایت صحیح ہے یا نہیں۔ اگر مکملہ معلوم ہو کہ اس حدیث کے بیان کرنے والوں میں سے کوئی ایک
 راوی بھی جھوٹا یا غیر معتبر ہے یا اہل بدعت جس نے اپنے مذہب کی حمایت میں اس حدیث کو روایت
 کیا ہو تو ہم اس کو نہ مانیں گے اور نہ اس سے مخالف کا استدلال کرنا جائز ہوگا۔ اس لئے کہ حدیث اور
 روایت خبر ہے اور خبر میں صدق و کذب دونوں کا احتمال ہوتا ہے۔ اور کذب کے احتمال دور کرنے
 کے لئے ضرور رہے کہ اس کے بیان کرنا والے ثقہ۔ متدین۔ اور صادق القول ہوں۔ پھر اگر وہ خبر
 اتنی سندوں اور اتنے طریقوں سے بیان کی گئی ہو کہ عادتاً ان کا اجتماع کذب پر محال ہو۔ اور بقا
 سے انتہائی اور اسکے راویوں میں سے پاک ہوں جن سے روایت میں غلطی اور شبہ پیدا
 ہوتا ہے تو وہ بچت کے اعلیٰ درجے میں سمجھی جائیگی۔ اور اسی قسم کی خبر کو متواتر کہتے ہیں۔ او
 صرف اسی قسم کی حدیثیں مفید علم و یقین ہوتی ہیں۔ اور اوپر اعتقاد کی بنیاد قائم ہو سکتی ہے
 وھوالذی یضطر الا انسان الیہ لکھ اس قسم کی حدیثیں بہت کم ہیں جیسا کہ ابن صلاح نے
 کہا ہے مثال المتواتر علی التفسیر المتقدم بعز وجودہ الا ان یدعی ذلک فی حدیث
 من کذب علی متعمداً فلیتدیوا مقعداً من النار اور اگر وہ خبر اتنی سندوں اور اتنے
 طریقوں سے بیان کی گئی ہو کہ اسکے راوی نہایت ثقہ اور نہایت معتبر اور نہایت متدین ہوں اور
 کم سے کم دو طریقوں سے بیان کی گئی ہو تو اس میں بھی صدق کی جانب کو غلبہ ہوگا اور ایسی خبر

اصطلاح میں مشہور کہی جاتی ہے اور وہ روایت قابل ماننے کے ہوگی۔ اور اگر وہ خبر اتنی سندوں اور اتنے طریقوں سے جسہر اطلاق متواتر یا مشہور کا ہو سکے بیان نکی گئی ہو تو وہ اگر متصل السند سیر متصل ہو اور اسکے راوی ضابط اور متصف بصفات ذوق ہوں تو گو وہ مفید علم و یقین نہ ہوگی بلکہ اس سے صرف افادہ ظن ہوگا مگر اس سے بھی صحیح سمجھیں گے۔ اور اس پر عمل کرنا جائز ہوگا۔ لیکن اصول اعتقادات میں بوجہ اسکے کہ اعتقاد کے لئے یقین ضروری ہے وہ بنا بر اعتقاد نہ ہوگی۔ اور حسب حدیث کے سب راوی چھوڑ دیے گئے ہوں یا کوئی راوی چھوڑ دیا گیا ہو اور چھوڑ دینا بیان کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو یا کوئی راوی بوجہ من وجہ الطعن مطعون ہو تو وہ حدیث مطعون سمجھی جاگی۔ اس لئے کہ اس میں احتمال اس بات کا ہے کہ جو راوی چھوڑ دیا گیا ہے شاید صحابی ہو یا تابعی۔ اور اگر تابعی ہے تو احتمال ہے کہ وہ ضعیف ہو یا ثقہ۔ سوائے اسکے اگر کوئی راوی ایسا ہو جو جھوٹا ہو۔ یا حدیث کو جان بوجھ کر جھوٹی روایت کرتا ہو۔ یا متم کذب ہو۔ یعنی گو خود حدیث کو عمدتاً لکھ کر روایت کرتا ہو مگر جھوٹ اس کا اور طرح پر معلوم ہو یا کثرت سے غلطی کرتا ہو۔ یا غلط ہو۔ یا غفلت کرتا ہو۔ یا فاسق ہو یا ذہبی۔ یا اسکی مخالفت ثقافت بائی جاتی ہو۔ یا اہل بدعت سے ہو۔ یا مافظہ کا اچھا نہ ہو۔ ایسے راوی کی بیان کی ہوئی حدیث عمدتاً کے قابل نہ ہوگی بلکہ اگر وہ مطعون کذب ہو تو وہ حدیث موضوع ہے۔ اور اگر وہ متم کذب ہے تو وہ حدیث متروک ہے۔ اور اگر وہ روایت میں بہت غلطی یا غفلت کرتا ہو۔ یا اس فاسق ظاہر ہو ہو تو وہ حدیث منکر ہے۔ اور جو مبہم ہو تو اسکی حدیث غیر مقبول ہے۔ اس لئے کہ شرط قبول خبر کی راوی کی عدالت ہے۔ اور حسب اسکا نام مبہم ہو اور معلوم نہ ہو کہ کون ہے تو اسکی عدالت کیونکر معلوم ہو سکتی ہے۔ اور کیونکر اسکی خبر قبول کیا جاسکتی ہے۔ اور اسی لئے مرسل حدیث علی الاصح قبول نہیں کی جاتی۔

احادیث اور اخبار کے متعلق عموماً متعلق مطاعن حجاز کے خصوصاً اہل بھی قابل لحاظ ہے کہ راوی
اوسکا مذہب حق اہل سنت کا مخالف نہو۔ اس لئے کہ گو ہم اہل بدعت کو کافر نہیں کہتے اور نہ
اپنے مذہب کے مخالف کسی مسلمان پر تکفیر کا حکم لگاتے ہیں۔ اور در صورت ضابط اور متقی اور صادق
بونیئے اہل بدعت کی روایت کو قبول کرتے ہیں مگر بشرط یہ ہے کہ اوسکی روایت اور خبر اوسکی
بدعت اور اوسکے اعتقاد فاسد کی داعی اور مودیہ نہو۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ اپنی بدعت اور فاسد
اعتقاد کی تزیین اور ترویج کی روایتوں کو تحریف کرتا اور اپنے مذہب کے موافق بنا لیتا ہو
ایسی حالت میں جو روایت اوسکے مذہب اور اعتقاد اور بدعت کو تقویت دیتی ہو علی العموم
قبول نہ کیا جی۔ اور مجاہدی کتاب کے ناظرین دیکھیں گے کہ اکثر روایتیں متعلق مطاعن حجاز کے
اور متعلق مذہب کے اٹھیں لوگوں سے مروی ہیں جو مستم بہ تشیع تھے۔ یا مذہب تشیع میں غالی۔
اور لو بوجہ اونسکے اور طرح سے معتبر ہونیکے محدثین نے اونسکی روایتوں کو قبول کیا ہے۔
مگر جو روایتیں ایسی ہیں جن سے اونسکے مذہب کی تائید ہوتی ہو وہ عقلاً و نقلاً کسی طرح
سے قبول کے لائق نہوگی۔ پھر اصول درایکے لحاظ سے بھی حدیث قابل تنفیج ہے۔ اگر وہ
کی کسوٹی پر وہ کامل العیار نہ اوترے تو ایسی حدیث بھی قابل قبول نہوگی۔ اور عیاں کہ
تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ جو حدیث عقل یا نقل یا اصول کے خلاف باہمی جائے گی
وہ وضوع مقصور ہوگی۔ فتح المغیث میں لکھا ہے کہ ابن جوزی نے کہا ہے کہ جو حدیث
عقل کے مخالف ہے یا اصول کے برخلاف اوسکو موضوع جانو۔ اوسکے راویوں کی حجج
دقیقہ کر نیکی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ علی ہذا القیاس جس حدیث میں ایسا بیان ہو جو جس
اور مشاہدے کے برخلاف ہے یا حدیث متواتر یا اجماع قطعی کے ایسا مخالف ہو کہ کسی تاویل
سج سے مطابق نہو سکے یا اوسکے سنی رکلیک و مخیف ہوں یا راوی ایسی حدیث میں منفرد ہو جو

[illegible]

اوروں کے پاس نہیں ہے۔ اور جسکے مضمون کا جاننا نام مکلفین کو نہایت ضروری ہے۔
 بالیسے عظیم الشان واقعہ کا بیان ہو جسکے نقل کر نیکی بہت سے لوگوں کو ضرورت ہے یا
 ایسا بیان ہو جسکو اتنی بڑی جماعت نے جھٹلادیا ہے جنکا جھوٹ پر اتفاق کرنا اور ایک
 دوسر کی تقلید کرنا عا دۃ ناممکن ہے تو یہ سب قرینے روایت کے جنوع ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔
 مولینا شاہ عبدالعزیز صاحب مرحوم نے عجاہ نافعہ میں فرمایا ہے کہ علامات وضع حدیث
 و کذب راوی چند چیز است۔ اول آنکہ خلاف تاریخ مشہور روایت کند۔ دوم آنکہ راوی
 افضی باشد و حدیث دطعن صحابہ روایت کند و یا ناصبی باشد و حدیث در مطاعن اہل بیت
 باشد و علی ہذا اقتیاس۔ سوم آنکہ چیزی روایت کند کہ بر جمیع مکلفین معرفت آن و عمل بر آن
 فرض باشد و او منفرد بود بر روایت۔ چہارم آنکہ وقت و حال قرینہ باشد بر کذب او نہ چہم آنکہ
 مخالف مقتضای عقل و شرع باشد و قواعد شرعیہ آنرا تکذیب نمایند ششم آنکہ در حدیث
 قصہ باشد از امر حسنی واقعی کہ اگر بالحقیقہ متحقق مے شد ہزاران کس آنرا نقل میکردند مقہم
 رکاکت لفظ و معنی مثلاً لفظے روایت کند کہ بر قواعد عربیہ درست نشود یا معنی کہ مناسب
 شان نبوت و وقار نباشد۔ ہشتم افراط در وعید شدید برگناہ صغیر یا افراط در وعدہ
 عظیم بر فعل قلیل۔ نہم آنکہ بر عمل قلیل ثواب حج و عمرہ ذکر نماید۔ دہم آنکہ کسی را از اعمال
 خیر ثواب انبیا موعود کند۔ یازدہم خود اقرار کردہ باشد بوضع احادیث۔
 امام بخاری نے فتح المغیث میں ابن جوزی سے حدیث کے موضوع ہونے کی
 یہ نشانیاں لکھی ہیں۔ اول جو حدیث کہ عقل اوسکے مخالف ہو اور اصول کے متناقض
 ہو۔ دوم ایسی حدیث کہ حس اور مشاہدہ اوسکو غلط قرار دیتا ہو۔ سوم وہ حدیث جو کہ
 مخالف ہو قرآن مجید یا حدیث متواتر یا اجماع قطعی کے۔ چہارم جمیع تھوڑے کام پر وعید

شدید یا اجر عظیم کا وعدہ ہو۔ حجج رکاکت معنی اوس روایت کی جو بیان کی گئی۔ ششم رکاکت معنی سخت
 راوی کی مفہم منفرد ہونا راوی کا ہشتم منفرد ہونا ایسی روایت میں جو تمام کلفین سے متعلق ہو۔
 نہم ایسی بڑی بات ہو جس کے نقل کرنیکی بہت سی ضرورتیں ہوں۔ دہم جس کے جھوٹ ہونے
 پر ایک گروہ کثیر متفق ہو۔ یہ اصول وراثت کے جو شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ نے بیان کئے ہیں
 کچھ اونسکے ذاتی خیالات نہیں ہیں نہ اونہوں نے قائم کئے ہیں بلکہ اکثر ہمارے محققین کا اسی پر
 عمل رہا ہے۔ اور جبکہ کوئی حدیث قرآن مجید یا عقل یا اصول اور عقائد مسلمہ کے مخالف باہی گئی
 ہے تو اسے مجروح اور مطروح قرار دیا ہے۔ جیسا کہ امام رازی نے فرمایا ہے کہ بعضوں نے
 پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کو روایت کیا کہ حضرت ابراہیمؑ نہیں جھوٹ بولے
 مگر تین مرتبہ۔ تو میں نے جواب دیا کہ ایسی حدیثوں کو نہ ماننا چاہیے تو کہنے والے نے براہ انکار
 کہا کہ اگر ہم نہ مانیں تو راویوں کی تکذیب لازم آتی ہے۔ اسپر میں نے جواب دیا کہ اگر ہم مانیں تو حضرت
 ابراہیمؑ کی تکذیب کرنی پڑتی ہے۔ حالانکہ حضرت ابراہیمؑ کو کذب کی نسبت سے بجا نابہتر ہے
 چند نامعتبر راویوں کی طرف جھوٹ کے منسوب ہونے سے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ سے ابو مطیع لٹخی نے
 پوچھا کہ آپ کیا فرماتے ہیں اوس حدیث کی نسبت جو لوگوں نے روایت کی ہے کہ جب مومن زنا
 کرتا ہے تو ایمان اوسکے سر سے ایسا نکل جاتا ہے جیسا کہ قمیص بدن سے۔ آیا اس حدیث کے
 راویوں کی آپ تصدیق کرتے ہیں یا شک یا تکذیب فرماتے ہیں۔ اگر تصدیق کرتے ہیں تو آپ کا
 اعتقاد مثل خوارج کے ہوا جاتا ہے اور اگر آپ شک کرتے ہیں تو خوارج کے قول میں شک رہتا
 ہے اور اگر آپ تکذیب کرتے ہیں تو اون بہت سے راویوں کی تکذیب لازم آتی ہے جنہوں نے
 بسند اس حدیث کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے۔ تو امام نے جواب دیا کہ میں اون
 سب راویوں کی تکذیب کرتا ہوں اور میرے جھٹلانا اون لوگوں کو اور رد کرنا اون کے قولوں کا کچھ تکذیب

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے۔ اس لئے کہ تکذیب قول پیغمبر کی یہ ہے کہ کوئی شخص کہے کہ میں پیغمبر خدا کے قول کو نہیں مانتا لیکن جبکہ وہ یہ کہے کہ میں ہر بات پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے ایمان رکھتا ہوں۔ اور اسکی تصدیق کرتا ہوں لیکن میں یہ جانتا ہوں کہ کوئی بات پیغمبر خدا نے خلاف قرآن شریف کے نہیں فرمائی تو یہ حقیقت میں تصدیق پیغمبر کی اور تصدیق قرآن کی ہے۔ اور اس سے تنزیہ اور پاکی آنحضرت صلعم کی مخالفت قرآن سے ثابت ہوتی ہے۔ اور اگر پیغمبر خدا خلاف قرآن کے کچھ کہتے تو خدا کب چھوڑتا۔ اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا کا نبی ایسی بات کہے جو مخالف خدا کی کتاب کے ہو۔ اور جو مخالف خدا کی کتاب کا ہو وہ کیونکر خدا کا نبی ہو سکتا ہے۔ پس یہ حدیث خلع ایمان کی زنا سے جو لوگوں نے روایت کی ہے خلاف ہے قرآن کے۔ پس ایسے آدمیوں کے قول کو رد کرنا جو پیغمبر خدا صلعم کی طرف ایسی بات منسوب کریں جو مخالف ہو قرآن کے پیغمبر کی بات کا رد کرنا نہیں ہے اور نہ انکی تکذیب ہے بلکہ حقیقت میں وہ رد ہے اس کے قول کا جو کہ پیغمبر کی طرف سے ایک باطل بات کو نقل کرتا ہے۔ اور آنحضرت پر تمت لگاتا ہے اور ہم ہر بات کو پیغمبر خدا کی خواہ بہنہ سنی ہو یا نہ سنی ہو بسر جو ہم قبول کرتے ہیں اور او سہر ایمان رکھتے ہیں۔ اور شہادت دیتے ہیں کہ وہ بات ایسی ہی ہوگی جیسا کہ آنحضرت نے فرمایا ہو لیکن ہر طرح پر ہم یہ شہادت دیتے ہیں کہ کوئی بات آنحضرت صلعم نے خلاف قرآن کے نہیں فرمائی۔ نہ کسی ایسی چیز کا حکم دیا جسے نہ مانع کر دیا ہو۔ نہ کسی ایسی چیز کو حاکم کیا جسکے ملانے کا اللہ نے حکم کیا ہو۔ اور نہ کسی چیز کی ایسی صفت بیان کی جو مخالف بیان خدا کے ہو۔ اور ہم شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کا ہر قول موافق تھا خدا سے عزوجل کے اور اسی لئے خدا نے فرمایا ہے کہ سب سے اطاعت کی رسول کی اور سب سے اطاعت کی خدا کی یہ نہ خیال کیا جائے کہ حدیث کی غیر معتبر کتابوں میں جو روایتیں درج ہیں ان میں پر یہ اصول مستعمل ہوں گے بلکہ حدیث کی تمام کتابوں پر اس کا اعلان ہوگا۔ اس لئے کہ صحاح میں تصنیف

حدیثین درج ہیں وہ سب صحت کے ایک درجے پر نہیں ہیں بلکہ ان کے درجات مختلف ہیں۔ جیسا کہ خود ان کتابوں کے دیکھنے اور ان کی شرحوں کے ملاحظہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے۔ بیان تک کہ بخاری اور مسلم جو صحیح الکتاب سمجھے جاتے ہیں ان کی نسبت بھی کہا گیا ہے کہ انہ صحیح علیٰ خلافِ ضعف و غلبہ ظنہ و اما السہو والنسیان فمن لوازم طبع الانسان و نیز ان کی بعض حدیثوں اور بعض راویوں میں کلام کیا گیا ہے جیسا کہ محققین نے بیان کیا ہے کہ بخاری نے چار سو اور کچھ اور پرتیس آدمیوں سے روایت کی ہے جو مسلم میں نہیں ہیں۔ اور ان میں سے اسی شخص ایسے ہیں جن کے ضعف کی نسبت کلام کیا گیا ہے۔ اور چھ سو بیس آدمیوں سے مسلم نے روایت کی ہے جو بخاری میں نہیں ہیں اور ان میں سے ایک سو ساٹھ آدمی ایسے ہیں جن کے ضعیف ہونے کی نسبت گفتگو کی گئی ہے۔ اور عمرہ نے جو روایت ابن عباس سے کی ہے وہ بھی بخاری میں داخل ہے اور مسلم میں ابوالزیر عن جابر و سہیل عن ابیہ و رعد بن عبد الرحمن عن امیہ اور حاد بن سلمہ عن ثابت سے جو روایتیں ہیں ان کے راوی ضعیف خیال کئے گئے ہیں۔ اور ایسی حدیثیں جن میں کوئی علت باہمی گئی ہے وہ صحیحین میں دو سو ہیں۔ ان میں سے بخاری کی حدیثیں اسی سے کم ہیں باقی مسلم کی حدیثیں ہیں (دیکھو مقدمہ نسخہ الباری) اسی لئے ملا علی قاری نے کتاب رجال میں لکھا ہے وما یقولہ الناس ان من روى الشیخ ان فقد جاز القیظہ هذا ایضاً من التجاہل فقد روى مسلم فی کتابہ عن الیث عن ابی مسلم وغیرہ من الضعفاء فیقولون انما روى عنہم فی کتابہ للاعتبار والشواہد المتابعات وهذا لا یتقوی لان الحفاظ قالوا الاعتبار امور یتعرفون بها حال الحدیث و کتاب مسلم التزم فیہ الصحۃ فیکف یتعرف حال الحدیث الذی فیہ بطرق ضعیفۃ الی قولہ و روى مسلم ایضاً حدیث الاسراء فیہ وذلك قبل ان یوحى الیہ وقد تکلم الحفاظ فی ہذا القصۃ و بیانوا ضعفها الی قولہ وقد

قال الحافظ ان مسلماً لما وضع كتابه الصحيح عرضه على ابي زرعة فانكر عليه
وتغيط وقال سميت الصحيح وجعلته مسلماً لاهل البدع وغيرهم انتهى والحاصل
انه صحيح على ظن مصنفه وغلبة ظنه واما السهو والنسيان فمن لوازم طبع الانسان
وقد ابى الله الا ان يصح كتابه لقوله انما نحن نزلنا الذكروا ناله محافظون -

اوصاحب ازالہ النین نے بھی فرمایا ہے کہ اگر کتب محدثین چنان بوضوح می انجامد کہ بعد از
تنقید و تحقیق در محنت یعنی از روایات صحیح بخاری کلام مست و مجہولین در بعضی روایات صحیح مسلم
کہ آن روایات کہ اہل حدیث در محنت آن قبل و قال دارند ہر چند اقل قلیل است مگر در صحیح نامے زیادہ تر
از اول است و برین قدر کفایتی توان کرد زیرا کہ انادہ بن اثیر در صدر جامع الاصول باینکہ فرع ثالث
در طبقات مجر و عین قرار دادہ است دلالت بران دارد کہ بعضی از مضامین خود اقرار کردہ اند کہ حدیث
فک ساختہ بر شاخ بغداد خواندیم ہمہ با قبول کردند مگر ابن ابی شیبہ علوی کہ او بعلت جعل اقراری برود
ہرگز قبول نکرد عبارت آن مقام این است و منہم قوم وضعوا الحدیث لہوی یدعوا
الناس الیہ فمنہم من تاب عنه و اقر علی نفسہ قال شیخ من شیوخ الخوارج بعد ان تاب ان
ہذا الاحادیث دین فافظروا من تاخذون دینکم فاناکنا اذا ہوننا امر اصیدناہ حدیثا و قال
ابوالعبینا وضعت انا و ابی الجاحظ حدیث فداہ و ادخلناہ علی الشیوخ ببغداد فقبیلوہ الا
ابن ابی شیبہ العلوی فانہ قال لا شیبہ اخر ہذا الحدیث اولہ و ابی ان یقبلہ ثم یلفظہ
اور امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں جہاں کہ شیخ ابن صلاح کے اس قول کو کہ تمام
محدثین صحیحین کی قطعی الصدور ہیں رو کیا ہے یہ کہا ہے ہذا الذی ذکر الشیخ فی ہذا
الموضع خلاف ما قالہ المحققون و لا کثرون فانہم قالوا الحدیث الصحیحین
التي ليست بمبتوترة انما یفید الظن فانہا الاحاد و الاحاد انما یفید الظن علی ما تقر

ولا فرق بین البخاری ومسلم وغیرہما فی ذلک الا ان قال ولا یلزم من اجماع الامة
 علی العمل بما فیہما اجماعہم علی انہ مقطوع بانہ کلام النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔
 یعنی شیخ ابن صلاح نے جو یہاں ذکر کیا وہ اکثر محدثین اور محققین کے خلاف ہے اسلئے کہ محققین کا
 قول ہے کہ صحیحین کی حدیثیں متواتر نہیں ہیں بلکہ احاد ہیں اور احاد سے افادۂ ظن ہوتا ہے۔ اور
 اس باب میں بخاری اور مسلم وغیرہ سب کتب حدیث میں کچھ فرق نہیں۔ یہاں تک کہ امام نووی نے
 کہا کہ صحیحین کی حدیثوں پر عمل کرنے کو جہاد امت نے اجماع کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امت کا
 اس امر پر بھی اجماع ہے کہ وہ احادیث قطعی الصدور اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قطعی کلام ہے
 اور اسی لئے جو حدیث کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں لکھی ہو مخالف ما استقر فی شریعۃ الاسلام کے
 ہو وہ باتفاق بہت وہم راوی کے محکوم علیہ مطلق ہوگی یا ماول۔ جیسا کہ علامہ رشید الدین رحمہ اللہ نے
 شوکت عمریہ میں لکھا ہے کہ جب تک مخالف ما استقر فی شریعۃ الاسلام است باتفاق شیعہ و سنی یا محکوم
 علیہ مطلق است بہت وہم راوی یا ماول است چنانکہ امام نووی در شرح صحیح مسلم در شرح ابن عدی
 (حدیث صحیح مسلم ظاہر ادلالہ بر قبح بعض اصحاب کبار دارد) نقل عن القاضي عیاض عن المازری سے فرمایا
 واذا انسدت طرقنا ویلہا نسبنا الکذب الی روائہا۔

اور اگر صحیحین میں انکی جامعین بخاری و مسلم نے جہاں تک کہ انسانی طاقت سے ہو سکتا ہے
 صحیح حدیثوں کے جمع کرنے میں بے انتہا کوشش فرمائی۔ اور اسی لئے تمام کتابوں میں اونکا درجہ
 اعلیٰ اور افضل ہے۔ مگر آخر وہ بھی بشر تھے اور اپنے اقراں و امثال سے تصحیح حدیث میں گو سبقت
 لگئے اسلئے جائے اجتہاد مجتہدین اور تحقیق محققین باقی ہے۔ جیسا کہ منتهی الکلام میں لکھا ہے کہ آخر
 ابن بزرگان ہم از حبلہ بشر بودہ اند گو در تصحیح حدیث بغایت قصویٰ کوشیدہ باشند سیما محمد بن اسماعیل
 بخاری کہ او درین امور گوی سبقت از اقراں و امثال ر بودہ لیکن باز ہم جائے اجتہاد مجتہدین باقی

اور چونکہ اخبار میں شک کرنا بظاہر عدالت صحابہ پر شبہ کرنا سمجھا جاتا ہے اس لئے عدالت صحابہ کی نسبت ہمارے محققین نے کہا ہے فان قيل عدالة جميع الصحابة ثابتة بكلياتها والا حاديث الواردة في فضائلهم فقلنا ذكر بعضهم ان الصحابة اسم لمن اشتھر بطول صحبة النبي على طريق التتابع له والاخذ منه وبعضهم انه اسم لمومن راي النبي سواء طالت صحبته ام لا الا ان الجزم بالعدالة مختص بمن اشتھر بذلك والباقيون كسائر الناس فيهم عدول وغير عدول۔

اور اخبار امارا کی نسبت جبکہ عقلا اور نقلایہ بات تسلیم کی گئی ہے کہ وہ مفید یقین نہیں ہے تو ضرور ہے کہ جو خبر معارض کتاب یا سنت مشہورہ اور اجماع امت کے ہو وہ لحاظ اور خیالات کے جو اوپر بیان کئے گئے رویوں کے غیر مشتبہ ہو نیکی صورت میں بھی مقبول نہوگی۔ اس لئے کہ یقین ظن سے زائل نہیں ہو سکتا۔ فکیف یعتبر خبر الواحد في معارضة الكتاب والسنة المشهورة واجماع الامة وكل حديث يخالف كتاب الله فانه ليس بحديث الرسول وانما هو مفتري وكذلك كل حديث يعارض ليل الاقوى منه فانه منقطع عن علي السلا لان الادلة الشرعية لا يناقض بعضها بعضا وانما التناقض من الجھل المحض۔

یہ بات بھی ذہن نشین کرنیکے لائق ہے کہ جرح و تعدیل روایات کی صحت اخبار شرعیہ کی صحت کے لئے ضروری ہے تاکہ اوس سے ظن اوس خبر کی صحت پر ہو جائے۔ اور تکالیف شرعیہ ظنی خیابا پر واجب ہو سکتی ہیں۔ لیکن واقعات اور مسائل عقلیہ میں جرح و تعدیل روایات کی بھی ضرورت نہیں ہے جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو کہ وہ خبر فی نفسہ ممکن بھی ہے یا نہیں۔ اگر اوس کا حال ہونا ثابت ہو تو تعدیل و ترجیح فضول ہے۔ یہاں تک کہ اگر ایسی خبر متواتر بھی ہو تو وہ موجب یقین نہوگی کما قال فی التلویح ثم المتواتر لا یدان ان یشکون مستندا الی المحس سمعاً او غیره حتی لو اتفق اهل اقلیم علی مسئلة عقلیة

لو میحصل لنا الیقین حتی یقوم البرہان۔ وقال ابن خلدون فی مقدمۃ
تاریخہ ولا یجوز الی تعدیل الروایۃ حتی یعلم ان ذلک الخبر فی نفسه ممکن او ممتنع واما
اذا کان مستحیلاً فلا فائدۃ للنظر فی التعدیل والتجریح ولقد عدا اهل النظر
من الطاعن فی الخبر استحالۃ مدلول اللفظ وتاویلہ ان یاول بما لا یقبلہ العقل
واما کان التعدیل والتجریح هو المعتبر فی صحۃ الاخبار الشرعیۃ لان معظمہا
تکالیف انسانیۃ او جب الشارع العمل بہا حتی حصل الظن بصدقہا وسبیل صحۃ
الظن الثقۃ بالروایۃ بالعدالۃ والضبط واما الاخبار عن الوقعات فلا ید فی صدقہا
وصحۃہا من اعتبار المطابقۃ فلذلک وجب ان ینظر فی امکان وقوعہ وصافیہ اذذلک
اہم من التعدیل ومقدما علیہ اذ فائدۃ الانشاء مقبوسۃ منہ فقط وفائدۃ الخبر منہ
ومن الخارج بالمطابقۃ واذا کان ذلک فالقانون فی تفریق الحق من الباطل فی الاخبار
بالامکان والاستحالۃ ان ننظر فی لجماع البشری الذی هو العمران ونمیز ما یلحق من
الاحوال لذاتہ وبمقتضی طبعہ وما یکون عارضا لا یعتقد بہ۔

غالبا اخبار اور روایتوں کے متعلق جو کچھ ہم نے لکھا ہے اور جسے دیکھ کر حضرات امامیہ یہ فرما دیں کہ
اگر تو تاریخ اور تفسیر اور حدیث کی کتابوں کا یہ حال ہے کہ انہیں لکھی ہوئی کوئی خبر ایسی نہیں ہے
جس میں احتمال غلطی کا نہ ہو اور کوئی خبر حاد مفید یقین نہیں ہے اور بہت سی حدیثیں اوگون نے
بنکر مشہور کر دی ہیں تو پھر سنہیون کی کسی کتاب کا کچھ اعتبار نہ ہے گا۔ اور چونکہ انہیں کتابوں پر
خصوصاً احادیث کی کتب پر اونکے مذہب کا مدار ہے اور شریعت کی بنیاد اوپر قائم ہے تو خود
سنہیون کے بیان سے وہ بنیاد منہدم ہوتی ہے۔ اور مردہ خود اپنی کتابوں کو آپ غلط بتاتے ہیں
چنانچہ بعض علماء امامیہ نے ایسا ہی لکھا ہے۔ اور صاحب استقصا نے بھی جا بجا صراحت و اشارۃ

یہ طعنہ کیا ہے۔ مگر یہ کہنا اور نہ کہنا صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ کوئی کتاب قرآن مجید کی طرح آسمان سے تو نازل ہوئی نہیں۔ اور جبریل امین ۲ خدا کی طرف سے لائے نہیں۔ اور صاحب الوحی نے اسے وحی فرما کر ہم تک پہنچایا نہیں اس لیے کوئی کتاب کتاب اللہ کی طرح صحت اور یقین کے درجے پر پہنچ نہیں سکتی۔ بعد کتاب اللہ کے جہاں تک انسان کی کوشش سے ممکن ہے وہاں تک صحیح حدیثوں کے جمع کرنے میں اور وضعی حدیثوں کے قبول تکلیف میں صحاح ستہ کے مصنفین نے کوشش کی اور تاہم ان کا بشری صحیح حدیثوں کو جمع کیا خصلت امام بخاری و مسلم نے اور خالصتہ امام بخاری نے۔ اور اسی لئے اگر وہ کثیر نے علما کے اوکی صحت کو تسلیم کیا اور اسے بعد کتاب اللہ کے تمام کتابوں سے زیادہ صحیح سمجھا۔ مگر یہ امر کہ ہر حدیث اوکی مفید یقین ہو یا کوئی راوی اس کا مشتبہ نہ ہو ایسا دعویٰ کرنا گویا اوکی کتاب کو خدا کی کتاب کے برابر سمجھنا ہے۔ اور اگر باوجود کمال رحمت اور تکلیف کے جو انھوں نے حدیثوں کے جمع کرنے میں اٹھائی اگر بعض ضعیف حدیثیں اوکی کتاب میں درج ہو گئیں یا بعض ایسے راویوں کی روایت انھوں نے قبول کی جنہیں کلام کیا گیا ہے تو اس سے اوکی شان میں کچھ فرق نہیں آسکتا اور اوکی کتاب میں جس قدر روئیت کے لائق ہیں ان میں کمی نہیں ہو سکتی۔ نہ اس سے کوئی شبہ اوکی کتاب پر ہو سکتا ہے۔ اور نہ باوجود موجود ہونے ایسی مستبر کتابوں کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہماری مذہبی کتاب میں اعتماد اور اعتبار کے لائق نہیں ہیں۔ بلکہ جو شدت اور سختی حدیثوں اور اخبار کے قبول کرنے اور اوکی صحت کی تحقیق اور تنقیح میں ہمارے محدثین نے فرمائی ہے اور جس صفائی اور زور کے ساتھ غلط اخبار اور ضعیف احادیث اور زید و عمر کی کتابوں پر جرح کی ہے اس سے ثبوت اس کا ہوتا ہے کہ وہ مذہب کے بچے اور زیت کے پاک اور صداقت کے جویان اور حق کے متلاشی اور باطل سے متنفر تھے۔ اور مذہب کی بنیاد مستحکم اصول پر قائم کرنے والے تھے اگر ہم انھیں وایتوں کی تحقیق اور اخبار کے قبول کرنے میں ایسا سخت نہ پاتے اور ان کا تساہل اور تسامح مذہبی دہیو نہیں

دیکھتے تو ہمارے یقین اپنے مذہب کے استحکام پر ایسا متواتر جیسا کہ اب ہے۔ ہمارے محدثین اور محققین کی تحقیق اور تفتیح نے ہم پر یہ ثابت کر دیا کہ ہمارا مذہب ایسی مستحکم بنیاد پر قائم ہے جس میں کسی طرح خلل نہیں آسکتا۔ کَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ ۝

لیکن کیا حال ہو گا حضرت امامیہ کے مذہب کا اگر بعض وضعی حدیثوں اور غلط روایتوں کے ہونے سے کسی مذہب کے تمام کتابیں غلط اور اسکے تمام محدثین اور محدثین غیر معتبر سمجھے جاسکتے ہیں۔ اس لئے کہ جب اسی نظر سے جس ہمارے علمائے اپنے یہاں کی کتابوں کو لکھا ہے وہ اپنے یہاں کی کتابوں کو دیکھیں گے اگر ہمارے یہاں سے بڑھ کر ان کے یہاں کی کتابیں زیادہ قابل اعتراض نہ سمجھی جائیں تو کسی حالت میں اس سے کم تو نہ ہو گی۔ بلکہ اگر ادب ملحوظ نہ ہو تو بہت بڑا حصہ ان کی حدیثوں کی کتابوں کا خصوصاً جو امامت سے متعلق ہے صرف قرآن اور عقل کی مخالفت کی وجہ سے غیر قابل اعتبار ثابت کیا جاسکتا ہے۔ مگر میں ادب کے دائرے سے قدم باہر رکھنا اور اپنے اثنا عشری دوستوں کو اسکے بیان سے رنجیدہ اور شرمندہ کرنا پسند نہیں کرتا اس لئے ضروری باتوں پر کفایت کرتا ہوں اور یہ بات دیکھا تاہوں کہ بہ نسبت کتابوں کے غیر معتبر ہونے اور جھوٹی حدیثوں کے بنانے اور ائمہ پر تمت کرنے اور راویوں کے حالات تحقیق کرنے اور جرح کو تعدیل پر مقدم سمجھنے اور اخبار احاد کے مفید یقین نہ ہونے اور ان اخبار کے جو مخالف قرآن اور عقل اور عقائد مسلمہ کے ہوں قابل قبول نہ ہونے اور دیگر باتوں کے جس کا ذکر عنہ اوپر کیا ہے علماء امامیہ نے کیا فرمایا ہے۔

ما علی طہرانی کتاب توضیح المقال فی علم الرجال میں متعلق حدیثوں اور راویوں کے یہ فرماتے ہیں کہ مراد حدیث سے وہ ہے جسکی سند کا سلسلہ سو بخدا یا کسی امام تک منتهی ہو۔

چونکہ احکام شرعی کا استنباط موقوف ہے احادیث کے دیکھنے پر اس لئے ضرور ہے کہ احادیث کی صحت تحقیق کی جائے تاکہ اس سے مسائل کا استنباط اور اوپر عمل کرنا جائز ہو۔ اور یہ بات

۴

اور امامیہ محدثین

سے

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

وہاں سے لے کر اب تک کے تمام حالات و واقعات کے بارے میں جو تفصیلات دی گئی ہیں، ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ ایک ہی شخص کے ہاتھ سے لکھا گیا ہے۔ اس شخص کی شناخت کے لیے ہم نے کئی کتب و رسائل کا مطالعہ کیا ہے، لیکن ہمیں اس شخص کی کوئی شناخت نہیں ہو سکی۔

معلوم ہے کہ سب حدیثیں ایسی نہیں ہیں۔ اور ان کی صحت کا علم سوقوف ہے، اور ان کے حالات و واقعات کے بارے میں علم الرجال کے جاننے پر اور بیانات بھی معلوم ہے کہ ہماری حدیثوں میں بہت سی جھوٹی اور ضعیف ہیں۔ بغیر خدا معلوم نے فرما دیا تھا کہ میرے بعد بات بنائیوالے بہت ہونگے۔ اور حضرت صادق سے روایت ہے کہ ہم میں سے ہر ایک امام کے اوپر چھوٹ لگانیوالے لوگ ہونگے۔ اور یہ بھی آپ نے فرمایا کہ ہم اہل بیت سے ہیں مگر چھوٹ بولنے والوں اور چھوٹ لگانے والوں سے جو ہم پر چھوٹ لگاتے ہیں خالی نہیں ہیں اور ہماری سچائی اور اس کے چھوٹ سے ساقط ہو جاتی ہے۔ اور غیر دین سعید نے میرے پر بڑے گوارے کے اصحاب کی کتابوں میں ایسی جھوٹی حدیثیں ملا دی ہیں جنکو کبھی میرے اپنے بیان نہیں کیا تھا۔ پس خدا سے ڈرو اور جو قول ہمارا خدا کے کلام اور نبی کی سنت کے خلاف یا اس کے مست مانو۔ اور یونس سے روایت ہے کہ میں نے عراق میں امام باقر اور امام جعفر صادق کے اصحاب کو پایا اور ان سے حدیثیں سنیں اور ان کی کتابوں کو لیا۔ اور بعد اسکے حضرت امام موسیٰ رضا کے رو برو میں کیا آپ نے بہت سی حدیثوں سے انکار فرمایا اور کہا کہ ابو الخطاب نے امام جعفر صادق پر بہت جھوٹ لگایا ہے خدا اوپر لعنت کرے۔ اور یہ طرح ابو الخطاب کے رفقاء حدیثوں سے اب تک فریب دیتے ہیں۔ اور امام جعفر صادق کے اصحاب کی کتابوں میں ملا دیتے ہیں پس جو کچھ خلاف قرآن کے ہو اسے ہماری طرف سے نہ سمجھو اور نہ اسے قبول کرو۔ اور جو چیز مخالف قرآن اور سنت کے ہو اسے دیوار پر بارو۔ مولف کتاب اسے نقل کر کے کہتے ہیں کہ موضوع حدیثوں کا ہونا تو ہماری کتابوں میں اس سے پایا جاتا ہے۔ اور یہ بات کہ ان کتابوں میں سے موضوع حدیثیں نکال دیکٹی ہیں معلوم نہیں ہوتی۔ اور اس کا دعویٰ کرنا قابل سماعت نہیں ہے پس بغیر تمیز کرنے موضوع حدیث کے صحیح احادیث سے سب پر عمل کرنا نہ صرف قبیح ہے بلکہ ممنوع ہے۔ اور راویوں کے حالات دریافت کرنا اور علم الرجال سے واقف ہونا اس لئے

مطلوبہ ہے۔ اور ان کے حالات و واقعات کے بارے میں جو تفصیلات دی گئی ہیں، ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ ایک ہی شخص کے ہاتھ سے لکھا گیا ہے۔ اس شخص کی شناخت کے لیے ہم نے کئی کتب و رسائل کا مطالعہ کیا ہے، لیکن ہمیں اس شخص کی کوئی شناخت نہیں ہو سکی۔

९

۱۰۶

ضرور ہے کہ اکثر یا تمام حدیثوں میں احتمال وضع موجود ہے گویا احتمال بعض حدیثوں میں قرآن خارجہ کے سبب سے بہت کم ہے لیکن اس احتمال کے دور کرنے کے لئے ضرور ہے کہ تمام حدیثوں میں رفع شک کے لئے اس علم کی طرف رجوع کیا جائے۔

راویوں کے حالات دریافت کرنے اور علم الرجال سے واقف ہونے کے لئے مؤلف موصوف نے جہان اور بہت سی ولیدین بیان کی مین وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ اگلے اور پہلے علما کی سیرت سے پایا جاتا ہے کہ وہ رجال بہ کتابین لکھتے تھے اور اوکی تدوین و تفسیر کرتے تھے۔ اور ان کتابوں کو حاصل کرتے اور اپنے مطالعے میں رکھتے۔ اور راویوں کے حالات دریافت کرنے کے لئے انکی طرف رجوع کرنے۔ تو کیا کوئی سمجھ دار آدمی اس بانگو نایگا کہ یہ فعل اونکا لغو یا مکروہ یا حرام متا بلکہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس علم کی طرف احتیاج بہت زیادہ اور راویوں کے حالات سے واقف ہونا نہایت ضرور ہے۔ اور کیوں نہو اسی سے اطمینان باطن حاصل ہوتا ہے اون احکام پر جو احادیث سے مستنبط کئے جاتے ہیں۔ اور نیز محدثین کی سیرت میں یہ بھی داخل ہے کہ وہ سلسلہ روایت کا ہر شخص کے تعلق بیان کرتے ہیں اور ابتدا سے تا زمانہ تالیف کتب اربعہ اونھوں نے اس بات کا اہتمام کیا ہے کہ ہر حدیث کے تمام راویوں کو نام بنام بیان کریں یہاں تک کہ اگر کوئی بیچ بین سے چھوٹا دیا گیا ہو تو اسکا دوسری جگہ ذکر کر دیں تاکہ اس سال اور قطع اور رفع جو صحت حدیث اور اعتبار منافی ہے ظاہر ہو جائے اور اوس سے اونکا احتراز ثابت ہو۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ یہ سب صرف اس لئے وہ کرتے تھے کہ جو ادکی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور اونکے حالات کو اپنی مقدور کی موافق دریافت کرے تو وہ تمیز کرے کہ کون ہمارا وہی ایسا ہے جسکی روایت لینے کے لائق ہے اور کونسا چھوٹے کے قابل۔ اگر یہ مقصود ہوتا اور راویوں کے حالات دریافت کرنے کے بعد حدیثوں کی کتابوں کی تدوین کی ضرورت نہ رہتی تو محدثین کی یہ ساری کارروائی لغو و فضول

پراچہ کی کتبہ "توضیح احوال صفحہ ۱۰۰۔"

[illegible]

ازبال خان در دفتر المدرست علی علی حال و تہنوا انتال صوفی و -

میں تہنوا انتال صوفی و - ازبال خان در دفتر المدرست علی علی حال و تہنوا انتال صوفی و -

نہایت ہوتی ہے۔ اور اگر بغیر دیکھنے احوال روات کے اور چار سو کتا بون سے جو حدیث میں لکھی گئی ہیں حدیثوں کا لینا کافی سمجھا جاتا یا وہ کی صحت پر یقین ہو تا تو کتا بون میں راویوں کے ناموں کا لکھنا اور اس طرح کتا بون کا برتھانا لغو اور مکروہ بلکہ ممنوع اور حرام ہو جاتا۔

مؤلف کتاب موصوف نے ان اعتراضات کو بھی بیان کیا ہے جو حدیث کی کتا بون کو معتبر اور ہر حدیث کو بغیر جوع تحقیق حالات روات کے قابل عمل سمجھتے ہیں۔ اور او کی دلیلوں کا ذکر کر کے اس کا جواب دیا ہے۔ سچلہ اون کے ایک یہ ہے کہ علم الرجال کے ضرورت اور احتیاج کے منکر ہیں یہ کہتے ہیں کہ یہ بات متواتر اور بقرائن یقینیہ معلوم ہے کہ تین سو برس تک قدام کا یہ طریقہ رہا کہ وہ احادیث کو جمع اور ائمہ کی مجالس میں او کی تدوین کرنے اور جن حدیثوں پر اہل شیخ یعنی ہمارا فرقہ عمل کرنا او سیکے ضبط کرنے میں اپنی ہمتیں صرف کرتے اور اس سے ائمہ کو مناتے۔ اور یہ عمل کتب اربعہ کی تالیف کے زمانے تک جاری رہا اور یہ چار کتا بین حدیث کی انہیں مول سے منقول ہیں۔ اور جبکہ عقائد پر انہوں نے شہادت دی ہے اور غیر متحیر کو معتبر سے جدا کر دیا ہے اور باوجود اس بات کے جانے کے کہ احکام شرعیہ میں ظن کا اعتبار نہیں ہے بلکہ علم اور یقین کا ہونا لازمی ہے اور باوجود معلوم ہونے او کی وثاقت و علامت کے کیونکہ کما ان کیا جا سکتا ہے کہ ان کتب اربعہ کے جامعین احادیث صحیحہ کے جمع کرنے میں تقصیر کرتے۔ اور جبکہ مورخین کسی قصے کو بغیر معتبر کتا ب اور غیر معتبر شخص سے اپنی تاریخ کی کتا بون میں نہیں لیتے تو ان بزرگان دین کی نسبت کیونکر شبہ کیا جا سکتا ہے کہ وہ صحیح حدیثوں کے جمع کرنے میں تقصیر کرتے اور در صورت فرض کرنے اس بات کے کہ انہوں نے غیر معتبر حدیثیں لین کیونکر تریس کرتے اور اس باجاء دعویٰ فرماتے کہ جبکہ انہوں نے نقل کیا ہے وہ سب صحیح ہے اور وہ او کی کتا ب اون کے اور خدا کے عجبین حجت ہے۔ اس اعتراض اور ان دلیلوں کا یہ جواب دیا ہے کہ ان باتوں سے احادیث کا قطعی الصدور ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ

میں تہنوا انتال صوفی و - ازبال خان در دفتر المدرست علی علی حال و تہنوا انتال صوفی و -

میں تہنوا انتال صوفی و - ازبال خان در دفتر المدرست علی علی حال و تہنوا انتال صوفی و -

یقین حاصل کرتے ہیں اور ظن اور تقلید کو اصول دین میں جائز نہیں رکھتے اور دلائل عقلیہ سے یقین حاصل کرنے کے بعد عینت مزید اطمینان اور ترقی و تدریج یقین کے بطور تائید اور دیکھ کر ان کے سمعیات متواترہ کو یعنی ان اخبار کو جو لفظ یا معنی متواترہ بیان ذکر کرتے ہیں اور وہ راوی فاسد العقیدہ ہو۔ اور اسی وجہ سے جناب شیخ الطائفہ نے راویان فاسد العقیدہ کے اخبار پر عمل کیا ہے۔ اور خبر واحد کو جو بواسطہ ثقافت مروی ہو اعتقادات میں حجت اور کافی نہیں سمجھتے۔ اور فرعون پر چند ہمارے بعض علماء نے یہ اختیار کیا ہے کہ ہر مسئلے کا اجماعی یا مستفاد از متواتر یا بخود از کتاب و دلیل عقل ہونا ضرور ہے لیکن ہمارا عمل اس پر ہے کہ اگر خبر واحد ہو اور راوی اس کے ثقہ ہوں اور شرط دیگر سے مقرر ہو تو عمل خبر واحد پر بھی واجب ہے۔ پھر جناب موصوف نے اپنے مذہب کا یہ اصول بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی خبر بظاہر خلاف ہوا میں امر کے جس پر اجماع منعقد ہوا ہو تو ضرور ہے کہ وہ خبر یا ماہول ہوگی یا مطروح۔ اور اسی اصول کی بنا پر وہ اون روایات کو جو زرارہ اور ہشام وغیرہ کی مذمت میں ہیں مردود اور غلط سمجھتے ہیں جیسا کہ فرماتے ہیں کہ بلاشبہ کچھ حدیثیں ہمارے مذہب میں ایسی ہیں کہ جن سے ایسے بزرگوں کا مقدوح ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن چونکہ راوی اس قسم کے اخبار کے ضعیف اور مجروح ہیں اور نیز اس قسم کی حدیثیں ان حدیثوں کے معارض ہیں جو نہایت قوی ہیں اور جن پر امامیہ کا اجماع ہے۔ اس لیے ہمارے علماء نے اس قسم کی حدیثوں کو معرض اعتبار سے مطلقاً سمجھا ہے۔ اور پھر یہ فرماتے ہیں کہ عقل اس بات پر شاہد ہے کہ باوجود اخبار جرح کے کہ جو ایسے بزرگوں کے حقیقین بیان کی گئی ہیں۔ ہمارے علماء کے عقیدے میں جو ان بزرگوں کی جلالت شان کے بابت تجھے کچھ خلل نہوا۔ اور کسی نے باوجود مشاہدہ کثرت اختلاف کے اور کثرت اختلاف کیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ ان کی بزرگی اور کمال کا آفتاب ان کی

نظر و عین رد و شننھا اور نہ اگر فرقہ حق امامیہ سو او میں کو مثل ہشام وغیرہ کے ابو الخطاب کی طرح فاسد العقیدہ شمار کریں تب بھی ان کے عقائد حقہ کی بنیاد میں جو پنج قاہرہ اور برابین باہرہ پر قائم ہے خلیل نہیں ہو سکتا۔ اور چونکہ ہم امامت اور فضائل علی بن ابی طالب اور ان کی اولاد کے ثابت نہیں کرتے ہیں مگر خدا کی کتاب ہے جسکی صحت ضروریات اسلام سے ہے یا احادیث متفق علیہا سے یا عقلی دلائل سے۔ پس اگر ہشام اور محمد بن مسلم جیسے ہزار آدمی بالمرض معدین اور فاسقین سے ہوں تب بھی ان کے اعتقاد میں کچھ خلیل نہیں آ سکتا۔“

پھر فرماتے ہیں کہ کم کوئی ایسا مذہب ہو گا کہ بعض روایات بے اصل یا ماوّل اوس مذہب میں نہ ہوں پس دیندار و فاضل و نیک کو چاہیے کہ ایسی حالت میں کوئی قاعدہ اور ضابطہ رکھتے ہوں جس سے اثنا، جدال اور بغاصہ میں باہر نہ جائیں۔ اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ احتجاج اور الزام محکم پر اوس بات سے کریں جو اوسکے مذہب کے خلاف اوس مذہب کی کتابوں میں لکھا ہو۔ اور اوس مذہب کے راوی اور علمائے جو کچھ بیان کیا ہو وہ مسلم الثبوت طرفین کا ہو۔ یا یہ کہ اوسکا ثبوت تو اتر پر ہو کہ جسمین مجبوت کا احتمال اہل انصاف کے نزدیک نہ پایا جائے۔

جناب موصوف حسام بن نسبت اخبار احاد کے فراتے ہیں کہ خبر واحد اگر بے معانی کے بھی ہو تب بھی ظنی ہے۔ اعتقادات کے اصول میں اس سے تمسک کرنا جائز نہیں بلکہ معققین شیعہ امامیہ کے نزدیک مثل ابن زہرہ اور ابن ادریس اور زرین مرقضی اور اکثر قبائک وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور متاخرین نے اسی مذہب کو اختیار کیا ہے اور اسی لئے انھوں نے اخبار احاد کا دلائل میں شمار نہیں کیا بلکہ اسکے رد کو ضروری سمجھا ہے خصوصاً اعتقادات میں۔ اور نسبت تردید یا تاویل ان احادیث کے جو مخالف اولہ شرعیہ کہے ہوں آپ فرما دیں کہ جو کچھ اس باب میں ائمہ دین سے منقول ہے وہ سب جھوٹ اور بہتان ہے۔ اور رد و

[illegible]

گوئون کے موضوعات سے ہے۔ اور یا یہ کہ ائمہ نے فرمایا ہوگا لیکن اس کی کوئی تاویل ضرور ہوگی اس لئے کہ یہ خبر معارض ہے اون اولہ شرعیہ کے جو اس سے اقویٰ ہیں۔“

پھر صفحہ ۲۵ میں فرماتے ہیں کہ گوئی فرقہ ہالک و مگر اد ایسا نہوگا کہ کوی آیت اور حدیث نبوی
ظاہر اس کے مذہب کے موافق نہو۔ پس اگر صرف معارض کا پایا جانا بطلان مذہب کی دلیل ہو
تو لازم آتا ہے کہ مذہب اسلام بالکل باطل ہو۔ اور ملحد کفار کی جانب سے مستحق طعن و تشنیع ہو۔ ہاں
اگر کوئی باوجود قوت معارض کے جانب ضعیف کو اختیار کرے تو اسکو مورد طعن و تشنیع کر سکتے ہیں۔
پھر صفحہ ۲۵ میں فرماتے ہیں کہ ”غرضکہ تمکو معلوم ہو گیا کہ امامیہ کی بنا، اعتقادات اخبار احاد
پر نہیں ہے۔ ابن بابویہ نے اپنی کتاب اعتقادات میں اعتقادات امامیہ کے اصول کو
جنکی بنا آیات اور احادیث متواترہ اور اجماع اہل بیت اور اون اولیٰ عقلیہ پر ہے جن کا
ثبوت ہو گیا ہونہ مذکور کیا ہے۔ اور کتب احادیث میں موافق عادت محدثین کے اخبار احاد کو
جس طرح برکہ ماثور ہوئی ہوں مرج فرمایا۔ اور یہ امر لازمی نہیں ہے کہ محدثین جو کچھ روایت
کر ہن اس کے موافق وہ اعتقاد بھی رکھتے ہوں۔“

۲۶۔ میں فرماتے ہیں کہ دارالحدیث ہذا ایسی امارت کا جو ظاہر میں مختلف میں مخصوص کسی ایک فرقے اہل اسلام سے کہ جنکے پاس کتب احادیث و شمار ہوں نہیں ہیں اس لیے کہ علماء اسلام نے احادیث مختلف کا طریق جمع اور وجہ ترجیح دو حدیثوں متعارض کو دوسری حدیث پر کتب اصول وغیرہ میں مدون اور بیان کر دیا ہے۔ پس اگر ابن بابویہ کا مجرد روایات مختلف کا بیان کرنا محل طعن و تشنیع ہو تو تمام محدثین اہل اسلام محل طعن و تشنیع کے ہونا چاہئیں۔

۳۸۔ میں فرماتے ہیں کہ کسی نے محدثین میں سے عام و خاص کے یہ التزام نہیں کیا کہ جو کچھ کتاب حدیث میں روایت کرے اوکی مدلول ظاہری کے مطابق معتقد اور عامل بھی ہو

[illegible][illegible]

بلکہ در صورت تناقض حدیث کے ادا شرعیہ کے ساتھ کو اوس حدیث کو خود روایت کیا ہو جو کچھ بمقتضای ادا شرعیہ کے راجح ہو اور سہر عمل کرتے ہیں۔

جناب مولانا سید محمد مجتہد ضریح حیدریہ میں فرماتے ہیں کہ مکلفین و مجتہدین امامیہ اصول میں دلائل قطعیہ پر اکتفا کرتے ہیں اور بس۔ ظن و تقلید اور سیمین جائز اور رو نہیں رکھتے۔ اور اصول دین میں اخبار احاد پر اکتفا نہیں کرتے۔ اور اس باب میں سب قسم کی حدیثیں صحیح ہوں یا حسن قوی ہوں یا ضعیف برابر ہیں۔ اور فروع دین میں اونکا اعتبار ضروریات دین و مذہب کی باتوں میں یقین پر ہے اور بس۔ نہ اخبار احاد پر۔ اور سوائے اوسکے ظن پر گور نہ مطلق ظن پر بلکہ جو چار دلیلوں میں سے کسی ایک دلیل سے وہ ظن حاصل ہوا ہو یعنی کتاب یا سنت یا اجماع یا عقل۔ اور در صورت تناقض کے صحیح کو ضعیف ترجیح دیتے ہیں اور تعارض نمونکی حالت میں اگر ضعیف عمل اصحاب مذہب کے موافق ہو تو اوپر بھی اکتفا کر لیتے ہیں۔۔۔۔۔ اور یقینی ہونا ہر ایک خبر کا اخبار کتب الہیہ سے (یعنی حدیث کی او ان جا کتابوں سے جو اونکے بیان صحاح صحیحی قاتی ہیں) ثابت ہے اور نہ اوس کا دعویٰ کیا گیا اور ہمارے بیان کی حدیث کی ان چار کتابوں کا حال سنو ان کی صحاح ستہ کے اخبار کے موافق نہیں ہے کہ اگر کوئی او کی صحت پر طعن کرے تو طلاق واقع ہو۔ اور نہ فرقہ فقہ امامیہ کا عمل اپنی حدیثوں پر معاوضات اور ترجیحات سے قطع نظر کر کے ہے۔ بلکہ بعد غور اور بحث اور ملاحظہ اطراف و جوانب اور دریافت حالات راویوں کے ہے۔ اور ان تمام باتوں پر غور کر نیک بعد وہ اکتفا دے کہ عمل پر اکتفا کرتے ہیں اور جرح اور طرح کے مقام پر جرح طرح کرتے ہیں اور جہاں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے وہاں تاویل۔ اور اونکی ترجیح اور عمل کے وجہ ایک راہ اور ایک سبب پر منحصر نہیں ہیں۔ اور جو روایتیں مشل

سوال نمبر ۱۱۳
در صورت تناقض حدیث کے ادا شرعیہ کے ساتھ کو اوس حدیث کو خود روایت کیا ہو جو کچھ بمقتضای ادا شرعیہ کے راجح ہو اور سہر عمل کرتے ہیں۔
جناب مولانا سید محمد مجتہد ضریح حیدریہ میں فرماتے ہیں کہ مکلفین و مجتہدین امامیہ اصول میں دلائل قطعیہ پر اکتفا کرتے ہیں اور بس۔ ظن و تقلید اور سیمین جائز اور رو نہیں رکھتے۔ اور اصول دین میں اخبار احاد پر اکتفا نہیں کرتے۔ اور اس باب میں سب قسم کی حدیثیں صحیح ہوں یا حسن قوی ہوں یا ضعیف برابر ہیں۔ اور فروع دین میں اونکا اعتبار ضروریات دین و مذہب کی باتوں میں یقین پر ہے اور بس۔ نہ اخبار احاد پر۔ اور سوائے اوسکے ظن پر گور نہ مطلق ظن پر بلکہ جو چار دلیلوں میں سے کسی ایک دلیل سے وہ ظن حاصل ہوا ہو یعنی کتاب یا سنت یا اجماع یا عقل۔ اور در صورت تناقض کے صحیح کو ضعیف ترجیح دیتے ہیں اور تعارض نمونکی حالت میں اگر ضعیف عمل اصحاب مذہب کے موافق ہو تو اوپر بھی اکتفا کر لیتے ہیں۔۔۔۔۔ اور یقینی ہونا ہر ایک خبر کا اخبار کتب الہیہ سے (یعنی حدیث کی او ان جا کتابوں سے جو اونکے بیان صحاح صحیحی قاتی ہیں) ثابت ہے اور نہ اوس کا دعویٰ کیا گیا اور ہمارے بیان کی حدیث کی ان چار کتابوں کا حال سنو ان کی صحاح ستہ کے اخبار کے موافق نہیں ہے کہ اگر کوئی او کی صحت پر طعن کرے تو طلاق واقع ہو۔ اور نہ فرقہ فقہ امامیہ کا عمل اپنی حدیثوں پر معاوضات اور ترجیحات سے قطع نظر کر کے ہے۔ بلکہ بعد غور اور بحث اور ملاحظہ اطراف و جوانب اور دریافت حالات راویوں کے ہے۔ اور ان تمام باتوں پر غور کر نیک بعد وہ اکتفا دے کہ عمل پر اکتفا کرتے ہیں اور جرح اور طرح کے مقام پر جرح طرح کرتے ہیں اور جہاں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے وہاں تاویل۔ اور اونکی ترجیح اور عمل کے وجہ ایک راہ اور ایک سبب پر منحصر نہیں ہیں۔ اور جو روایتیں مشل

در صورت تناقض حدیث کے ادا شرعیہ کے ساتھ کو اوس حدیث کو خود روایت کیا ہو جو کچھ بمقتضای ادا شرعیہ کے راجح ہو اور سہر عمل کرتے ہیں۔
جناب مولانا سید محمد مجتہد ضریح حیدریہ میں فرماتے ہیں کہ مکلفین و مجتہدین امامیہ اصول میں دلائل قطعیہ پر اکتفا کرتے ہیں اور بس۔ ظن و تقلید اور سیمین جائز اور رو نہیں رکھتے۔ اور اصول دین میں اخبار احاد پر اکتفا نہیں کرتے۔ اور اس باب میں سب قسم کی حدیثیں صحیح ہوں یا حسن قوی ہوں یا ضعیف برابر ہیں۔ اور فروع دین میں اونکا اعتبار ضروریات دین و مذہب کی باتوں میں یقین پر ہے اور بس۔ نہ اخبار احاد پر۔ اور سوائے اوسکے ظن پر گور نہ مطلق ظن پر بلکہ جو چار دلیلوں میں سے کسی ایک دلیل سے وہ ظن حاصل ہوا ہو یعنی کتاب یا سنت یا اجماع یا عقل۔ اور در صورت تناقض کے صحیح کو ضعیف ترجیح دیتے ہیں اور تعارض نمونکی حالت میں اگر ضعیف عمل اصحاب مذہب کے موافق ہو تو اوپر بھی اکتفا کر لیتے ہیں۔۔۔۔۔ اور یقینی ہونا ہر ایک خبر کا اخبار کتب الہیہ سے (یعنی حدیث کی او ان جا کتابوں سے جو اونکے بیان صحاح صحیحی قاتی ہیں) ثابت ہے اور نہ اوس کا دعویٰ کیا گیا اور ہمارے بیان کی حدیث کی ان چار کتابوں کا حال سنو ان کی صحاح ستہ کے اخبار کے موافق نہیں ہے کہ اگر کوئی او کی صحت پر طعن کرے تو طلاق واقع ہو۔ اور نہ فرقہ فقہ امامیہ کا عمل اپنی حدیثوں پر معاوضات اور ترجیحات سے قطع نظر کر کے ہے۔ بلکہ بعد غور اور بحث اور ملاحظہ اطراف و جوانب اور دریافت حالات راویوں کے ہے۔ اور ان تمام باتوں پر غور کر نیک بعد وہ اکتفا دے کہ عمل پر اکتفا کرتے ہیں اور جرح اور طرح کے مقام پر جرح طرح کرتے ہیں اور جہاں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے وہاں تاویل۔ اور اونکی ترجیح اور عمل کے وجہ ایک راہ اور ایک سبب پر منحصر نہیں ہیں۔ اور جو روایتیں مشل

معائب ہشامین کے مخالف اجماع فرقہ حق اور معارضہ روایات متواترہ کے مین لامحالہ وہ محتمل
الطرح یا ماول ہو گئی۔

جو روایتیں مسترح اور ملحق مین ہشامین کے کافی مین مذکور مین باوجودیکہ
اوس کے راوی امامیہ مین اور کلینی نے اون سے روایتیں کی ہیں مگر چونکہ وہ
روایتیں اون لوگوں کے معائب مین ہیں جنکو حضرات شیعہ بزرگان ملت اور زلفاء خاص
امام سے سمجھتے ہیں اسلیے ایسی روایتوں کو بغیر جرح اور قدح کرنے راویوں کے ترک کر کے مینوع
قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ جناب مجتہد صاحب نے عقیدہ سیزدہم کے جواب کے اخیر مین فرمایا ہے کہ یہ
تو بی دلیل ہے اس بات کی کہ یہ روایتیں یا موضوع مین کہ حاسدون اور دشمنوں نے ہشام
وغیرہ کے اسباب وس قرب و منزلت کے کہ انھیں ائمہ کی جناب مین تھابنا لیا ہے۔ یا یہ کہ
جناب ائمہ نے اپنی حفاظت کے لئے اون پر یہ عیب لگا دیے ہیں جیسا کہ حضرت خضر نے
کشتی کو عیب وار کر دیا تھا۔

اور شیخ ابو جعفر طوسی نے تہذیب مین باب الوصیت بالثالث مین فرمایا ہے کہ اگر ائمہ سے
کوئی روایت ایسی بیان کیا ہے کہ اونھوں نے کوئی ایسا فعل کیا ہے جو مخالف ہو
اوس چیز کے جو شریعت اسلام مین ثابت اور مقرر ہے پس چاہیے کہ وہ روایت باطل
سمجھی جائے یا وہ اوس وجہ پر فی الجملہ محمول کیا جائے جو خبر صحیحہ کے مطابق ہو اگرچہ
اوسکی تفسیر معلوم نہ ہو۔ اور راویوں کے وہم اور غلطی کی نسبت باوجود اون کے ثبوت ہونیکے
شیخ طوسی تہذیب مین جا بجا تصریح فرماتے ہیں جیسا کہ باب الرجوع فی الوصیۃ مین کہا ہے
قال محمد بن الحسن ما يتضمن هذا الخبر من قوله ان اوصی بکلمه فهو
جائز وهم من الراوی۔ اور کتاب الوقف مین لکھتے ہیں کہ قال محمد بن الحسن

لا
اگر وہ معلوم ہو کہ وہ باطل ہے
بنا انشیزہ و غیرہ
باوجودیکہ اون لوگوں کے معائب
مین ہیں جنکو حضرات شیعہ بزرگان
ملت اور زلفاء خاص امام سے
سمجھتے ہیں اسلیے ایسی روایتوں
کو بغیر جرح اور قدح کرنے راویوں
کے ترک کر کے مینوع قرار دیتے
ہیں۔ جیسا کہ جناب مجتہد صاحب
نے عقیدہ سیزدہم کے جواب کے اخیر
مین فرمایا ہے کہ یہ تو بی دلیل
ہے اس بات کی کہ یہ روایتیں یا
موضوع مین کہ حاسدون اور
دشمنوں نے ہشام وغیرہ کے اسباب
وس قرب و منزلت کے کہ انھیں
ائمہ کی جناب مین تھابنا لیا ہے۔
یا یہ کہ جناب ائمہ نے اپنی
حفاظت کے لئے اون پر یہ عیب
لگا دیے ہیں جیسا کہ حضرت
خضر نے کشتی کو عیب وار کر
دیا تھا۔

امام جعفر صادق سے عرض کیا کہ خدا مجھے آپ پر خدا کر کے اس اختلاف کا جواب کے شیعوں میں ہے کیا سبب ہے۔ آپ نے فرمایا کہ انسا اختلاف فیض کہتے ہیں کہ میں نے آپ سے عرض کیا کہ میں کوئی کے محدثین کے حلقے میں بیٹھتا ہوں تو مجھے ان کے اختلاف احادیث میں شک ہوتا ہے پھر میں فضل بن عمر کے پاس آتا ہوں تو وہ مجھے اس امر سے آگاہ کرتے ہیں جس سے میرا نفس اطمینان با جاتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ ہاں جیسا تم کہتے ہو اب تو یہ ہیں لوگوں نے ہم پر جھوٹ بولنے کی بہت زیادتی کر رکھی ہے۔ گویا خدا نے جھوٹ کو ان پر فرض کر دیا اور ان سے سوائے جھوٹ کے اور کچھ نہیں چاہتا میں کسی سے ایک حدیث بیان کرتا ہوں تو وہ میرے پاس سے جدا بھی نہیں ہوتا کہ اس کی تاویل اصل تاویل کے علاوہ اگر لیتا ہے۔ اور یہ بات موجود ہے کہ لوگوں کو ہماری حدیث اور ہماری محبت سے اللہ مطلق نہیں ہے بلکہ ہر ایک کی یہ خواہش ہے کہ وہی رئیس ہو کر پکارا جائے۔ اور اسی کے قریب داؤد بن مرحان کی روایت ہے۔ اور نوادر حکمت کے رجال میں سے بہت سے لوگوں کو قمیص کا استننا کرنا معروف ہے۔ اور ابن ابی العوجا کا قصہ یہ ہے کہ اس نے اپنے قتل ہونیکے وقت کہا کہ میں نے مختاری کہتا ہوں نہیں چار ہزار حدیثیں ملا دی ہیں جو رجال میں مذکور ہیں۔ اور ایسے ہی یہ ہے کہ یونس بن عبد الرحمن ذکر کرتے ہیں کہ میں نے صحابہ صادقین میں سے بہت سی حدیثیں لیں اور پھر ان کو ابوالحسن نام رضا کے سامنے پیش کیا تو انہوں نے بہت سی حدیثوں سے انکار کیا۔ اور سوائے اسکے اور بہت سے شواہد ہیں جو شیخ کے اس فقرے کے خلاف ہیں۔

اس کتاب میں جہاں اثبات محبت خبر و احمد میں عقلی دلائل کا بیان کیا ہے کتابوں کے کلمے ہر دے پر بغیر سماعت کے بھر دہہ کر کے اور نیز احادیث کے بنائے اور وضع

کر کے اور جھوٹی عادتوں کو کتا بوئیں گھڑیے کی نسبت لکھا ہے کہ اسمین شک نہیں کہ جو شخص
 احوال روایت نہ کرے کہ متبع کرے تو وہ اکثر اخبار بلکہ کل کو سوائے شاذ و نادر کے ائمہ سے صا
 ہونا نہ پائے گا۔ اور یہ بات اس وقت معلوم ہوگی جبکہ اخبار کے ہم تک پہنچے اور اباب
 کتب یعنی مشائخ ثلاثہ اور جو ان سے پہلے ہیں ان کے اہتمام کی کیفیت میں تامل کرے۔ کہ جو
 کچھ انہوں نے اپنی کتب میں لکھا ہے اس کی کیا چھفتیج کی ہے۔ اور صرف کتاب سے
 دیکھ کر روایت کے لینے پر اکتفا نہیں کیا اور نہ اس کو اپنی تصانیف میں دخل کیا اس خوف
 سے کہ اس کتاب میں بعض کذاب لوگوں نے کچھ ملا دیا ہو۔ احمد بن محمد بن یحییٰ کی یہ حکایت
 ہے کہ وہ حسن بن وشاک کے پاس آئے اور ان سے علاء بن فرین اور ابان بن عثمان
 احمر کی کتابیں طلب کیں۔ جب حسن نکال دلائے تو احمد نے کہا کہ میں جاہتا ہوں کہ انکا
 سماع کروں تو حسن نے جواب دیا کہ تمھیں ایسی جلدی کیا ہے انکو لیجاؤ اور لکھو۔ اور پھر
 یہ کہا کہ خدا تم پر رحم کرے تم انکو لیجاؤ اور لکھو اور جو شخص میرے بعد ہو اس سے پڑھ لینا
 ۔ احمد نے کہا کہ میں نے اسے کہا کہ یہ جھوٹ سے مامون نہیں ہیں حسن نے کہا کہ اگر
 مجھے معلوم ہو کہ حدیث کی ایسی طلب ہوگی تو میں بہت سی مائل کر لیتا میں نے اسی مسجد میں
 سو خف بن کو دیکھا ہے کہ وہ سب یہ کہتے تھے کہ محمد بن جعفر نے یہ حدیث بیان
 کی ہے۔ اور حمدویہ ایوب بن نوح سے روایت کرتے ہیں کہ اس کے پاس کئی قرآن
 جنین بن سنان کی حدیثیں تھیں۔ ایوب نے کہا کہ اگر تم لوگ جاہلو لکھ لو میں نے خود تم
 بن سنان سے کبھی نہیں لیکن میں اس کی روایت تم سے نہ کروں گا اس لئے کہ اس نے اپنے
 مرنے سے پہلے کہا تھا کہ جس قدر حدیثیں میں نے تم سے بیان کی ہیں ان میں نہ سماع ہے
 اور نہ روایت بلکہ میں نے انکو لکھا ہوا پایا تھا۔ دیکھو روایت کرنے میں اس شخص

دوسری جلد میں
 احوال روایت نہ کرے کہ متبع کرے تو وہ اکثر اخبار بلکہ کل کو سوائے شاذ و نادر کے ائمہ سے صا
 ہونا نہ پائے گا۔ اور یہ بات اس وقت معلوم ہوگی جبکہ اخبار کے ہم تک پہنچے اور اباب
 کتب یعنی مشائخ ثلاثہ اور جو ان سے پہلے ہیں ان کے اہتمام کی کیفیت میں تامل کرے۔ کہ جو
 کچھ انہوں نے اپنی کتب میں لکھا ہے اس کی کیا چھفتیج کی ہے۔ اور صرف کتاب سے
 دیکھ کر روایت کے لینے پر اکتفا نہیں کیا اور نہ اس کو اپنی تصانیف میں دخل کیا اس خوف
 سے کہ اس کتاب میں بعض کذاب لوگوں نے کچھ ملا دیا ہو۔ احمد بن محمد بن یحییٰ کی یہ حکایت
 ہے کہ وہ حسن بن وشاک کے پاس آئے اور ان سے علاء بن فرین اور ابان بن عثمان
 احمر کی کتابیں طلب کیں۔ جب حسن نکال دلائے تو احمد نے کہا کہ میں جاہتا ہوں کہ انکا
 سماع کروں تو حسن نے جواب دیا کہ تمھیں ایسی جلدی کیا ہے انکو لیجاؤ اور لکھو۔ اور پھر
 یہ کہا کہ خدا تم پر رحم کرے تم انکو لیجاؤ اور لکھو اور جو شخص میرے بعد ہو اس سے پڑھ لینا
 ۔ احمد نے کہا کہ میں نے اسے کہا کہ یہ جھوٹ سے مامون نہیں ہیں حسن نے کہا کہ اگر
 مجھے معلوم ہو کہ حدیث کی ایسی طلب ہوگی تو میں بہت سی مائل کر لیتا میں نے اسی مسجد میں
 سو خف بن کو دیکھا ہے کہ وہ سب یہ کہتے تھے کہ محمد بن جعفر نے یہ حدیث بیان
 کی ہے۔ اور حمدویہ ایوب بن نوح سے روایت کرتے ہیں کہ اس کے پاس کئی قرآن
 جنین بن سنان کی حدیثیں تھیں۔ ایوب نے کہا کہ اگر تم لوگ جاہلو لکھ لو میں نے خود تم
 بن سنان سے کبھی نہیں لیکن میں اس کی روایت تم سے نہ کروں گا اس لئے کہ اس نے اپنے
 مرنے سے پہلے کہا تھا کہ جس قدر حدیثیں میں نے تم سے بیان کی ہیں ان میں نہ سماع ہے
 اور نہ روایت بلکہ میں نے انکو لکھا ہوا پایا تھا۔ دیکھو روایت کرنے میں اس شخص

دوسری جلد میں
 احوال روایت نہ کرے کہ متبع کرے تو وہ اکثر اخبار بلکہ کل کو سوائے شاذ و نادر کے ائمہ سے صا
 ہونا نہ پائے گا۔ اور یہ بات اس وقت معلوم ہوگی جبکہ اخبار کے ہم تک پہنچے اور اباب
 کتب یعنی مشائخ ثلاثہ اور جو ان سے پہلے ہیں ان کے اہتمام کی کیفیت میں تامل کرے۔ کہ جو
 کچھ انہوں نے اپنی کتب میں لکھا ہے اس کی کیا چھفتیج کی ہے۔ اور صرف کتاب سے
 دیکھ کر روایت کے لینے پر اکتفا نہیں کیا اور نہ اس کو اپنی تصانیف میں دخل کیا اس خوف
 سے کہ اس کتاب میں بعض کذاب لوگوں نے کچھ ملا دیا ہو۔ احمد بن محمد بن یحییٰ کی یہ حکایت
 ہے کہ وہ حسن بن وشاک کے پاس آئے اور ان سے علاء بن فرین اور ابان بن عثمان
 احمر کی کتابیں طلب کیں۔ جب حسن نکال دلائے تو احمد نے کہا کہ میں جاہتا ہوں کہ انکا
 سماع کروں تو حسن نے جواب دیا کہ تمھیں ایسی جلدی کیا ہے انکو لیجاؤ اور لکھو۔ اور پھر
 یہ کہا کہ خدا تم پر رحم کرے تم انکو لیجاؤ اور لکھو اور جو شخص میرے بعد ہو اس سے پڑھ لینا
 ۔ احمد نے کہا کہ میں نے اسے کہا کہ یہ جھوٹ سے مامون نہیں ہیں حسن نے کہا کہ اگر
 مجھے معلوم ہو کہ حدیث کی ایسی طلب ہوگی تو میں بہت سی مائل کر لیتا میں نے اسی مسجد میں
 سو خف بن کو دیکھا ہے کہ وہ سب یہ کہتے تھے کہ محمد بن جعفر نے یہ حدیث بیان
 کی ہے۔ اور حمدویہ ایوب بن نوح سے روایت کرتے ہیں کہ اس کے پاس کئی قرآن
 جنین بن سنان کی حدیثیں تھیں۔ ایوب نے کہا کہ اگر تم لوگ جاہلو لکھ لو میں نے خود تم
 بن سنان سے کبھی نہیں لیکن میں اس کی روایت تم سے نہ کروں گا اس لئے کہ اس نے اپنے
 مرنے سے پہلے کہا تھا کہ جس قدر حدیثیں میں نے تم سے بیان کی ہیں ان میں نہ سماع ہے
 اور نہ روایت بلکہ میں نے انکو لکھا ہوا پایا تھا۔ دیکھو روایت کرنے میں اس شخص

بہت اتفاقات سے نہیں سنا بلکہ کتابوں میں لکھا یا کسی احتیاط کرتے تھے۔ اور ایک شاہد محکمہ کافی ہے کہ علی بن حسن بن فضال اپنے باپ کی کتابوں کو اپنے باپ سے نہیں واپس کرتے باوجودیکہ اونھوں نے باپ کے ساتھ مقابلہ کیا تھا بلکہ اپنے بھائیوں احمد و محمد سے اور وہ باپ کے روایت کرتے ہیں اور علی نے اسکا یہ عذر بیان کیا کہ جس روز اونھوں نے حدیث کا مقابلہ اپنے باپ کے ساتھ کیا تھا تو وہ صغیر سن تھے اور انکو روایات کی معرفت اچھی طرح نہ تھی اسلئے اونھوں نے دوبارہ اپنے بھائیوں سے پڑھا غرضکہ ظاہر یہ ہے کہ محدثین کا دار مدار حدیث کا خود صاحب کتاب ہے سننے پر ہے یا وسپر جسے صاحب کتاب نے سنا۔ پس وہ حدیث کو نہ بیان کرتے تھے مگر جب تک کہ خود نہ سنا ہو اگرچہ سنا صاحب کتاب سے کئی واسطوں سے ہو۔ اور نیز یہ کہ جس شخص کی نسبت سننے کی صاحب کتاب سے معلوم ہوتی تھی او سپر انکو اطمینان اور نہایت وثوق ہوتا تھا۔ یہاں تک کہ اون واسطوں کا اتباع تصحیح حدیث اور تردید میں کرتے تھے جیسے کہ صدوق کو اپنے شیخ ابن ولید کے ساتھ اتفاق ہوا۔ اور کبھی وہ اون واسطوں پر وثوق کرتے تھے اگرچہ کچھ بھی قدرح اونہیں معلوم ہوتا اور انکی صدق میں کچھ بھی خلیت قدرح کو ہوتی۔ اسی لئے ایک جماعت محدثین سے منقول ہے کہ وہ روایت کرتے تھے ایسے شخص سے جو ضعفا سے روایت اور مرسل اعتماد کرتا ہو اگرچہ وہ فی نفسہ ثقہ ہو۔ جیسے کہ برقی کی نسبت اتفاق ہوا۔ بلکہ ایسے شخص سے بھی روایت میں اترا کرتے تھے جو قیاس پر عمل کرتا ہو۔ باوجودیکہ معلوم ہے کہ عمل کو روایت میں کچھ دخل نہیں۔ جیسے اسکا فی کی نسبت اتفاق ہوا۔ جہاں کہ اس کے ترجمے میں ذکر کیا ہے کہ وہ قیاس کو جائز سمجھتے تھے تو اس سبب انکی روایات جھوٹ دی گئیں۔ اور ایسے شخصوں کی روایت میں توقف کرتے تھے جو پہلے مذہب حق پر تھے

اور پھر اس سے عدول کر گئے اگرچہ ان کی روایات و کتب حالت استقامت کی ہوتی ہیں۔ یہاں تک کہ ان کی اجازت امام یا نائب امام دین جیسے امام عسکری سے لوگوں نے کتب بنی فضا کا حال پوچھا اور یہ کہا کہ ہمارے گھر اس کی کتابوں سے بھرے پڑے ہیں تو انھوں نے ان کو اجازت دی اور شیخ ابو القاسم بن روح سے کتب ابن غافر کا حال دریافت کیا جن کو اس نے قبل مذہب شیعہ سے مرتد ہونے کی تصنیف کیا تھا۔ شیخ نے ان کو اس پر عمل کرنے کی اجازت دی۔ غرض یہ ہے کہ اخیر زمانہ میں یعنی زمانہ امام رضا علیہ السلام سے جو کچھ اہتمام ہمارے علمائے متبحرین نے کیا ہے اس کی امارات بے تعدا ہیں۔ اور تیغ کرنیوالے کو ظاہر ہو سکتی ہیں۔ اور اس شدت اہتمام کا باعث یہ تھا کہ یہ روایات اس میں اور قوم شیعہ میں صلی اللہ علیہ وسلم اسی لیے امام نے ایک جماعت روات کی شان میں کہا ہے کہ اگر یہ لوگ نہ ہوتے تو آثار نبوت مٹ جاتے۔ اور لوگ نہیں پسند کرتے ہیں غیر معتبر روایتوں کا لکھنا اپنی مولفہ کتب تواریخ میں جنہیں جھوٹ واقع ہونے سے نہ دینی ضرر ہے نہ دنیوی پس وہ لوگ کیونکر پسند کریں گے ایسے امر کو اپنی اون کتب میں جو مؤلف میں واسطے رجوع خلاق کے موردین میں باوجودیکہ امام نے خبر دی ہے کہ لوگوں پر ایک زمانہ ہرج کا آئے گا کہ وہ سوائے کتابوں کے اور چیز سے مانوس نہ ہوں گے۔ اور کلینی نے اپنی کتاب کافی کے دیباچہ میں ذکر کیا ہے کہ یہ میری کتاب بعد کو سب لوگوں کی مرجع ہوگی۔ محدثین نے ان کو متنبہ کیا اور محدثین کو ائمہ نے کہ کذاب لوگ اصحاب ائمہ کی کتب میں جھوٹی احادیث ملا دینگے جیسا کہ اکثر روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ جس میں سے ایک یہ ہے کہ یونس بن عبد الرحمن سیدنا ابو الحسن ضیاء کے سامنے اصحاب باقر و امام صادق ؑ کی کتابوں کو پیش کیا تو آپ نے ان میں سے بہت سی احادیث کا انکار کیا اور کہا کہ یہ احادیث ابی عبد اللہ کی نہیں ہیں۔ اور فرمایا کہ ابو الخطاب نے ابو عبد اللہ پر جھوٹ لگایا اور اس طرح برا جب تک اصحاب ابو الخطاب اصحاب

من الاموال التي كانت في يد
السلطان من الاموال التي كانت في يد
السلطان من الاموال التي كانت في يد

ابن عبد اللہؓ کی کتابوں میں حدیثیں ملا دیتے ہیں۔ اور ان کی روایات میں سے ایک یہ ہے کہ شامان حکم سے مروی ہے کہ اوسنے سنا کہ ابو عبد اللہؓ کہتے تھے کہ غیرہ بن سعد لعنہ اللہ جان بوجھکر میرے باپؓ بھٹوٹ لگاتا ہے اور انکے اصحاب کی کتابیں لیتا ہے۔ اور اوسکے اصحاب میرے باپؓ کے ساتھ لگے رہتے تھے کہ میرے باپؓ کے اصحاب کے کتابیں لیتے اور غیرہ لعنہ اللہ کو دیتے۔ اور وہ اوسمیں کفر اور زندقہ ملا دیتا اور اوسکو ابو عبد اللہؓ کی طرف منسوب کرتا اور ایک روایت فیض بن مختار کی ہے جو پہلے ذیل کلام شیخ میں گذر چکی۔ سو اسکے اور بہت سی روایتیں ہیں کہ جو کچھ ذکر کیا اوسکے ظاہر ہو گیا کہ اخبار کثیرہ کا حال جو مجھلا معلوم ہوا تو کذا میں اور وضع احادیث سے خالی نہ تھا۔ اور یہ اہل قبل زمانہ اصحاب ائمہ کے تدوین حدیث اور رجال کے تھا۔ اور جو بڑے اخبار کا ہونا معلوم ہونے سے کل احادیث کا قطعی الصدور یا ظنی الصدور ہونے کا جو دعویٰ ہے وہ باطل ہوتا ہے اور ہم جسکے ورہے ہیں وہ نسبین باطل ہوتا۔ یعنی کثیر یا کثیر احادیث کے صادر ہونے کا دعویٰ علم اجالی ہے بلکہ یہ دعویٰ بدیہی ہے۔

اختلاف اور حجبوٹ اور وضع احادیث کے علاوہ تفسیر کے عقیدے
نے حضرات امامیہ کے میان کی حدیثوں کو ایسی مشتبہ حالت میں کر دیا ہے
کہ بعض اعتقاد محض کے عقل کو اوسمیں دخل نہیں ہے۔ نہ کوئی عقلی اصول اس
قسم کے حدیثوں کی تکذیب اور تصدیق کے لئے مت وارد کیا جاسکتا ہے۔
چنانچہ شیخ مرتضیٰ موصوف اپنے رسائل میں جسکا عنوان ہے خاتمة فی التاویل والمرجع
لکھے ہیں کہ ابن ابی مہرور نے غوالی اللالی میں علامہ سے روایت کی ہے کہ زرارہ کہتے
ہیں کہ میں نے امام باقر سے پوچھا کہ فدایت شوم آپ کی طرف سے دو خبریں اور حدیثیں
متعارض اور مختلف بیان کی جاتی ہیں ہم کسکو صحیح سمجھیں اور کس پر عمل کریں امام نے فرمایا کہ اے

[illegible]

نہ راہ او سب عمل کرو جو تمہارے اصحاب میں مشہور ہوا اور شاذ و نادر کو چھوڑ دو۔ پھر میں نے پوچھا کہ
 یاسیدی اگر دونوں شہر و مائور ہوں تو آپ نے فرمایا کہ اس حدیث کو مانو جو تمہارے نزدیک ان دونوں
 حدیثوں کے راویوں میں سے عادل اور ثقہ تر نے بیان کیا ہو تب میں نے کہا کہ اگر دونوں
 راوی ہل و ثقاہت میں برابر ہوں تو ہم کیا کریں آپ نے فرمایا کہ یہ دیکھو کہ کون سی حدیث سنیوں کے
 موافق ہے جو موافق ہے اسے چھوڑ دو اور جو ان کے مخالف ہو اسکو صحیح سمجھو کیونکہ حق ان کی مخالفت میں ہے
 پھر میں نے پوچھا کہ اگر دونوں حدیثیں سنیوں کے موافق یا دونوں مخالف اس کے ہوں تو کیا کون فرمایا
 کہ جیسے میں احتیاط ہوا سب عمل کرو پھر میں نے پوچھا کہ اگر احتیاط میں دونوں برابر ہوں تو کیا
 کروں فرمایا کہ ہمیں تجکو اختیار ہے جسے چاہے لے جسے چاہے چھوڑ دے
 اور صدوق نے امام ابو الحسن رضاع سے ایک لمبی حدیث میں روایت کیا ہے کہ مختلف حدیثوں
 کی نسبت امام نے فرمایا کہ انکو خدا کی کتاب سے ملاؤ جو اس کے موافق ہو اور سب عمل کرو اگر خدا کی کتاب میں نیا
 تو سنن رسول پر جو عمل کرو جو کچھ دوسمیں ممنوع ہوا اس سے حرام سمجھو اور جو اس کے موافق ہو وہ سب عمل کرو۔
 اور اسی کتاب میں ابی عمر و کوفی سے ایک حدیث لکھی ہے کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام
 فرمایا کہ اے ابو عمر و اگر میں تجھ سے کچھ کموں یا کوئی فتویٰ دوں اور پھر بعد اسکے تو میرے پاس آئے اور
 اوس بات کو پوچھے اور میں برخلاف اس کے جو پہلے بیان کیا تھا اور مخالف اس کے جسکا فتویٰ پہلے دیا تھا
 تجھ سے کموں تو تو کس پر عمل کریگا اور کسے صحیح سمجھے گا۔ تو ابو عمر و نے کہا کہ ابھی انصاریات کو اور اخیر فتوے
 کو صحیح سمجھو گا۔ امام نے فرمایا کہ ان میں بھی ٹھیکے اسے اباع و اللہ انکار کرتا ہے سوائے اسکے
 کہ وہ پیکر عبادت کیا جائے قسم ہے خدا کی اگرم ایسا کرو تو میں تمہارے اور میرے حق میں بہتر
 خدا انکا کرتا ہے ہمارے لئے اپنے دین میں الاتقیۃ کو۔ نہتی
 ان اقوال سے جو ہم نے حضرات امامیہ کی معتبر کتابوں اور مستند عالموں کے نقل کیے

نہ راہ او سب عمل کرو جو تمہارے اصحاب میں مشہور ہوا اور شاذ و نادر کو چھوڑ دو۔ پھر میں نے پوچھا کہ
 یاسیدی اگر دونوں شہر و مائور ہوں تو آپ نے فرمایا کہ اس حدیث کو مانو جو تمہارے نزدیک ان دونوں
 حدیثوں کے راویوں میں سے عادل اور ثقہ تر نے بیان کیا ہو تب میں نے کہا کہ اگر دونوں
 راوی ہل و ثقاہت میں برابر ہوں تو ہم کیا کریں آپ نے فرمایا کہ یہ دیکھو کہ کون سی حدیث سنیوں کے
 موافق ہے جو موافق ہے اسے چھوڑ دو اور جو ان کے مخالف ہو اسکو صحیح سمجھو کیونکہ حق ان کی مخالفت میں ہے
 پھر میں نے پوچھا کہ اگر دونوں حدیثیں سنیوں کے موافق یا دونوں مخالف اس کے ہوں تو کیا کون فرمایا
 کہ جیسے میں احتیاط ہوا سب عمل کرو پھر میں نے پوچھا کہ اگر احتیاط میں دونوں برابر ہوں تو کیا
 کروں فرمایا کہ ہمیں تجکو اختیار ہے جسے چاہے لے جسے چاہے چھوڑ دے
 اور صدوق نے امام ابو الحسن رضاع سے ایک لمبی حدیث میں روایت کیا ہے کہ مختلف حدیثوں
 کی نسبت امام نے فرمایا کہ انکو خدا کی کتاب سے ملاؤ جو اس کے موافق ہو اور سب عمل کرو اگر خدا کی کتاب میں نیا
 تو سنن رسول پر جو عمل کرو جو کچھ دوسمیں ممنوع ہوا اس سے حرام سمجھو اور جو اس کے موافق ہو وہ سب عمل کرو۔
 اور اسی کتاب میں ابی عمر و کوفی سے ایک حدیث لکھی ہے کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام
 فرمایا کہ اے ابو عمر و اگر میں تجھ سے کچھ کموں یا کوئی فتویٰ دوں اور پھر بعد اسکے تو میرے پاس آئے اور
 اوس بات کو پوچھے اور میں برخلاف اس کے جو پہلے بیان کیا تھا اور مخالف اس کے جسکا فتویٰ پہلے دیا تھا
 تجھ سے کموں تو تو کس پر عمل کریگا اور کسے صحیح سمجھے گا۔ تو ابو عمر و نے کہا کہ ابھی انصاریات کو اور اخیر فتوے
 کو صحیح سمجھو گا۔ امام نے فرمایا کہ ان میں بھی ٹھیکے اسے اباع و اللہ انکار کرتا ہے سوائے اسکے
 کہ وہ پیکر عبادت کیا جائے قسم ہے خدا کی اگرم ایسا کرو تو میں تمہارے اور میرے حق میں بہتر
 خدا انکا کرتا ہے ہمارے لئے اپنے دین میں الاتقیۃ کو۔ نہتی
 ان اقوال سے جو ہم نے حضرات امامیہ کی معتبر کتابوں اور مستند عالموں کے نقل کیے

یہ بات بخوبی ثابت ہوئی ہے کہ اوّل کی حدیثیں مختلف اور متعارض ہیں اور لوگوں نے اماموں پر بہت
تمت کی ہے اور ان کے نام سے ہزاروں جھوٹی حدیثیں بیان کی ہیں اور ہزار ہا غلط روایتیں کتابوں
میں فریب سے لکھ دی ہیں۔ اور ان کے محقق مالون اور مشہور محدثین نے صرف کتابوں میں
لکھنے ہونے پر اعتبار نہیں کیا جب تک کہ اوکو صاحب کتاب کے بواسطہ یا بلا واسطہ نہیں سنا۔ اور
یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ باوجود اس قسم کے اختلاف اور تعارض کے اور باوجود موجود ہونے ہزار ہا
وضع حدیثوں کے اور باوجود باقی ہونے احتمال غلطی اور وضع کے موجودہ حدیثوں میں حضرات
امامیہ نے اپنے یا ان کی حدیث کی مستند و معتبر کتابوں کو نہایت اور مذہب کی بنیاد قرار دیا ہے اور
اصول و فروع میں ان سے استناد کیا ہے اور اختلاف اور تعارض رفع کرنے کے لئے درایت کے اصول
قرار دیے ہیں اور ان اصول میں سب کے عمدہ سنو کی مخالفت اور تفسیر ہے۔ ایسی حالت میں
میں نہیں سمجھتا کہ حضرات امامیہ کو کس طرح زیبا ہو گا کہ وہ سنو کی کتابوں پر اعتراض کریں اور
اونکو صرف اس خیال سے کہ جھوٹی حدیثیں لوگوں نے بنالی تھیں تمام حدیثوں کو غیر قابل اعتبار قرار
دیں اور باوجود اس تحقیق و تنقیح کے جو راویوں کے حالات کے متعلق ہمارے محدثین نے کی اوّل
مساعی جمیلہ سے قطع نظر کر کے اوّل کی کتابوں کو عموماً مشتبہ اور غلط قرار دیں۔ اور صرف اس خیال سے
کہ انھوں نے اپنے یا ان کے وضع احادیث کو تسلیم کیا اور ایسی حدیثوں کو حرف غلط کی طرح مٹا دیا
اور اوّل کی غلطی اور وضع کو بظاہر کر دیا سنو پر یہ اعتراض کریں کہ وہ اپنی کتابوں کو خود غیر قابل
اعتبار بتاتے ہیں اور اپنے مذہب کی عمارت کو اپنے ہاتھوں سے منہدم کرتے ہیں یہی حالت میں
اور ایسے اعتراض پر بخیر اسکے اور کچھ مجھ سے کہا نہیں جاتا کہ جو شخص شنش محل میں رہتا ہو او سے
چاہے کہ سنگین عمارت میں رہنے والے پر ہجر نہ پھینکے۔

یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب دونوں فریق کی روایتوں کا حال قریب

برابر کے ہے اور دونوں کے میان صحیح اور غلط قوی اور ضعیف حدیثیں موجود ہیں اور دونوں کے میان تفسیر روایت اور تصحیح حدیث کے لئے دلائل کے قوا عدم مقرر ہیں تو کوئی فریق ایک دوسرے پر ان حدیثوں اور روایتوں کو اپنے دعوے کے ثابت کرنے میں پیش نہیں کر سکتا جس سے فریق مخالف کے حوالہ عقائد اور مسائل اجماعی میں خلل پیدا ہو۔ اور اس طرح پر عمل کرنے سے گویا باب الزامی دلائل کے پیش کرنا بکا بند ہوتا ہے۔ سنی جو حدیثیں صحابہ کے فضائل میں شیعوں کی کتابوں سے پیش کرتے ہیں ان کا وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ صحیح نہیں ہیں یا خلافت اجماع اور خلافت اصول کے ہیں اس لیے وہ ہمہرجمت نہیں ہو سکتیں۔ سبط سبطہ مطاعن صحابہ میں جو روایتیں اور حدیثیں شیعوں کی پیش کرتے ہیں وہ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ حدیثیں یا غلط ہیں یا ضعیف یا مخالف جماع امت اور اصول سلبہ کے ہیں۔ اس اعتراض کو ہم تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بلاشبہ اس قسم کے الزامی دلائل کافی نہیں ہیں اور اس سے کسی فریق کا دعویٰ بمقابل دوسرے فبلیت کے بلحاظ اس کے حوالہ کے ثابت نہیں ہوتا مگر ہمارا استدلال شیعوں کی روایتوں سے نہ اسلئے ہے کہ ہم اس کو حقیقتہ اپنے دعوے کے اثبات کے لئے ضروری سمجھتے ہیں بلکہ اس قسم کا استدلال الزامی ہے کہ بسطرح وہ ہماری بعض ضعیف روایتوں سے استدلال کرتے ہیں ہم ان کی صحیح اور قوی حدیثوں سے اس کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہ طریقہ بھی متاخرین کا جو انھوں نے شیعوں کے طرز پر اختیار کیا ہے۔ در نہ ہمارے مقتدین صرف قرآن مجید اور عقل سلیم اپنے عقائد اور دعاوی کو ثابت کرتے آئے ہیں اور الزامی جواب سے احتراز کرتے رہے ہیں اور ہم نے اپنی اس کتاب میں گو الزامی جواب دینے کا طریقہ اختیار کیا ہے مگر صرف اسلئے کہ حضرات امامیہ یہ سمجھیں کہ ان کے اعتراض خود ان کی روایتوں سے باطل نہیں ہو رہے ہیں قرآن مجید اور عقلی دلائل کو صحابہ کے فضائل ثابت کرنے اور انہیں الزام شیعوں نے

گائے ہیں ان کے دور کرنے میں مقدمہ سمجھا ہے اور انھیں کو جا بجا بیان کیا ہے۔ اور ہم نہایت دعوے سے کہہ سکتے ہیں کہ اگر الزامی جوابات کا طریقہ بند کر دیا جائے تو ایک لحظہ کے لئے حضرات امامیہ سینوں کے مقابلے میں ٹھہر نہیں سکتے۔ اور قرآن مجید اور عقل سلیم سے وہ اپنے دعوے کو صحابہ کے مطاعن کے متعلق ثابت نہیں کر سکتے۔

آشائے کو شانے سے ملا دیکھ	قدیمین بہین کچھ بلبس ہوئے
خوش بود گر محاکمہ تجربہ آید بیاں	ناسیہ روم شود ہر کہ در غیش باشد

یا پخوانی مقدمہ

اگرچہ اسلام میں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے۔ اور ہول و فروع میں باہم اون کے اختلاف ہے۔ مگر عموماً یہ اختلاف رائے اور سمجھ کی غلطی اور فلسفہ کے اسلام میں داخل ہونے اور آیات قرآنی میں تاویل کرنے پر مبنی ہے۔ کسی نے ان مختلف فرقوں میں سے صحابہ کرام یا اہل بیت علیہم السلام سے مخالفت نہیں کی اور نہ ان کو مورد طعن و لعن بنایا۔ الا وہ فرقہ نے۔ ایک امامیہ دوسرے خوارج۔ انکا اختلاف منجر صحابہ یا اہل بیت کی عداوت پر ہوا اور اسکا اصلی سبب خلافت کا مسئلہ ہے۔ اس مسئلہ کو حصول دین میں داخل کرنے سے یہ دونوں فرقے جاوہ اعتدال سے متجاوز ہو گئے۔ ایک نے اہل بیت کا ایسا دامن بکرا لیا تھا کہ کرام کو اسلام کے دائرے سے خارج سمجھے۔ اور دوسرا فرقہ خوارج کا صحابہ کرام کی طرف اتنا جھکا کہ اہل بیت کو ملامت کا نشانہ بنایا۔ اور ان پر لعن و طعن کرنے کو عین اسلام قرار دیا۔ اسی مسئلہ خلافت کی بنیاد پر حضرات امامیہ نے صحابہ کرام سے یہاں تک عداوت پیدا کی کہ ان کو اسلام اور ایمان سے بھی بے برہ قرار دیا اور آیات قرآنی اور ان کے مساعی جمیلہ سے جو اسلام کے لئے کین چشم پوشی کی۔ اور اوسے عقیدے نے ان کو اون روایتوں کے

بنائے اور ماننے پر مجبور کیا جو صحابہ کے معائب اور مطاعن کے متعلق ہیں۔ مگر یہ کونسی کا افسوس نہیں ہے کہ اس عقیدہ امامت نے ایک فرقے کو اسلام کے صحابہ کا مخالف بنا دیا بلکہ حیرت اور افسوس اس پر ہے کہ عقیدے نے انبیاء و ائمہ کرام کی اولاد کو بھی طعن و ملامت سے محفوظ نہ رکھا۔ اور حسد اور بعض اور انکار امامت نے انبیاء و اکثر خاندان اہل بیت کو اسی طرح پر قابل الزام اور مورد طعن بنایا جیسا کہ صحابہ کو بنایا تھا۔ فرق اتنا ہے کہ صحابہ کی عداوت کا اظہار اور اونکی برائیوں کا اعلان صاف طور پر کیا جاتا ہے۔ اور انبیاء اور خاندان اہل بیت کی نسبت ضعیف تا ویلین کیجاتی ہیں۔ اور اونکی عصمت اور بزرگی کا زبانی اقرار باقی ہے۔ ورنہ اگر غور سے دیکھا جائے تو اس مسئلہ امامت نے نہ انبیاء کو چھوڑا نہ سوائے معدودے چند ائمہ کے باقی خاندان نبوت کو طعن و ملامت سے محفوظ رکھا کوئی ائمہ پر حسد کر نیکی وجہ سے مطعون بنایا گیا۔ کوئی انکار امامت کے سبب کا فرمٹھا۔ کوئی دعویٰ امامت کی وجہ سے کفر و فسق کے درجے پر پہنچا۔ غرض کہ ایک صحابہ کی مخالفت کا ہم کیا افسوس کر جین سبٹن نظر اڑھا کر دیکھتے ہیں مسئلہ امامت کے تیرون کا سبکو نشانہ پاتے ہیں۔

گھائل ترمی نظر کا منبع دگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

اول انبیاء کا حال سنئے کہ حضرات امامیہ کمال فخر کے کما کرتے ہیں کہ جو عقیدہ انبیاء کی بزرگی اور فضیلت اور اونکی باکی و عصمت کا ہم رکھتے ہیں کوئی دوسرا فرقہ اہل اسلام کا اسمین ہمارا شریک نہیں ہے۔ اور یہ عزت خاص شیعیان پاک کو نصیب ہے کہ حضرات انبیاء کے دامن عصمت کو ہر طرح کے گناہ صغیرہ و کبیرہ اور ہر قسم کے عیب و برائی سے پاک سمجھتے ہیں۔ کما قال الفاضل المحقق والبحر المدقق نے حسامہ کتہ تمام اہل اسلام اتفاق و ازند بریکہ در باب عصمت انبیاء و امامیہ مبالغہ میدارند بیچ یک از فرق اہل اسلام آن قدر وارد

فریر کہ امامیہ منفرد انداز بانی کے گویند انبیاء از اول عمر تا آخر اگر گناہ صغیرہ و کبیرہ عمار و سہوا منفرہ می بہشت
 بخلان و گیران کہ و قال بعض افاضلہم کہ استہام شیعیان کل عباد رب اب نزیہ انبیاء و اوصیاء از اول عمر تا آخر
 عمر از جمیع گناہان صغیرہ و کبیرہ بحدی مست کہ بیچ فرقہ را غیر ایشان حاصل نیست حتی اینکه اجہاد را ہم ہم
 زمرہ انبیاء و اوصیاء جائز نمیدارند فضلا عن وقوع الخطا فی الاجہاد مگر جب اونکے مذہب کی کتابوں
 و کتبے اور ائمہ کی احادیث سنئے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ عیب حکو مشرک اور کافر بھی بدترین عیسوی
 جانتے ہیں بلکہ جسکو ملحد اور لاندہب بھی اخلاقی برائیوں بلکہ ذلیل ترین خصائل میں شمار کرتے ہیں
 اوسے وہ انبیاء کی طر نسوب کرتے ہیں۔ اور باین دعوی عصمت و طہارت اونکو مرتکب کیا
 سمجھتے ہیں۔ و نفوذ باللہ من ذلک۔ چنانچہ حضرت ابوالبشر آدم علیہ السلام کی شان میں جو احادیث
 ائمہ کی طر سے بیان کی ہیں وہ ذرا گوش دل سے سنئے۔

محمد بن بابویہ نے عمیون اخبار الرضا میں علی بن موسی رضا سے روایت کی ہے کہ آپ
 نے فرمایا کہ جب خدا نے آدم کو مسجود ملائکہ ہونے اور حبت میں داخل ہونگی بزرگی و تعالیٰ و تعالیٰ
 نے اپنے دل میں خیال کیا کہ میں بزرگترین مخلوقات ہوں پس اللہ جل شانہ نے ندا کی کہ اے
 آدم اپنے سر کو اٹھا اور دیکھ میرے عرش کے پاسے کو پس آدم نے اپنا سر اٹھایا تو کیا دیکھا کہ لکھا
 لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی ولی اللہ امیر المومنین و زوجته فاطمہ
 سیدۃ النساء العالمین و الحسن و الحسین سید شباب اہل الجنة۔
 تب حضرت آدم نے کہا کہ اسی یہ کون ہیں خدا نے جواب دیا کہ یہ تیری فریت ہیں اور تجھے
 سے بہتر ہیں۔ اور تمام میری خلق سے افضلتر ہیں۔ اور یہ نہوتے تو میں نہ تجھے ہیہ کہتا اور
 جنت اور نہ دوزخ اور نہ آسمان و زمین کو۔ لیکن خبردار رہنا اے آدم اونکو حسد کی آنکھ
 سے نہ دیکھنا اگر ایسا کیا تو میں تجھے اپنے جوار سے نکال دوں گا۔ پس کیا آدم نے اونکو بغض

پس مسلط ہوا اور شیطان یہاں تک کہ کھایا و نمون نے اوس درخت سے کہ منع کیا تھا اٹھ اٹھ کر کھانے سے
یہ کوئی خیال نہ کرے کہ یہی ایک صیث حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں امام بن موسیٰ خاں سے
نقل فرمائی ہے بلکہ وہ حدیث بھی سننے جہین ادا کے گناہ میں داوی کو بھی شریک کیا ہے۔

سفانی الاخبار میں بسند مفصل بن عمر حضرت جعفر صادق سے روایت ہے کہ جب آدم دھوا
ساق عرش پر نام آنحضرت اور علی اور فاطمہ اور حسنین کا نور سے کھایا ہوا دیکھا تو کہا اے پروردگار ہمارے
کیا بزرگ ہے مرتبہ انکا اور کیسے محبوب ہیں یہ لوگ تیرے۔ تب خدا نے فرمایا کہ اگر یہ نہوتے تو میں
تمکو پیدا نہ کرتا یہ لوگ میرے علم کا خزانہ اور میرے اسرار کے امانت دار ہیں۔ اے آدم دھوا اور
رہنا کہ انکو بنظر حسد نہ دیکھنا اور انکے سر سے اور انکی منزلت کی تمنا نہ کرنا ورنہ میری نافرمانی اور عصیان
میں داخل ہو گے اور تب تم دونوں ظالمون میں ہو جاؤ گے پس شیطان نے اون دونوں کو وسوسہ کیا
اور فریب میں لایا کہ آخر انھوں نے بنظر حسد اون نچین کبیرٹ دیکھا اسیلئے آدم دھوا و دونوں
معزول و ذلیل ہو گئے۔

جناب اجتہاد آبا مولوی دلدار علی صاحب حسام میں بجا اب مولانا سیدنا شاہ عبدالعزیز
قدس سرہ کے اس حدیث کی نسبت و جواب دیتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ یہ حدیث احادیث
صحاح سے نہیں ہے کہ اوپر اعتقاد کرنا اور اسکی تفہیم کرنا ضروریات دین سے ہو۔ دوسرے
یہ کہ حسد دو قسم ہے ایک بمعنی غبطہ دوسرے بمعنی استغناء و ال نعمت اول مباح ہے
دوسرا غموم پس کیون حسد آدم کا اول قسم پر مجبول نہ کیا جائے۔ اور حسد کی اس تقسیم پر ہی
حضرت قبلہ کو عیسے نے کفایت نہیں فرمائی بلکہ بخاری کی ایک حدیث کو نقل کر کے سنوین کا
مونہ بھی بند کرنا چاہا ہے چنانچہ فرماتے ہیں ”اما حدیث حسد حضرت آدم کہ در کتب امایہ
مروئی کثرتہ و سبب تشنج ناصب عداوت عترت طاہرہ بر شیعیان اہل بیت گردیدہ پس از جملہ

احادیث صحاح نیست تا اعتقاد کردن بآن و صحیح نمودن آن از طبقہ ضروریات نزد امامیہ باشند و ایضا
گویا کوشش این ناصب عداوت عزت نرسیده که حسد بر دو قسم است یکی بجنه غبطه است و دوم حسد بجنه
استعداد و اول نعمت - اول مبارح است و دوم مذموم می دانیم که اگر کج رجوع داد عاے این تقسیم
الکفایانایم ناصب عزت طاهره تکذیب خواهد نمود و لهذا بذکر یک حدیث صحاح ایشان که دلالت
صریح دارد بر آنجه از عا غرضه ام سے پر دازیم و درین اورا باین تفریب می دوزیم که گفته اند وین
سگ بلقمه و دست بر او یسایغ بعد ذلک ان یقال فی حقہ فہت الذی کفر کاذب التملیح
و ان این است کہ بخاری روایت نموده از ابو ہریرہ ان رسول اللہ صلعم قال لا حسد الا
فی الاثنین رجل اتاکہ اللہ القرآن فہو یتلوہ انا اللیل والنهار فسمعه جار لہ
فقال لیبتنی او تبت مثل ما اوتی فلان ففعلت مثل ما یعمل و رجل اتاکہ اللہ ماکا
فہو یفقہ فی حقہ فقال رجل لیبتنی او تبت مثل ما اوتی فلان ففعلت مثل ما یعمل
و تفاوت سیر قریب باین مضمون حدیث دیگر است کہ از بخاری مسلم و ترمذی روایت کرده اند پس چرا جائز نباشد
کہ حسد حضرت آدم ازین قبیل بوده باشد و چگونه چنین نباشد و حال اینکه فضل بن عمر کہ ناصبی آن را
نہ کور ساخته متضمن کلمہ و حملها علی تمنی من الرتھم است و قوت تفسیر حسد است لیکن
چون غبطہ بہر چند مبارح است اما بنظر بہ علو منزلت و شرف مرتبت جناب عزت سید المرسلین غبطہ
ایشان از قبیل ترک اولی است لهذا حق سبحانہ و تعالی علی حسب جرمی العادات الاثمیہ حضرت
آدم را معاتب ساخته - و ایضا حسد بحد اینکہ بمقتضای بشریت عارض شود و ما دمیکہ بمقتضای
آن کار کند آدمی گنہگار بران نمی شود و چنانچہ در معنی احادیث از ائمہ عزت مآثر گشته و ایضا
معاوم است کہ حضرت آدم تمسک گردیدہ بکلماتیکہ تفسیر آن بنا بر احادیث بسیار با سماء آل عبا
شدہ پس باین قرینہ بدین حسد بجنه غبطہ کہ از قبیل ترک اولی بوده

گو حضرت قبلہ کی اس تقریر سے وہ داغ جو اوٹکے بزرگوں نے حضرت ابوہریرہؓ پر لٹکا دیا وہ نہیں
 سوا اس لیے کہ اگر اس حدیث کے احادیث صحاح میں نہ ہونے سے یہ مراد ہے کہ وہ صحاح اربعہ میں
 کلینی و ترمذی و استعمار و ابن ابی حنیفہ و الفقیہ میں نہیں ہے تو اس سے مدح و تحسنت لازم نہیں
 آتی۔ صد ہا حدیثیں ہیں جو سوا ان چار کتابوں کے دوسری کتابوں میں منقول ہیں اور جسکو
 حضرات امامیہ صحیح سمجھتے ہیں۔ اور اگر مراد یہ ہے کہ زامی اور سکا ضعیف ہے یا سلسلہ روایت میں
 کوئی نقص ہے تو اسکا بیان فرمانا تھا۔ گو حضرت بیان فرماتے تو کیا فرماتے اسلئے کہ یہ حدیث
 عیون اور معانی الاخبار میں منقول ہو نہیں ہے جسکے مولف کی سچائی اور صداقت اور اسکے لقب سے
 ظاہر ہے فائدہ صلاوق اور وہ خود صحاح اربعہ میں سے ایک کتاب کا مصنف ہے۔
 اور پھر اس حدیث کو بزم صحیح ائمہ معصومین سے روایت کیا ہے۔ اسی حدیث کی صحت کا انکار
 کرنا جو متصل بہ امام معصوم ہو اور کوئی راویوں میں سے اسکے مجرد روح اور متعدد روح منوال باقی
 تسلیم نہ دے گا۔ اور خود قبلہ و کعبہ نے اسی کتاب حسام اور دیگر کتابوں میں بہت سی حدیثیں عیون
 اور معانی الاخبار سے نقل کیں اور انکو اپنے دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے۔ اسی حالت میں
 بغیر کسی اور قسم کے ثبوت کے یہ کہہ کر کہ ابن حریث از جملہ احادیث صحاح نیست چیجا چھوڑا اگر جائز ہو تو پھر
 سینوں کی کسی خبر کو جو متعلق طاعن صحابہ کے ہو باوجود ثبوت راویوں کے ضعف کے پیش کرنا اور
 نہوگا۔ گر صاحب استقصار الانعام نے اس حدیث کی صحت کو قبول کیا اور قبلہ و کعبہ کے کلام کی
 توجیہ ان لفظوں سے فرمائی کہ غرض آنجناب از انکار معدود بودن این حدیث و احادیث صحاح
 آنست کہ این حدیث از جملہ احادیث قطیۃ الصدوق نیست الی قولہ کہ مراد آنجناب یعنی صحت یعنی قطعیۃ
 الصدوق است زیرا کہ از ان مضموم می شود کہ اگر این حدیث از جملہ احادیث صحیحہ ہے بود اعتقاد کریں بآن
 از جملہ ضروریات می بود و بر ظاہر است کہ این لازم نمی آید مگر بعد صحت یعنی قطیۃ الصدوق و نہ کوئی راوی

اس کو جیہ سے قبلہ و کعبہ کے جواب کو محکم ثابت نہ کر سکے۔ بلکہ ہمارے دعوے کے معین اور مؤید ہو گئے۔
 اس لیے کہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر این حدیث از جملہ احادیث صحیحہ بود اعتقاد کردن بآن از جملہ ضروریات
 بود و بظاہر است کہ این لازم نمی آید مگر بصحت بمعنی قطعیۃ الصدور۔ ہم اس جواب کو تسلیم کرتے ہیں
 بشرطیکہ ایسے قاعدے کو وہ ہمارے یا انکی حدیثوں کی نسبت بھی مرعی کہیں۔ نہ یہ کہ ہمارے یہاں کی
 ضعیف بلکہ موضوع حدیثوں سے استدلال کریں اور انھیں ہمارے مقابلے میں پیش فرماویں اور اپنے
 یہاں کی صحیح حدیثوں کو بھی قطعیۃ الصدور یعنی یقینی نہ منی کی وجہ سے قابل حجت نہ سمجھیں۔

مگر ہم اس حدیث کو اور روایتوں سے جسکی صحت اور اعتماد میں کچھ اعتراض نہیں کیا گیا ثابت
 کرتے ہیں۔ تفسیر امام حسن عسکری میں بدیل آریا ادم اسکن انت و زوجات الجنة
 و کلامہا رغدا حیث شئتما و لا تقربا ہذہ الشجرة کے کما ہے
 کہ مراد درخت سے علم محمد و آل محمد تھا کہ حق تعالیٰ نے انھیں کے ساتھ مخصوص کیا تھا اوسکو
 آدم نے کھایا اور بہشت سے نکالے گئے۔ اس مضمون کو ملا باقر مجلسی کی زبان سے سنئے جسکو
 حیات القلوب میں فرماتے ”در تفسیر امام حسن عسکری مذکور است کہ چون حق تعالیٰ الیسین العنت کو باالکر
 او و گرامی و شہت ملائکہ را بعدہ کردن ایشان آدم را امر کرد کہ آدم و حوا را بہشت بر بندہ فرمود کہ لیا ادم
 اسکن انت و زوجات الجنة یعنی اے آدم ساکن شو تو جو جنت تو در بہشت و کلامہا
 رغدا حیث شئتما و بخورید از بہشت کثادہ و گوارا ہر جا کہ خواہیہ تھی و لا تقربا ہذہ
 الشجرة و نزدیک مشوید این درخت را کہ درخت علم محمد و آل محمد است کہ حق تعالیٰ ایشان را
 منع کرد از انکہ نزدیک آن درخت شومند کہ مخصوص محمد و آل محمد است و کسی با مرضا نمی خورد و از ان درخت
 مگر ایشان الی قولہ و حق تعالیٰ فرمود کہ نزدیک این درخت مروید کہ خواہید طلب کنید در جہ محمد و آل محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم و فضیلت ایشان زیرا کہ خدا ایشان را مخصوص گردانیدہ است باین درجہ اسائر حق

و این درختیست کہ ہرگز ازین درخت بخورد و ازین خدا سے تعالیٰ الہام کردہ سے شود علم اولین و آخرین را
 بے آنکہ اگر کسی یا موزد و ہر کہ بے نصحت خدا بخورد از مراد خود نا امید سے شود و از فرانی پروردگار
 کردہ است فَنَكُونُوا مِنَ الظَّالِمِينَ پس خواہر شود از ستمگاران بنا فرانی شما و طلب کردن شما و جبہ
 کہ اختیار کردہ است خدا با آن در جبہ غیر شمارا ہر گاہ قصد کنید آن درخت را بغیر حکم خدا لی قولہ پس بایں سبب
 فریب خورد آدم و غلط کرد و از آن درخت خورد پس رسید بایشان آنجہ خداوند و قرآن ذکر کردہ است
 فَازْلَمْ يَلْتَمِسْ الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَاَخْرَجَ هُمَا مِمَّا كَانَا فِيْهِ پس حدیث سے ثابت ہوتا ہے
 کہ وہ درخت جسکے کھانے سے آدم و حوا منع کئے گئے تھے وہ درخت علم محمد آل محمد کا تھا جسکے کھانے
 سے علم اولین و آخرین بغیر سکھائے آجاتا ہے اور اسی درخت کے کھانے سے آدم و حوا جنت سے
 نکالے گئے مگر حدیث سے اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ شیطان کے بہکانے سے آدم و حوا نے اسے کھایا
 اور اس کے سبب سے وہ مصیبت میں گرفتار ہوئے مگر دوسری حدیث سے جسکو بسند معتبر حضرت
 امام علی نقی سے نقل کیا ہے ثابت ہوتا ہے کہ وہ درخت حسد تھا جسکے کھانے سے خدا تعالیٰ
 نے منع کیا تھا۔ مگر انھوں نے عداوت سے کھایا یعنی ائمہ پر حسد کیا۔ لکھا یقول المجلسی فی حیات القلوب
 کہ بسند معتبر از حضرت امام علی نقی منقول است کہ درختیکہ آدم و نوحہ اش را بنی کرد از خوردن از آن
 درخت حسد بود و حق تعالیٰ عہد کرد بسوے آدم و حوا کہ نظر نہ کنند بسوے آئنا کہ حق تعالیٰ آئنا را برایشان
 و بر جمیع خلایق فضیلت دادہ است بمدیہ حسد و نیافت حق تعالیٰ از دودین باب عزم و اہتمامی۔
 اس حدیث سے بھی ثابت نہیں ہوا کہ حضرت آدم نے شیطان کے بہکانے سے حسد کے خیرت
 کو کھایا یعنی ائمہ کو حسد کی نظر سے دیکھا اور حکم الہی کو نانا بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت آدم
 و حوا نے کچھ حکم ماننے کا ارادہ اور اہتمام بھی نکلیا۔ یعنی خدا کے حکم کی بھی پروا کی جیسا کہ لفظون
 سے ثابت ہوتا ہے کہ نیافت حق تعالیٰ از دودین باب عزم و اہتمامی۔ شاید کیسے خیال میں

یہ آدمی کہ حضرت آدم خدا کے حکم کو بھول گئے اور انسان کی حالت میں خلاف حکم الہی کر بیٹھے۔
 جیسا کہ بعض مفسرین امامیہ نے لکھا ہے کہ انسان کی حالت میں حضرت آدم ترکیب اس فعل کے ہوئے
 اس لیے کہ بسند معتبر جو حضرت امام محمد باقرؑ سے منقول ہے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت آدم خدا کے حکم کو
 نہ بھولے تھے۔ اور باوجود حکم خدا کے وہ ترکیب منہی عنہ کے ہوئے۔ کما یقول المجلسی فی
 حیات القلوب "بسند معتبر روایت کہ از امام محمد باقر پرسیہ از تفسیر قول خدا
 قَسَّیَ وَلَمْ یُحِجَّ لَهُ عَصًا کہ جسے تفسیر کردہ اند کہ حضرت آدم فراموش کر دینی خدا۔ حضرت فرمود
 کہ فراموش نہ کرو و چگونہ فراموش کردہ بود و حال آنکہ در وقت وسوسہ کردن شیطان نہی خدا را بایز ایشان آورد
 و می گفت کہ خدا شمار برای این نہی کرده است کہ ملک نباشید و در بہشت ہمیشہ نباشید پس انسان در بجا
 بمعنی ترک مست یعنی ترک کرد خدا را کہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ دیدہ و دانستہ آدم نے خدا کے حکم کو
 نہ مانا اور باوجودیکہ شیطان نے خدا کے حکم کی یاد بھی دلائی مگر او بخوش خیال نکلیا اور کیونکر خیال
 کرتے اس لیے کہ ائمہ کا مرتبہ دیکھ کر عیاذ باللہ وہ جوش حسد کا ہوا تھا کہ وہ دین و دنیا سب بھول گئے تھے
 اور ان کے درجے اور مرتبے کی تمنا اور خواہش نے ان کو کونو ذ باللہ ایسا بے اختیار اور بے قابو کر دیا
 تھا کہ وہ کچھ اسکا غم اور اسکا اہتمام بھی کرنا نہ چاہتے تھے۔ چنانچہ حضرت جعفر صادقؑ کی ایک حدیث
 سے اسکا حال سنئے کہ جب جاہ و تمنا سے درجہ آل محمدؑ نے ان کو حسد کرنے پر مجبور کیا۔ ملا باقر مجلسی نے القلوب
 میں بسند معتبر حضرت امام جعفر صادقؑ کی ایک حدیث نقل کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ
 نے نبیین پاک اور باقی ائمہ کی روح کو سب سے زیادہ بلند درجہ دیا اور ان کو تمام آسمان و زمین پر عرض کیا
 اور کہا کہ یہ میرے دوست اور ولی اور خلق پر حجت میں جو کوئی ان کے درجے کا دعویٰ کرے او سہرا ایسا
 عذاب کروں گا کہ جو کسی در خلق پر نکلیا ہو اور مشرکین کے ساتھ ان کو جہنم میں ڈالوں گا اور جو ان کی لایت اور امامت کا
 اقرار کرے او کو اپنی بہشت میں جگہ دوں گا پس ان کی لایت ایک امامت ہے خلق پر پس تم سے کوئی منکر کیا

نام آسمان اور زمین اور پہاڑوں نے اوس سے انکار کیا اور اپنے پروردگار کی عظمت سے ڈرے خدا نے آدم و حوا کو بہشت میں جگہ دی اور انھیں پہنچانے تک پہنچا دیا اور دیگر آدمہ کے درجے کو دیکھا تو پوچھا خدا! یہ درجہ کیسے لئے ہے۔ خدا نے فرمایا کہ ساق عرش پر نظر کر جب آدم و حوا نے عرش کی طرقت دیکھا تو محمد علی وفاطہ حسن و حسین ائمہ کے نام دیکھے تو بہت تعجب سے کہا کہ خدا یا یہ تیرے بہت ہی محبوب ہیں اور تیرے نزدیک ہر شے ہی بزرگ اور شرف ہیں۔ خدا نے فرمایا کہ حسد کی آنکھ سے انکو نہ دیکھنا۔ اور انکے اس وجہ کی جو میرے نزدیک ہے آرزو نہ کرو اور جو مرتبہ بزرگی اور کرامت کا میں نے انھیں دیا ہے اوسکیا تمہنی تمہارا اگر ایسا کیا تو میری نافرمانی کرو گے اور تنگنار و ظالمون میں داخل ہو گے۔ آدم و حوا نے پوچھا ائی کو کن میں تنگنار و ظالم۔ فرمایا کہ وہ جو انکی منزلت کا ناحق دعویٰ کریں۔ تب آدم و حوا نے کہا کہ پروردگار ان ظالموں کو جو جگہ تو نے جہنم میں دی ہے وہ بھی ہمیں دکھا حق تعالیٰ نے ہر درخت کو کلمہ کیا اور جو کچھ انواع و اقسام کے عذاب اور مصیبت ظالموں کے لئے مقرر کئے گئے وہ سب اوپر درخت نے ظاہر کئے کہ پائین ترین درخت جہنم میں اونکی جگہ ہے اور وہ ہاتھ پیر کہ جہنم سے نکلیں مگر پھر جہنم اونکو اپنی طرف کھینچ لیتی ہے اور ہر جہنم اونکے پوست پختہ و سوختہ ہو جاتے ہیں پھر دوسرے پوست بدل دیے جاتے ہیں تاکہ عذاب سے نجات نہ ملے۔ یہ سب دیکھا کر اور یہ سب کچھ فرما کر خدا نے کہا کہ اے آدم و حوا میرے ان نوروں اور جموں کو میں جہنم میں اور امانوں کو حسد کی نظر سے نہ دیکھنا ورنہ اپنے جوار سے نکال دوں گا اور تمکو غار کر دوں گا۔ پس وہ ولایا اونکو شیطان نے اور اونکی منزلت کی آرزو کرنے پر آمادہ کیا چنانچہ آدم و حوا نے اونکو حسد کی آنکھ سے دیکھا اور اس سبب سے خدا نے اونکو اوپر چھوڑ دیا اور اپنی توفیق اور یاری اون سے اٹھالی۔

یہی مختصر مضمون اوس حدیث طویل کا ہے جسے ہم حاشیہ پر نقل کرتے ہیں۔ کہان ہے جہنم کہ اس حدیث کو دیکھو اور کہان ہے گوش شہوا جو اس روایت کو سنے۔ کہان ہے دل مینا کہ او

وہی مختصر مضمون اوس حدیث طویل کا ہے جسے ہم حاشیہ پر نقل کرتے ہیں۔ کہان ہے جہنم کہ اس حدیث کو دیکھو اور کہان ہے گوش شہوا جو اس روایت کو سنے۔ کہان ہے دل مینا کہ او

وہی مختصر مضمون اوس حدیث طویل کا ہے جسے ہم حاشیہ پر نقل کرتے ہیں۔ کہان ہے جہنم کہ اس حدیث کو دیکھو اور کہان ہے گوش شہوا جو اس روایت کو سنے۔ کہان ہے دل مینا کہ او

مضمون پر غور کرے کہ باوجودیکہ حق تعالیٰ نے آدم وحو کو نچین پاک ورائہ لہار کی منزلت اور درجہ کی خواہش کو نیکو برے نتیجہ سے آگاہ کیا اور باوجودیکہ اوس مرتبے کے جاہنے دالون اور اوس عزت کی آرزو کرنے والوں کے لئے جو عذاب مقرر فرمائے ہیں وہ سب انکو دکھلا دیے اور کوی دقیقہ حجت اور کوی درجہ بغضیت کا فنی نہ کھا گیا آدم وحو اسے کچھ نہ سنا اور حسد کرنے سے باز نہ آئے۔ اور باوجود ایسی روایت کے جس سے نفرت آدم وحو ایسے گناہ کبیرہ کا مرتکب ہونا ثابت ہوتا ہے جسکی سزا مشرکین کے ساتھ پائین ترین درجات جہنم میں جلتا تھا حضرات شیعہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انبیا معصوم اور گناہان حنیفہ و کبیرہ سے محفوظ ہیں۔ اور نہ صرف ایسے دعوے پر قناعت کرتے ہیں بلکہ فرماتے ہیں کہ در باب عصمت انبیا انجہ امامیہ مبالغہ و زائد ہے چنانچہ اہل اسلام آلفہ زبیر ارد۔ اگر عصمت اسی کا نام ہے اور مبالغہ جو انکی عصمت کے باب میں امامیہ کرتے ہیں یہی ہے تو وہ ایسے دعوے میں سچے اور اپنے قول ابن صادق میں۔ خدا نکرے کہ بیچارے سنی انبیا کی عصمت کے ایسے حامی ہوں اور انکی عصمت کے حمایت کے پردے میں انکو ائمہ کا حاسد اور پائین ترین درجات جہنم کا مستحق ٹھہرائیں۔

ایک اور حدیث سنیں جس سے پوری تصدیق اور تائید آدم وحو کے حسد کرنے کی ہوتی ہے اور جس سے تمام مختلف اقوال کا جو کہ نسبت اوس خست کے ہیں جسے آدم نے کھایا آخری اور قطعی فیصلہ بقول امام ہوتا ہے۔ ملا باقر مجلسی حیات اقلوب میں فرماتے ہیں کہ بسند معتبر منقولست کہ ابو اہصلت ہروی از امام رضا پر سید کہ یا بن رسول اللہ مرآۃ خبر دہ ازان دختی کہ آدم وحو ازان دخت خور و دند چہ دخت بود بد رستیکہ دم احتلاف کردند یعنی روایت کردند کہ آن گندم بود یعنی روایت کردند کہ آن دخت حسد بود۔ فرمود کہ ہمہ حق است ابو اہصلت گفت چگونہ ہمہ حق است باین ہمہ اختلاف۔ فرمود کہ اے ابو اہصلت دخت بشت انواع میوہا بر میدار و پس آن دخت گندم بود و دوران انگور ہم بود و آتشاں از قحطان و نایستند و بد رستی کہ چون خدا گرامی داشت و ملائکہ و راسخہ کردند اور داخل بشت گردانید و داخل خود

گزارانید کہ یا خالق کردہ است خدا بشر کہ بہتر از من باشد چون خدا است کہ چہ در خاطر او گذشت مذکور اور کہ سر بلند کن اسے آدم و نظر کن بسوی ساق عرش من چون آدم سر بلند کرد و دید کہ در ساق عرش نوشتہ است کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی بن ابی طالب امید المؤمنین و زوجته فاطمہ سیدۃ النساء العالمین و الحسن و الحسین سید اشیاک اہل الجنۃ آدم گفت پروردگار کیستند آنما حق تعالی فرمود کہ اینها فریت تواند ایشان بہتر اند از تو و از جمیع آفریدیهای من و اگر ایشان نمی بودند نہ ترا خلق می کردم نہ بہشت و دوزخ و نہ آسمان و زمین پس ہمارا نظر حسد بسوی ایشان مکن کہ ترا از جو خود بیرون کنم پس نظر کر بسوی ایشان بدیدہ حسد و آرزوی منزلت ایشان کرد پس تسلط شد شیطان بر او و ما خورد از میوہ کہ اورا از ان نمی کردہ بودند و تسلط مند بر او تا نظر کر بسوی فاطمہ بدیدہ حسد ما خورد از ان درخت چنانچہ آدم خورد و بسوی ایشان از بہشت بیرون کرد و از جو خود بر زمین فرستاد۔ اس حدیث کے جواب میں جناب قبلہ و کعبہ جو یہ فرماتے ہیں کہ حسد بیان مجنی غبطہ کے ہے اور ایسا حسد مذموم نہیں ہے مگر غو و جناب والا اسے یقین نہیں فرماتے اسی لئے فرماتے ہیں کہ چرا جائز نہ باشد کہ حسد آدم ازین قبیل بودہ باشد و چگونه چنین نباشد۔ اور اگر حضرت کو یقین بھی ہے کہ یہ تاویل درست ہے تو الفاظ حدیث کے اور اسکا مضمون اسکی تائید نہیں کرتا۔ اور حضرت آدم کا غبطہ نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ وہی حسد ہے جو مذموم ہے اسلیئے کہ او نکونق تعالیٰ نے ڈرایا تھا اور ائمہ کی منزلت کی آرزو کرنے پر مورد عتاب بلکہ ظالمون اور ستمگاروں میں محسوب ہونے کا خوف دلایا تھا۔ مگر پھر بھی آدم نے حسد کیا اور اسکی منزل پائی۔ کیا قبلہ و کعبہ نے اس وعید کو خیال نہیں فرمایا جو حق تعالیٰ کے ان الفاظ سے ظاہر ہوتی ہے فایاک ان تنظر الیہم بعین الحسد فاخرجک عن جوارى والقیافتد خراہم ذلک فی نجہی وعصیا وقتکونام الظالمین در کیا قبلہ و کعبہ نے اسکا بھی لحاظ نہیں فرمایا کہ وہ گناہ جسکے کرنے پر

ایسی بھاری سزا کا خوف نہ کو دلا گیا تھا اور ان سے سزا نہ ہوا اور اسکی سزا دیکھنے والے ہائی اور
جنت سے نکالے گئے ہیں اسکا ان لفظوں سے ثابت ہوتا ہے کہ قنطر الیہم بعین الحسد و قننی
منزلتہم فسلط علیہم الشیطان و قنطر الیہم بعین الحسد فحان لذلک
اگر انکا حسد مباح اور غلط تھا تو خدا کا ظالم ہونا نہ ہوتا بلکہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک فعل مباح پر جو آدم
سے سزا نہ ہو اور انکو اپنے جوارق سے جدا کر کے اور بہشت سے نکال کر اپنی وعید کو پورا کیا۔

اسکی تائید ایک اور حدیث سے ہوتی ہے جسکی صحت کا کوئی انکار نہیں کر سکتا اور جس سے معلوم ہوتا
ہے کہ خدا نے آدم سے محمد و ائمہ اطہار کی ولایت کا عہد لینا چاہا مگر انھوں نے نہ کیا بلکہ انکا ارادہ بھی
نہ تھا چنانچہ ابن ابی عمیر الشرائع کے باب اکیسوا ایک میں تحریر فرماتے ہیں العلة التي من اجلها
سمى اولو الغم والى الغم حدثنا ابی یحییٰ عن سعد ابن عبد الله بن احمد بن محمد
بن عیسیٰ بن علی بن الحاکم مفضل بن صالح عن جابر بن یزید عن ابی جعفر فی قول الله
عز وجل ولقد عهدنا الى ادم من قبل فتنی ولم نجد له عزما قال عهدنا اليه في عهد
اولائمه من بعده فترك ولم يكن له عزم فيهم انه ممكن وانما سمي اولو الغم لانهم عهدوا
اليهم عهد ال اوصياء من بعده والحمد وسيرة فاجمع عزهم ان ذلك كل والاقرار به
پس جبکہ اس قسم کی حدیثیں انبیاء علیہم السلام کی شان میں حضرات امامیہ کی معتبر کتابوں میں موجود
ہیں اور اسپر بھی وہ انبیاء علیہم السلام کی عصمت کے معتقد ہیں اور ان حدیثوں کو غیر قطعی الصدور نہ مانتے
یا انہیں تاویل کرتے ہیں تو یہ انصاف نہیں ہے کہ ہمارے بیان کی ان چند بے سرو پا حدیثوں کے
استدلال کو بن جیسے صحابہ کرام کی فضیلت میں فرق آتا ہو۔ اور کیوں ہمارے جوابات اور تاویلات
کو جو نسبت اور تاویلات کے زیادہ قوی اور زیادہ مدلل ہیں ایسی حدیثوں کے
متعلق تسلیم نہ کریں۔ مگر بات یہ ہے کہ حضرات امامیہ کو امامت کے مسئلے کی عظمت کے بڑھانے کے

خیال نے مجبور کیا کہ ایسی چیزیں بیان کریں جس سے امامت منسل نبوت کے سمجھنے والے خواہ اوس سے صحابہ کرام کا فرطہ ترین خواہ انبیاء علیہم السلام مورد طعن و ملامت سمجھے یا وین۔

انبیاء کے متعلق اور رواہیوں کا ذکر کرنا اس موقع پر میں چھوڑتا ہوں اور خاندان اہل بیت پر جو کچھ اس مسئلہ امامت کی بدولت الزام لگائے گئے ہیں انھیں بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں۔ یہ بات معتقدات امامیہ میں سے ہے کہ جو کوئی مدعی یا منکر امامت ہے وہ کا فر ہے۔ اگرچہ غلطی یا فاطمی۔ فقط انکار امامت اوسکے کفر کے لئے کافی ہے۔ مگر تاریخ سے یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ امام حسینؑ کی شہادت کے بعد یہی فاطمیہ میں سے کوئی امام ایسا نہیں ہوا جسکے زمانہ میں اوسکے بھائیوں اور رشتہ داروں میں سے کسی نکسی نے امامت کا دعویٰ کیا ہو۔ یا امامت کو کسی ایک پر منحصر سمجھا ہو۔ اور باہم امام کے اور مدعیان امامت کے کچھ کچھ جھگڑا نہ ہو۔ چنانچہ شروع سے یعنی حضرت امام زین العابدین کے وقت سے اس بات کو ہم ثابت کرتے ہیں۔ بعد شہادت امام حسین کے حضرت امام زین العابدین امام مانے جاتے ہیں مگر محمد بن حنفیہ نے جو حضرت امام زین العابدین کے چچا تھے خود اپنے آپ کو مستحق امامت قرار دیا اور حضرت امام زین العابدین سے کہا کہ بہ نسبت تمھارے میں زیادہ تر استحقاق امامت کا رکھتا ہوں تم مجھ سے اس باب میں جھگڑا نہ کرو۔ اور مجھے وصی اور امام سمجھو۔ اس قصے کو جو باہم محمد بن حنفیہ اور امام زین العابدین صاحب کے ہوا کتاب الحجۃ اصول کافی میں اس طور پر بیان کیا ہے عن ابی جعفر قال لما قتل الحسين ارسل محمد بن الحنفیة الى علي بن الحسين فحاربه فقال له یا ابن اخی قد علمت ان رسول الله صلی الله علیه وآله دفع الوصیة والامامة من بعده الى امیر المؤمنین ثم الى الحسن ثم الى الحسين ثم قد قتل ابوک رضی الله عنہ وروحہ ولم یوص وانا عمک وصنوا بیات وولادتی من علی بن سنی قدیمی

احق بہ امانت فی حدیثک فلا تنازعنی فی الوصیۃ والامامۃ ولا تحاجنی
 یعنی امام باقرؑ سے مروی ہے کہ آپؑ نے کہا کہ جب امام حسینؑ مقتول ہو چکے تو محمد بن حنفیہ نے ایک شخص کو
 بھیج کر امام بن العابد بن کو بلوایا اور ان سے غلو تین گفٹگو کی کہ اے براور زادہ من کو معلوم ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وصیت و امامت کو اپنے بعد امیر المؤمنین کو دیا تھا اور آپ کے بعد امام حسن کو اور آپ کے
 بعد امام حسین کو۔ اور اب تمہارے باپ مقتول ہوئے خدا ان سے راضی ہو اور ان کی روح پر رحمت بھیجے اور
 انھوں نے کسی شخص خاص کو وصیت نفرمایا میں تمہارا چچا ہوں اور تمہارے باپ کی برابر ہوں اور
 میرا بعد ہونا بھی علیؑ سے ہے بسبب میرے سن و سال اور ان امور کے جو مجھ سے پیش ہوئے
 میں جیسے جنگ جمل و جنگ صفین میں شجاعتیں اور تجربہ کاری کے میں جسے بوجہ تمہاری نئی عمر ہو
 امامت کے لئے اولی ہوں تو تم مجھ سے وصی و امام ہونے میں مباحثہ مت کرو۔ فقال لہ علی بن الحسین
 یا عم اتق الله ولا تدع ما لیس لك بحق انی اعطاک ان تکون من الجاہلین
 ان ابی یا عم صلوات اللہ علیہ اوصی الی قبل ان یتوجہ الی العراق وعہد الی قبل ان
 یتشہد بساعة و ہذا سلاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ عندک فلا تترک
 لہذا فانی اخاف علیک نقص العمر وتشتت الحال ان اللہ جعل الوصیۃ والامامۃ
 فی عقب الحسینؑ فاذا اردت ان تعلم ذلك فانطلق بنا الی الحجر الاسود حتی
 نتحاکموا الیہ ونسالہ عن ذلك قال ابو جعفرؑ وکان الکلام بینہما بکلمۃ
 یعنی اونسے علی بن حسینؑ نے فرمایا کہ اے میرے چچا خدا کے عذاب سے ڈرو اور اپنے لئے دعویٰ
 ایسی چیز کا مت کرو جس کا تمہیں حق نہیں ہے میں تم کو نصیحت کرتا ہوں کہ تم بجلہ جاہلون کے ہو۔
 اے میرے چچا میرے باپ صلوات اللہ علیہ نے مجھ کو پکڑنے کے جانے سے وصیت کی تھی۔
 (یہ اشارہ ہے امام سلمہؒ کو کتب سپرد کرنے اور سفارش کرنے کا چنانچہ باب سرخس میں گنرجاں)

اور اس نصیحت میں مجھ سے سفارش اور تاکید قبل ایک ساعت راہ خدا میں مقول ہونے کے کی۔
 اور یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سلاح میرے پاس میں جو ان کی نشانی ہے پس تم اس اگر کی طرف توجہ
 ست کرو مجھے خوف ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہاری عمر میں کوتاہی کرے اور تمہاری حالت کو آخرت میں یاد دنیا
 میں بوجہ مسائل مشکل کے جواب سے عاجز رہنے کے پریشان کرے۔ اللہ تعالیٰ نے وصی اور امام بنوا اولاد
 حسینؑ میں رکھا ہے یہ اشارہ آیہ اولوالارحام سورہ احزاب کی طرف ہے جسکا بیان حدیث دوم باب
 چوتھ میں ہو چکا۔ اگر تم یہ جانتے ہو کہ ملکو اطمینان ہو جائے تو ہمارے ساتھ حجر اسود کے پاس چلو تاکہ
 ہم اوسکے سامنے اپنا قصہ بیان کریں اور جو کچھ تم نزاع کرتے ہو اوسکا سوال اوس سے کریں امام
 محمد باقرؑ کہتے ہیں کہ یہ گفتگو ان دونوں میں کہ میں ہوئی تھی فانطلقا حتی اتیا الحجرا لاسو فقال
 علی بن الحسینؑ محمد بن الحنفیہ لہ اذ انت فانتھل الی اللہ عز وجل فسأل ان
 یبسط لک الحجرا فانتھل محمد فی الدعاء وسأل اللہ ثم دعا الحجرا فلم یجبه فقال علی
 بن الحسینؑ یا عم لو کنت وصیاً واماماً لاجابک قال لہ محمد فادع اللہ انت یا ابن خہ
 وسأل فادع اللہ علی بن الحسینؑ لما اراد ثم قال اسألت بالذی جعل فیک میثاقاً والاشیاء
 ومیثاق الاوصیاء ومیثاق الناس اجمعین لما اخبرتنا من الوصی والامام بعد الحسین
 بن علی قال فحزک الحجرا حتی کاد ان یزول عن موضعه ثم انطقه اللہ بلسان عربی
 مبین فقال اللهم ان الوصیة والامامة بعد الحسین بن علی وفاطمة بنت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال فانصر محمد بن علی ہو یتولی علی بن الحسینؑ
 یعنی دونو صاحب جگر حجر اسود کے پاس لئے (ظاہر یہ ہے کہ یہ معاملہ رات کو ہوا ہو گا تاکہ
 مخالف مطلع نہوں) اور بعض کا محمد بن حنفیہ کی طرف سے یہ نذر کرنا کہ یہ معارضہ حق ظاہر ہونے کے
 لئے تھا کچھ ٹھیک نہیں بقرینہ اسکے کہ اونھوں نے خلوت میں بھی معارضہ کیا تھا چنانچہ پہلے

بیان ہوا کہ علی بن الحسین نے محمد بن حنفیہ سے کہا کہ تم ابتدا کرو کہ دعویٰ بزرگتری کرتے ہو خدا کے
ساتھ تفسد کرو اور اسے یہ درخواست کرو کہ تمہارے لئے حج کو کیا کرے۔ پھر حجر سے دریافت کرنا۔
محمد بن حنفیہ نے دعائیں پڑھ کر کے خدا سے دعا کی کہ اپنے مطلب کی سزا علی اسکے بعد حج کو بکار لاؤ اس نے
کچھ جواب دیا۔ علی بن حسین نے کہا کہ اسے چاہا اگر تم وصی امام بنوے تو تمکو یہ جواب دیتا۔ محمد بن حنفیہ نے
اوسے کہا کہ اسے نتیجہ تم بھی اسے عا کرو اور اس سے سوال کرو۔ پھر علی بن حسین نے بوجہ خدا سے
دعا کی اور حجر سے کہا کہ میں تجکو اونہات کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ جسے تجھ میں رسول کے پان بکھے ہیں
جنہوں نے نبوت کے بعد رسالت کو پایا کہ اگر استطاعت رکھیں گے تو ہر سال تیرے پاس آئیں گے تاکہ لوگ
مسائل میں کو اوسے لین اور پیر وی ظن کی نکرین۔ اور بعد انبیا کے اونسے اوصیا کے پان تجھ میں رکھے
کہ اگر استطاعت رکھیں تو تیرے پاس ہر سال آویں۔ اور پان مردم کو تجھ میں رکھا ہے کہ جب کبھی بیت العمر
میں استطاعت ہو تو ایک بار تیرے پاس آویں اور مسائل میں کو حاصل کریں اور جو لوگ نہ آئے ہوں انکو
خبر دیں۔ تاکہ کوئی حکام امی میں پیر وی ظن نہ کرے۔ تو کچھ اور کام مت کر کہ یہ کہ ہمکو بلا کہ بعد حسین بن
علی کے وصی امام کون ہے۔ امام باقرؑ کہتے ہیں کہ حجر نے حرکت کی اور قریب تھا کہ اپنی جگہ سے نکل
پڑے۔ بعد اسکے اوسکو اللہ تعالیٰ نے زبان عربی فصیح میں اس طرح کوایا کہ وصی اور امام بنو بعد حسین علی
وسپر فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے تمہارے لئے ہے۔ امام باقرؑ کہتے ہیں کہ پھر محمد بن
علی چلے آئے اور علی بن حسین کو اپنا امام سمجھتے ہے۔

اس حدیث سے اور کچھ نہیں تو یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی کہ محمد بن حنفیہ نے امامت کا دعویٰ کیا
تھا اور مجرد دعویٰ کرنا انکی کفر کے لئے کافی ہے۔ اگر بعد اسکے انھوں نے امام بن العابدین کو امام
سمجھا تو گویا وہ کفر سے تائب ہوئے مگر تھوڑے دن تک انکے مرنے میں تو شک و شبہ نہیں۔
ابن زید شہید کا حال سنئے۔ کتاب الحجہ اصول کا فی مسمیٰ بالصافی تصنیف ملا خلیل مطبوعہ نولک صفر ۱۱۸۸

ابو جعفر محمد بن نعمان اولیٰ ان کرتے ہیں کہ حضرت زید بن علی بن الحسینؑ انھیں بلایا۔ اور اس وقت حضرت زید چھپے ہوئے تھے۔ میں ان کے پاس گیا تب حضرت مجاہد سے کہا کہ اگر کوئی ہم میں سے خروج کرے تو تم اس کے ساتھ خروج کر گے میں نے کہا کہ اگر تمہارے باپ یعنی حضرت امام زین العابدینؑ یا تمہارے بھائی امام محمد باقرؑ خروج کریں تو میں ان کا ساتھ دوں گا تب زید شہیدؑ نے فرمایا کہ میں ہشام بن عبد اللہ بن خلیفہ بن امیہ پر خروج کرنا چاہتا ہوں تم میرا ساتھ دو۔ میں نے جواب دیا کہ میں تمہارا ساتھ نہیں دے سکتا۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ اگر دنیا میں امام معصوم مفترض الطاعتہ موجود ہے تو جو شخص کہ تمہارا ساتھ نہ دے ناجی ہے اور جو تمہارے ساتھ خروج کرے وہ ہلاک ہونے والا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ نابراہین شوق ظاہر ست فسق زید و تابان او در خروج کہ مبنی مست بر مذہب ظاہر الفساد و اکہ با فاطمی بودن اجتہاد و خروج بسیف لاسطر امامتے ستر غرضکہ اس سے حضرت زید شہیدؑ کا فاسق ہونا اور ان کا ہشام بن عبد اللہ کا پر خروج کرنا حضرت شیعہ کے پیشواؤں کے نزدیک ایسا گناہ تھا کہ وہ خود ہلاک ہونے والا ہونے میں داخل ہیں اور جس کسی نے ان کا ساتھ دیا اور جو لوگ ان کے ساتھ شہید ہوئے وہ از روئے مذہب اہل تشیع کے اور بموجب اس دلائل گنگار اور ہلاک ہونے والے ہیں سمجھے جاتے ہیں۔ اور اس کا سبب صرف یہی ہے کہ حضرت زید نے خروج کیا اور امامت کا دعویٰ فرمایا اور وہ درحقیقت امام معصوم مفترض الطاعتہ نہ تھے اور ان کا مذہب بھی از روئے مولیٰ اہل تشیع کے فاسد تھا کہ وہ صرف فاطمی ہونا امامت کی شرط نہ جانتے تھے بلکہ اس کے ساتھ اجتہاد اور جہاد کو بھی ضروری سمجھتے تھے۔ غرضکہ سمجھ میں نہیں آتا کہ حضرات شیعہ حضرت امام زین العابدینؑ کے اوس فرزند کو جسے بنی امیہ پر خروج کیا اور جسے شہادت کا درجہ پایا کس موندہ سے فاسق اور بموجب دعویٰ امامت کے کافر سمجھتے ہیں اور امامت کے اصول کو نسبت زید شہیدؑ کے زیادہ سمجھنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اگر درحقیقت امامت کی شرائط اور اسکے اصول

وہ ہیں جو حضرات شیعہ مانتے ہیں تو اس بات کو تسلیم کرنا ضرور ہے کہ یہ نہ شرائط ہیں جسکو حضرت زید شہید
 نہیں سمجھے تھے۔ اور یہ وہ اصول ہیں جو حضرت امام زین العابدینؑ اپنے فرزند ولیدؑ کو نہیں بتائے تھے۔
 اور اسی لئے احوال کا جواب سنکر حضرت زید شہید متعجب ہو کر کہنے لگے کہ اے ابو جعفر میرے باپ مجھ سے
 ایسی محبت تھی کہ میں ان کے ساتھ کھانے پر بیٹھتا تو وہ اگر تم کو کھانے کو ٹھنڈا کر کے مجھے کھلاتے تا کہ گرم
 سے مجھے تکلیف نہ ہو۔ تو کیا مجھے وہ دوزخ کی آگ سے نڈر اتارے اور جن چیزوں میں آخرت کی نجات ہے
 ان کی تجھے خبر کرتے اور مجھ سے نکلتے۔ گویا اس کہنے سے حضرت زید شہید نے احوال کی تکذیب کی اور ان
 اصول کو امامت کے جسے شیعہ مانتے ہیں باطل ٹھہرایا۔ اب فراحوال کا جواب سنئے۔ کہ وہ زید شہید کے
 جواب میں فرماتے ہیں کہ اس لئے آپ کے باپ نے آپ کو خبر نہیں دی کہ انھوں نے خوف کیا ہوگا کہ اگر تم ان کی بات کو
 نہ مانو گے تو داخل جہنم ہو گے۔ اور مجھ سے کہا کہ اگر میں اسے نہ مانوں تو ان کو میرے دوزخ میں جانے کی
 کیا پروا ہے اس روایت کو کافی کی جو معتبرین کتب احادیث شیعہ سے ہے اور جس کا درجہ صحت کا خدا
 کی کتاب کے نہیں دیکھتا۔ شخص متعجب ہوگا کہ امام نے اپنے ایک بیٹے کو تو امام بنایا اور اپنا وصی کیا
 اور اس کو معصوم اور مقرر فی الطاعت قرار دیا اور غیر کو اس کی طاعت کی ترغیب دی اور امامت کے
 اصول سمجھائے۔ اور دوسرے بیٹے کو نہ صرف ان چیزوں سے محروم رکھا اور وراثت سے
 خارج کیا بلکہ امامت کی حقیقت بھی نہ بتائی۔ اور یہ جسکو وصی قرار دیا تھا اور جو ان کے بعد امام ہو گیا
 تھا اس کی کیفیت سے آگاہ کیا بلکہ ان کو غفلت میں رکھا اور گمراہی کی راہ پر چلنے کے لئے کوئی رکب
 نہ رکھی جس کے سبب ایک بھائی نے دوسرے بھائی کے حقوق کو نہ پہچانا اور اس کے حقوق کا خیال نہ کیا
 بلکہ خود اس کا مدعی ہوا۔ اور امامت کا دعویٰ کر کے نہ صرف انکار امامت کی وجہ سے بلکہ امامت
 کے دعوے کے سبب کافر اور مخلد فی النار ہونیکا مستحق ٹھہرا۔ اور باوجود اسکے کہ ایسی ہیون
 کی تصدیق کرتے ہیں اور ان اصولوں کو مانتے ہیں اور ائمہ کے حقیقی بھائیوں کو اصول امامت سے

بلکہ خبر سمجھتے ہیں اور امام کو اپنے بیٹوں سے بھی گویا ایک نوعِ تقید باز قرار دیتے ہیں۔ اور پھر صحابہ پر حضرت
 خلافت کی وجہ سے اعتراض کرتے ہیں اور انکو منکرِ فعلِ امامت کہتے ہیں۔ جبکہ حضرت امام زین العابدینؑ
 اپنے فرزند ولیدؑ اور نظر پارہ بکرؑ زید شہیدؑ کو امامت کی حقیقت نہ بتائی اور اسکے اصول سمجھاے
 اور انکے بعد جو امام ہوئے والا تھا اسکی اطاعت کے لئے ہر امتِ نصرانی جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اونھوں نے
 امامت کا دعویٰ کیا اور خروج فرمایا اور شہید ہوئے جسکو موافقِ اصولِ شیعوں کے کہنا چاہیے کہ ہلاک
 ہوئے یا خودکشی کی۔ تو ایسے فرقے سے کیا تعجب ہے کہ وہ صحابہ کو انکارِ خلافت کی وجہ کا فرار و فرار
 کو ہی خیال کرے کہ یہ اعتقاد صرف ابو جعفرؑ احوال کا تھا اور اسی کے نزدیک حضرت زید شہیدؑ فاسق تھے
 بلکہ یہی خیال حضرت امام جعفر صادقؑ کا تھا۔ اسلیے کہ جب احوال نے حضرت زید شہیدؑ سے ملنے اور اس
 طور سے گفتگو کرنے کا ذکر امام جعفر صادقؑ سے کیا تو اونھوں نے اسکی بہت تعریف کی اور فرمایا کہ تمہنے
 خوب ہی زید کو پکڑا اور لگے اور پیچھے اور اوپر اور نیچے کمین بھی کوئی راہ اونکے نکلنے کی نہ چھوڑے۔ اس
 صاف ظاہر ہے کہ امام جعفر صادقؑ کے نزدیک بھی زید شہیدؑ کا خروج ناجائز تھا اور انکے ساتھی ہالک
 اور مستحقِ دوزخ تھے۔ نفوذِ باللہ من فلک جیسا کہ شرحِ اصول کافی مسمیٰ ابصافی کی کتاب الحجۃ بین ملا
 خلیل کافی کی حدیث کے ترجمے میں فرماتے ہیں کہ احوال کہتے ہیں کہ پس حج کر دم پس حکایت کر دم
 امام جعفر صادقؑ را بنیخیزد و آنچہ گفتہ اورا پس گفت مرا کہ رفتی اورا از پیش او و از پس او و از جانب او
 است او و از جانب او چپ او و از بالا ہی او و از زیر قدمای او و او انگشتی برای او رہی کہ آبان او رود۔
 یہ گفتگو جو درمیانِ احوال اور حضرت زید شہیدؑ کے ہوئی یہ اس زمانہ کی ہے جبکہ اونکے الٰہی بزرگوار
 حضرت امام زین العابدینؑ اور انکے بھائی امام محمد باقرؑ وفات پا چکے تھے اور امام جعفر صادقؑ اونکے
 بھتیجے امامت پر تھے۔ اس لئے کہ ملا خلیل کافی میں کہتے ہیں کہ احوال ذکرِ امام محمد جعفر صادقؑ نکرد و نہ فرعن
 پدر و برادر اکثفا کرد و براسی تقیہ خوف افشا چہ بر امام رفتہ گرفتار نیست و خروج زید و صدقہ و کچھی

بودہ۔ ورنہ قتال امام محمد باقرؑ از در دنیا در صد چارہ ہجری بودہ۔ اس سے تو صرف ثابت ہوتا ہے کہ وہ امام جعفر صادقؑ کی امامت کے منکر تھے لیکن ایک دوسری روایت سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت زید شہید اپنے بھائی امام محمد باقرؑ کے بھی امامت کے منکر تھے۔ اور نہ صرف منکر تھے بلکہ جو شرائط امام مینؑ کے نزدیک ہونی چاہئیں وہ انہیں نہ تھیں۔ اور اس امر کو کچھ انھوں نے پوشیدہ نہ رکھا تھا بلکہ خود امام باقرؑ نے خفا ہو کر اور انکا امامت کی قابلیت نہ رکھنا ان کے مونہ پر کھدیا تھا۔ جیسا کہ کافی مینؑ لکھا ہے کہ حضرت زید شہید اپنے بھائی امام محمد باقرؑ کے پاس آئے اور ان کے پاس چند خطوط کو فیون کئے تھے۔ جس میں لکھا تھا کہ آپ کو فہ کو آئیے۔ آپ کے لئے لشکر جمع ہے اور بنی امیہ پر خروج کیجیے۔ حضرت امام باقرؑ نے کہا کہ یہ خطوط ابتدا میں کو فیون کی طرف سے ہمارے حق کی پہچان کے اور ہمارے قرابت کے جو رسول اللہؐ سے ہے اور ہماری دوستی اور اطاعت کے فرض ہوئی جیسا کہ وہ خدا کی کتاب پاتے ہیں۔ پھر یہ بھی امام باقرؑ نے فرمایا کہ امام مقرر فی الطاقہ ایک ہی ہوتا ہے تمام رشتہ داروں میں سے بچیر کے۔ اور خدا تعالیٰ عبرت لے گا حکم دیتا ہے اور کو اس مانہ میں جبکہ ظالمون کا تسلط ہو۔ اور امام حسینؑ کے بعد سے تا ممدی آخر الزمان تمام امام مامور بصبر ہیں۔ اور خدا نے اس کے لئے ایک وقت مقرر کیا ہے۔ اور ممدی موعود کے زمانہ تک صبر لازم ہے۔ پس باید کہ سبک عقل نکلند البتہ قرآن مجید کہ یقین بر لبو بیت رب العالمین از در بدستی کہ ایشان صلا قائمہ نمی رسانند در دفع از تو خدا بی از جانب اللہ تعالیٰ کہ در قیامت باشد برای انیکہ اگر امام ممدی جبراً خروج کر دی پس پیش از وقت کاری ممکن و پیش گیری ممکن در حکم ہجری اللہ تعالیٰ اکہ عاجز کند ترا محنت پس بنید از در ترا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام باقرؑ حضرت زید کے ارادے کو نہ صرف برا سمجھتے تھے بلکہ اس سے عذاب الہی جانتے تھے۔ اور امام ہوئی حالت میں ان کے خروج کو قیامت کے دن مستحقِ فلت اور سزا سمجھتے تھے۔ اور نہ صرف سمجھتے تھے بلکہ انھوں نے صاف صاف اپنے بھائی زید سے کہ بھی یا۔ یہ سنکر حضرت زید غضبناک ہوئے اور اپنے بھائی سے کہنے لگے کہ تم امام نہیں ہو

بلکہ میں امام ہوں کیونکہ تلوار لیکر خرچ کرنا امامت کی شرطوں میں سے ایک شرط ہے جو مجھ میں ہے نہ تم میں
اور امام وہ نہیں ہے جو گھبریں بٹھارے اور اپنے اور پرے لشکائے رکھے اور جہاد سے بچا رہے۔
بلکہ امام وہ ہے کہ جو اپنے ملک کو ضرر سے بچائے اور خدا کی راہ میں جہاد کرے۔ چنانچہ الفاظ کافی ہیں
فغضب زید عند ذلک ثم قال لیس الامام منامن جلس فی بیتہ وارخے
ستہ وتبطا عن الجھاد ولکن الامام من منع حوضہ وجاہد فی سبیل اللہ جملہ
ورفع عنہ عتہ وذب عن حمیہ اور لا غلیل عن اسکی شرح میں فرماتے ہیں اوسکے یہ الفاظ میں بس مضناک
شذریہ نزد آن۔ ایسا یا نیکہ تو امام نہیں ہوتا۔ من امام بعد از ان برس انیکہ خرچ بسیف کی از شرط امامست
آن درین مست نہ در تو گفت نیست امام از جملہ اہل بیت رسول کسیکہ نشستہ خانہ خود و آویخت پردہ
خود را و کارہ شذ از جہاد و امر ترک جہاد کرد و لیکن امام از کسی مست کہ نگہداری کرد و از ضرر مملکت خود را
و جہاد کرد و در راہ اللہ اقالی و دفع کرد و ضرر را از رعیت خود و از ضرر را از نگاہ دشمن خود۔ سپر امام باقرؑ نے
فرمایا کہ اے میرے بھائی تم اپنے علم یقینی سے کیا اس بات کو جانتے ہو کہ تم میں امامت کے وہ خواص
ہیں جسکو تم نے اپنے نفس سے منسوب کیا ہے۔ اگر ہے تو خدا کی کتاب یا سنت پیغمبر سے اوسکو پیش کر دو۔
یا پچھلے زمانہ میں کوئی امام ایسا گذرا ہو کہ اوسکی صفات تمھارے موافق ہوں اور یہ کہ جب تک تلوار
لیکر اوس نے فروج نکلیا ہو تو وہ امام نہ ہو۔ اور اوس حالت میں نہ امام سے خالی رہا ہو۔ اگر خرچ باقی
امامت کے لئے ضروری ہے تو لازم آتا ہے کہ امام بن العابدین امام نہ ہوں یا ادنیل ریاست نہیں
پیغمبر خدا امور بجا نہ تھے اور غار میں پوشیدہ ہوئے تھے رسول نہ ہوں۔ چنانچہ اصل عبارت شرح
کافی یہ ہے۔ پس گفت امام محمد باقرؑ ایامی شناسی بعلیقینی امی برادر من از خودت چیزے را انجیت
داوی نفس خود را بوی آنکہ خواص امام باشند پس آوری برای چیز گوہی یقینی را از کتاب اللہ تعالیٰ یا برہان
یقینی را از سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ یا زنی بآن چیز مثل کہ اللہ تعالیٰ را یا گذشتہ کسی امام کہ در شہاد

کہ صفات او موافق صفات تو باشد مثل نیکو جہل با حکام الہی دہشتہ باشند و اجتناب کنند۔ بمثل اینکه مادامیکہ
خروج یسعیف نگردد باشد امام نباشد و زانہ خالی از امام باشد و چون خروج کند امام شود پس لازم آید کہ
عسکری بن حسین امام نباشد و ایضاً رسول علیہ السلام در او اہل رسالت نامور بجہاد نبود و در غار پنهان شد
امام نباشد۔ و ایضاً مملکت امام کل روی زمین است جہاد کل از رسول واقع نشد و مثال اینہا در انبیای
سابق و اوصیای ایشان بسیار است یہ بدرستی کہ اللہ تعالیٰ ملال کردہ جنس ملال را حرام کردہ جنس حرام
را و در نکالت کتاب خود لازم کردہ لازمی چند را و زدہ ہنیکہ چند را برای ائمہ حق ائمہ باطل طریقت خود
زدہ و ائمہ حق و باطل از تحقیق چند را و نگذاہنیدہ امامی را کہ ایستادہ است بامارت اللہ تعالیٰ در شہ
حرا و چندی از اختلاف و پیروی ظن بہت چہ در ان صحیح است در اینکہ مجتہد امام نیست تا مباد کہ
سبقت گیرد بر اللہ تعالیٰ بکارے بیش از ان جائے تا آن کار با جہاد کند در راہ او پیش از حصول
اہل آن جہاد۔ و تہی شرح اصول کافی صفحہ ۴۴۹ و ۴۵۰۔

پھر بعد از بہت سی اوتان کے اور بہت سی نصیحتوں کے حضرت امام باقرؑ نے فرمایا کہ کیا تم
ابو بکر و عمر و عثمان کے طریقوں کی تجدید کرنا چاہتے ہو۔ جنہوں نے رسول خدا کی مخالفت کی
اور اپنی راسی اور اجتماع کے تابع ہوئے اور خلافت کا دعویٰ کیا بغیر اسکے کہ ان کے پاس
کوئی دلیل نہ تھی یا کوئی وصیت رسول کی طرف سے ہوتی۔ اور پھر فرمایا کہ اے میرے بھائی
میں خدا سے تجھے پناہ دلاتا ہوں کہ تو کنا سہ میں سولی دیا جائے چنانچہ اصل عبارت کافی کی یہ ہے۔
اتريد يا اخي ان تجي ملة قوم قد كفر ابايات الله وعصوا رسوله وابتعوا
اهواءهم بغير هدى من الله وادعوا الى الخرافة بلا برهان من الله ولا هدى
من رسوله اعينك يا اخي ان تكون هذا المصلوب بالكناسة ثم
ارفضت عيناه و سالت دموعه ثم قال الله بيننا وبين من هتك سترونا

و محمدنا حقنا و اقصی سترنا و نسبنا الی غیر جلدنا و قال فیتا مالہ نقلہ فی انفسنا
 اور اسکا ترجمہ پانچویں صاحب یہ فرماتے ہیں۔ ایامی خواہی کہ تجدید کنی طریقت جمعی کہ منکر شدہ آیات
 حکمت اللہ تعالیٰ را کہ در انسانی از اختلاف پیروی نطن هست مراد ابو بکر و عمر و عثمان و سائر ائمہ صلا
 ست کہ مخالفت کردند رسول اور اوتابع شدہ ایمامی و جہادات خود را بی راہنمائی از جانب اللہ تعالیٰ
 و دعویٰ کردند خلافت رسول را بی برائی از جانب اللہ تعالیٰ و نہ وصیتی از جانب رسول او نہاہ میدیم
 ترا باللہ تعالیٰ امی برادر از نیکہ واقع در روزگار امام محمد باقر نے شود و در روزگار امامت امام خضر
 شد بعد از ان اشک او چشم امام محمد باقر جاری شد شکامی اول بعد از ان گفت اللہ تعالیٰ قاضی ست
 میان ما و میان جمعی کہ دریدند پرودہ مارا۔ بیان شرک ائمہ صلاست و جمیعکہ بر راہ ایشان می روند باشند
 و منکر دینستہ شدند حق مارا کہ اطاعت باشند خواہ در امام بصیر و تقیہ و خواہ در غیر ان و ناش کردند راز
 مارا کہ دعویٰ امامت باشند و نسبت دادند مارا بنیبر مرتبہ بزرگی با بنیخنی کہ باعث این شدند کہ سال
 صد و چہل ہجری انمار دولت حق نشود چنانچہ آید در حدیث اول باب ہشتاد و یکم و گفتند در آخر
 را کہ گفتیم و خود اشارت باین ست کہ خیال ایشان این ست کہ ما با وجود افشامی سر را وہ خروج داریم
 و این باعث از اراہی شود و حال آنکہ ارادہ آن نداریم تا وقت ظهور مہدی موعود۔

یعنی یہ کہ امام باقر علی کی آنکھوں سے پانی جاری ہونے لگا اور فرمانے لگے کہ خدا فیصلہ کرے گا
 ہے ہمارے درمیان اور ان لوگوں کے جنھوں نے ہماری پرودہ درمی کی اور ان لوگوں کے کہ جو
 ان کی راہ پر چلتے ہیں اور ہمارے حق و اطاعت جو ان پر فرض ہے اس کے منکر ہیں۔ یا صبر و تقیہ
 جس کا حکم ہے اس کے سبب ہم پر انکار کرتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت اس بات کا ہوگا کہ
 حضرت زید شیعہ دعویٰ امامت تھے۔ اور امام باقر کی امامت سے منکر۔ اور امام باقر اپنے بھائی کو
 دعویٰ امامت اور خروج بالسیف کے سبب قیامت کے دن متحق عذاب آہی جائے تھے اور بنیخنین

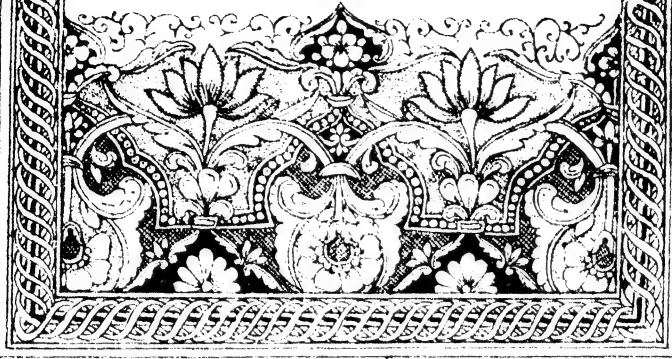
ابوبکر و عمر و عثمان کے طریقوں کے تجرید کرنے والا اور منجملہ ائمہ ضلالت سمجھتے تھے۔

اب یہ امر دیکھنا ہے کہ حضرات علماء امامیہ حضرت زید شہید کی نسبت کیا اعتقاد رکھتے ہیں اور اس دعویٰ امامت کی نسبت جو انہوں نے کیا تھا کیا فرماتے ہیں۔ اور باوجود اس عوسے کے، اوں کو فسق اور کفر سے کیونکر بچاتے ہیں۔ اسکی کیفیت یہ ہے کہ علماء اعتقاد حضرات شیعہ کا نسبت حضرت زید شہید کے اچھا ہے اور انکو بعد حضرت امام محمد باقرؑ کے افضل اور صاحب سر و عبادت سمجھتے ہیں۔ اور دعویٰ امامت کی نسبت فرماتے ہیں کہ انہوں نے اپنے لئے نہیں کیا بلکہ وہ اپنے بھائی امام محمد باقرؑ کو امام سمجھتے تھے۔ اور انکا خروج اپنی امامت کے لئے نہ تھا بلکہ اس سے سبب ہی دوسرا تھا۔ جناب مولانا مولوی دلدار علی صاحب رحمہمہ اثنا عشریہ کے جواب میں مسبین زید شہید کے دعویٰ امامت کا ذکر ہے فرماتے ہیں۔ کہ شیخ مفید در ارشاد خودی فرمایا کہ زید بن علی بعد امام محمد باقر افضل برادران و صاحب ورع و عبادت و فقاہت بودہ و بیخاوت و بیخباہت موصوف۔ و خروج بشمشیر نمودہ و امیر معروف و منی از منکر می کرد و طلب خون جناب سید الشہداء می نمود۔ و بسیارے از شیعیان اعتقاد با امامت او داشتند و نشان این اعتقاد آنا این بود کہ چون دیدند کہ او خروج بشمشیر نمود و دعویٰ میکرد بطرف الرضا من آل محمد گمان کردند کہ مراد او ازین صرف نفس خودش است و چنین نبود چہ او عارف بود با نیکہ منصب است حق برادر بزرگوار او جناب امام محمد باقرؑ است و او وصیت کردہ بود و آخر وقت بحضرت صادق۔ سبب خروج او این بود کہ زور سے پیش ہشام بن عبد الملک کہ خلیفہ وقت بود رفت خلیفہ امر نمود باہل شام کہ در مجلس حاضر بودند کہ جناب در مجلس تنگی نمایند کہ زید تا پیش خلیفہ نہ رسد زید گفت کہ: هیچ یک از بندگان خدا فوق این نیست کہ وصیت بقومی نماید۔ و من ترا وصیت می کنم بہ برہنہ گاری۔ ہشام گفت کہ تو خود را از اہل خلافت می جزباری و حالانکہ تو از اہل ولایتی۔ زید گفت با در جناب حضرت اسمعیل ام ولد بود و آل بنیکہ متبعا نبوت نزدیک خدای فوق تر از مرتبہ خلافت است۔ و چون ہشام زید را از لشکر خود بیرون کرد زید در

مثل منکر نبوت کے خیال کیا۔ اگر ائمہ کرام کی اولاد کا یہ عقیدہ ہوتا کہ امامت مثل نبوت کے ہے اور ہر امام نے اپنے بعد ایک ہی کو اپنی اولاد میں سے امام بنایا اور اسی کے لئے امامت کی وصیت فرمائی۔ اور ہر ایک امام اپنی اولاد کو اس وصیت سے اطلاع دیتا رہتا اور منکر امامت کے مثل منکر نبوت کے کافر ٹھہراتا تو کیا ممکن تھا کہ ائمہ کرام کی اولاد اظہار اپنے باپ کی وصیت نمانتی اور امام برحق کو امام برحق سمجھتی۔ اور خود امامت کا دعویٰ کرتی۔ وہ اختلاف جو امامت کے مسئلہ سے شیعوں میں ہوا ہے اور جس سے بہت سے فرقے اس مذہب میں ہو گئے ہیں نمودار اور نہ اتنے مختلف فرقے پیدا ہوتے۔ حالانکہ اختلاف کی یہ کیفیت ہے کہ ایک فرقہ یہ کہتا ہے کہ حضرت علی کے بعد ان کے بیٹے محمد بن حنفیہ امام ہیں اور یہ کیسا نیہ فرقہ ہے۔ پھر محمد بن حنفیہ کے بعد یہ اختلاف ہے کہ بعض کہتے ہیں کہ ان کا انتقال ہی نہیں ہوا۔ اور بعض ان کے انتقال کے قائل ہیں۔ مگر یہ کہتے ہیں کہ امامت ان کے بیٹے ابو ہاشم کو منتقل ہوئی۔ اور جو لوگ محمد بن حنفیہ کو امام نہیں سمجھتے بلکہ حسنین کو ان میں یہ اختلاف ہے کہ بعض امام حسن کی اولاد میں امامت کو منتقل سمجھتے ہیں اور ان کے بیٹے عبداللہ اور ان کے بعد محمد۔ پھر ان کے بھائی ابراہیم کو امام سمجھتے ہیں۔ اور محمد اور ابراہیم وہ ہیں جنہوں نے خلیفہ منصور کے زمانے میں خروج کیا تھا اور شہادت پائی تھی۔ اور بعض یہ کہتے ہیں کہ بعد حضرت امام حسینؑ امام حسنؑ کی اولاد میں امامت کبھی منتقل نہیں ہوئی۔ اور جس نے دعویٰ کیا وہ کافر ہے اور امام حسینؑ کے بعد ان کے فرزند امام بن العابدین امام برحق ہیں پھر ان کے بعد بھی اختلاف ہے۔ زیدؑ کے فرزند زیدؑ کی امامت کے قائل ہیں اور ان کا یہ عقیدہ ہے کہ بنی فاطمہ میں سے جو شخص خروج کرے اور عالم راہد شجاع اور سخی ہو وہی امام مقرر الطاعت ہے۔ پھر امام جعفر صادق کے بعد بھی امامت میں اختلاف ہے کیونکہ ان کے پانچ بیٹے تھے محمد و اسمعیل و عبداللہ و موسیٰ

وعلی۔ انہیں سے ہر ایک کی امامت کا علیحدہ علیحدہ فرقہ معتقد ہے۔ بعض محمد کی امامت کے قائل ہیں جبکہ عمار یہ کہتے ہیں بعض اسماعیل کی امامت کے معتقد ہیں اور باپ کے سامنے اونکی موت کا انکار کرتے ہیں اور یہ فرقہ مبارکیہ کہلاتا ہے۔ پھر انہیں سے بعض ایسے ہیں کہ انہیں یہ امامت کو ختم کر کے رجعت کے قائل ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ اونکی اولاد میں آج تک امامت کے سلسلے کو جاری رکھتے ہیں اس فرقے کا نام اسماعیلیہ ہے۔ اور بعض عبد اللہ کی امامت کے قائل ہیں اور اونکی موت کے بعد اونکی رجعت کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور بعض موسیٰ کو امام برحق سمجھتے ہیں اس لئے کہ آپ کے دادا نے فرمایا ہے کہ تم میں ساتواں امام قائم ہے اور وہ صاحب توریت کے ہم نام ہوگا۔

غرض کہ اسی طرح اس مسئلہ امامت میں صرف اس وجہ سے اختلاف ہے کہ کسی امام کی اولاد نے بالاتفاق کسی خاص ایک امام کی امامت پر اتفاق اور امامت کے دعوے سے احتراز نہیں کیا۔ صرف حضرات اثنا عشری حضرت علی سے لیکر تا حضرت امام مہدی علیہ السلام کے بارہ اماموں کے معتقد ہیں اور انکے عقیدے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ باقی اور امام زادے جنہوں نے امامت کا دعویٰ کیا یا امام برحق کو امام نہیں مانا وہ سب کے سب نفوذ باللہ کا منہ اور منہ در منہ ہیں۔



بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحث فدک

اب ہم اصل بحث فدک کی شروع کرتے ہیں اور اس میں ان باتوں کو بیان کریں گے۔

(۱) فدک کی حقیقت۔ اور اس کے حدود۔ اور اس کی آمدنی۔

(۲) فدک کیونکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضے میں آیا۔

(۳) فتنے کی معنی اور اس کا مصرت۔

(۴) فدک پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ علیہا السلام کو مہبہ فرمایا تھا یا نہیں۔

(۵) حضرت سیدۃ النساء فاطمہ زہرا علیہا السلام نے فدک کے مہبہ کا دعویٰ حضرت ابو بکر صدیق

رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا تھا یا نہیں۔

(۶) میراث کے دعویٰ کی حقیقت۔

فدک کی حقیقت اور اس کے حدود اور اس کی آمدنی

قاموس میں لکھا ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے خیبر میں۔ اور مصباح اللغة میں لکھا ہے کہ وہ ایک بلدہ ہے جو مدینے سے دو روز کی راہ پر ہے اور خیبر سے ایک منزل۔ اور لسان العرب میں ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے جازین اور ازہری کہتے ہیں کہ وہ ایک گاؤں

ہے خیبر میں۔ اور بعض کہتے ہیں کہ وہ حجاز کے ایک طرف میں واقع ہے۔ اوسمیں چشمے تھے اور کھجور کے درخت اور خدائے او سے اپنے پیغمبر پر فتنے کیا تھا۔ اور مراد الاطلاع علی اسماء الامکنۃ والبقاع مطبوعہ جرمنی کی جلد دوم صفحہ ۳۲۷ میں ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے حجاز میں مدینے سے دو یا تین دن کے فاصلے پر واقع ہے۔ اور او سے خدائے اپنے رسول کو فتنے کیا تھا۔ اسلئے کہ صلیٰ حاصل ہوا تھا۔ اوسمیں چشمے تھے اور کھجور کے درخت۔ اور معجم البلدان یا قوت حموی میں ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے حجاز میں مدینے سے دو دن کی راہ پر اور بعض روایت میں تین دن کی راہ پر۔ اور یہ گاؤں ہجرت کے ساتویں سال صلحا نصف پر آنحضرت صلعم کے ہاتھ میں آیا تھا۔ اور اوسمیں بہت سے چشمے پانی کے اور زرنے کے درخت تھے۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری کی جلد ششم صفحہ ۱۲۰ میں لکھا ہے کہ فدک ایک قبصے کا نام ہے اوسمیں اور مدینے میں تین دن کا فاصلہ ہے۔ قاضی نور اللہ ستیری احقاق الحق میں فرماتے ہیں کہ صاحب البطل الباطل کا یہ کہنا کہ فدک خیبر کے گاؤں میں سے ایک گاؤں تھا جھوٹ ہے اسوجہ سے کہ صاحب جامع اصول نے مالک بن اوس سے روایت کی ہے کہ عمرؓ نے جو جتین بیان کیں انمیں سے ایک یہ ہے کہ رسول اللہ کے لیے صفایا بنی نصیر اور خیبر اور فدک کا ثلث تھا۔ اور جناب مولانا سید ولد اعلیٰ صاحب عبد السلام کے دسویں باب کی فصل اول میں شرح پنج البلاغت ابن ابی الحدید معتزلی سے نقل کر کے فدک کی حقیقت وہی بیان فرماتے ہیں جو قاضی صاحب نے بیان کی ہے۔

فدک کے حدود جو کچھ حضرات شیعہ نے بیان کئے ہیں اور او کی حد بندی کا قصہ اونھوں نے نقل کیا ہے وہ یہ ہے۔ سلاباقر مجلسی بحار الانوار کی آٹھویں جلد کتاب الفتن صفحہ ۱۷۱ میں فدک کی حد بندی کی نسبت بسند عبد بن سنان حضرت امام جعفر صادقؑ سے یہ بیان کرتے ہیں کہ آپؐ فرمایا کہ رسول اللہ صلعم فاطمہؑ کے گھر میں بیٹھے ہوئے تھے کہ جبریلؑ آئے اور کہا اے محمدؐ اٹھو خدا می تبارک و تعالیٰ نے مجھے حکم دیا ہے کہ آپ کے لیے اپنے پروسے

فدک کی حد بندی کر دوں۔ آپ جبریل کے ساتھ اوٹھ کھڑے ہوئے اور تھوڑی دیر میں لوٹ آئے۔ اور حضرت سیدہ کے پوچھنے پر آپ نے فرمایا کہ جبریل نے میرے لیے اپنے پروانے فدک کی حد بندی کر دی ہے۔

بھوکا افسوس ہے کہ کوئی روایت حضرات امامیہ نے کسی امام کی طرف سے ایسی بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہو تاکہ جبریل امین نے اپنے پروانے سے جو حد و فدک کے مقرر کیے تھے وہ اوسے قریے یا بلدے کے تھے جو ایک گاؤں مدینے سے دو دن یا تین دن کی راہ پر ہے۔ یا وہ حد و مقرر کیے تھے جن کا ذکر حضرت امام موسیٰ کاظم کی روایت میں ہے۔ جسکی ایک حد عدن اور دوسری سمرقند اور تیسری افریقہ اور چوتھی سندھ جو آرمینیا سے ملے ہوئے ہے تھی۔ اور جسکی نسبت ہارون رشید نے کہا تھا کہ یہ تو سب دُیا ہے۔ اور یہ وہ روایت ہے جسے اب ہم بیان کرتے ہیں۔

بحار الانوار میں مناقب ابن شہر آشوب سے ملتا ہے کہ مجلسی نے نقل کیا ہے کہ ہارون رشید نے حضرت امام موسیٰ کاظم سے کہا کہ آپ فدک لے لیجیے حضرت نے انکار کیا۔ اور جب کبھی ہارون رشید اوسے فدک کے لیے کہتا تو وہ انکار ہی کرتے۔ آخر جب اوسے بہت اصرار کیا تو آپ نے فرمایا کہ میں اوسے نہ لونگا جب تک مع اپنے حدود کے مذا جاؤں۔ ہارون رشید نے کہا اچھا اوسکے حدود بتلاؤ۔ امام نے فرمایا کہ اگر میں نے اوسکے حدود بتائے تو تم ہرگز نہ لوگ۔ ہارون رشید نے کہا قسم ہے تمھارے نانا کی ضرور دوں گا۔ تب امام نے کہا کہ پہلی حد اوسکی عدن ہے۔ یہ سنکر ہارون رشید کا چہرہ متغیر ہو گیا۔ پھر امام نے کہا کہ دوسری حد اوسکی سمرقند ہے۔ یہ سنکر ہارون رشید کا چہرہ مٹمانے لگا۔ پھر امام نے کہا کہ تیسری حد اوسکی افریقہ ہے۔ یہ سنکر ہارون رشید کا چہرہ سیاہ ہو گیا۔ پھر امام نے فرمایا کہ چوتھی حد اوسکی سندھ کا کنارہ ہے جو آرمینیا سے ملا ہوا ہے۔ تب ہارون رشید نے کہا کہ آپ اپنے ہمارے لیے تو کچھ بھی بچھوڑا۔ امام نے کہا کہ میں نے تم سے پہلے ہی کہہ دیا تھا کہ اگر میں فدک کے حدود

بتا دیا تو تم کبھی نہ دو گے۔ اسی پر ہارون رشید نے امام کے قتل کا ارادہ کر لیا۔ اس روایت کو لکھ کر پھر ملا باقر مجلسی لکھتے ہیں کہ ابن اسباط کی روایت میں پہلی حدیث کی عین صحت اور دوسری دومۃ الجندل اور میسری اُحد اور چوتھی سمندر بیان کی تھی۔ اسپر ہارون رشید نے کہا کہ یہ سب دنیا ہے۔ اسپر امام نے کہا کہ یہ سب یہودیوں کے قبضے میں ابوالہ کے مرنے کے بعد تھی۔ پس اسکو خدا و رسول نے اپنے لیے نئے بغیر جنگ وجدل کے کر لیا۔ اور خدا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم دیا کہ یہ حضرت فاطمہؑ کو دیدر۔

ملا باقر مجلسی فرماتے ہیں کہ یہ دونو حد بنیاد جو بیان کی گئیں اس کے خلاف ہیں جو لغت نویسون نے بیان کیں ہیں اور پھر اس کا جواب ملا صاحب یہ دیتے ہیں کہ شاید مراد امام کی یہ ہے کہ یہ سب فدک کے حکم میں داخل ہیں اور گویا دعویٰ ان سب پر تھا۔ اور فدک کا نام صرف مثلاً اور تغلیباً تھا۔ (صفحہ ۱۰۱ بحار الانوار کتاب الفتن مطبوعہ ایران) یہ روایت متعلق حدود فدک کے جو حضرات شیعہ بیان کرتے ہیں اسے ہم نے بیان کیا کہ گویا وہ فدک اور خلافت کو مراد سمجھتے ہیں یعنی جہان تک مسلمانوں کا قبضہ تھا وہ فدک کے حکم میں داخل تھا۔ اور حضرت فاطمہؑ اسی کا مطالبہ فرماتی تھیں۔ مگر فدک جیسا کہ ہم اپنی روایتوں سے اوپر بیان کر چکے ایک موضوع ہے اور اس کے حدود و سطح سب گاؤں کے معین اور معلوم ہوتے ہیں سب جانتے تھے۔ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا انتظام انہیں لوگوں کے سپرد کر دیا تھا جن سے صلحا لیا گیا تھا۔ اور یہ قرار پایا تھا کہ جو کچھ پیدا ہوا وہیں سے نصف وہ لوگ لے لیا کریں اور نصف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کریں چنانچہ مطابق اسکے ہر سال پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کچھ لوگ جاتے اور تحفہ دینے کے آنحضرت کا حصہ نصف لے آتے۔ اور جو غلہ وہاں سے آتا اسے حضرت اپنے اہل و عیال کے لیے رکھ کر باقی مسلمانوں کو تقسیم کر دیتے۔

مگر حضرات شیعہ فرماتے ہیں کہ اسکی آمدنی ہر سال چوبیس ہزار دینار تھی جیسا کہ ملا باقر مجلسی

حیات القلوب میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے اہل فذک کے ساتھ قہد کر لیا تھا کہ وہ ہر سال چوبیس ہزار دینار دیا کریں کہ اس زمانے کے حساب سے تقریباً تین ہزار چھ سو تومان (لکھ ایرانی) ہوتے ہیں اور صاحب تشیید المطاعن کہتے ہیں کہ بحساب ہندوستان کے ایک لاکھ بیس ہزار روپیہ اوس کا ہوتا ہے۔ اور صاحب تشیید المطاعن نے لکھا ہے کہ ابوداؤد اپنی سنن میں لکھتے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز جب خلیفہ ہوئے تو اوس وقت فذک کی آمدنی چالیس ہزار دینار تھی۔

فذک کیونکر آنحضرت صلعم کے قبضے میں آیا

فتح الباری کی جلد ششم صفحہ ۳۹ میں لکھا ہے کہ امام صحاب مغازی نے فذک کے آنحضرت صلعم کے قبضے میں آنیکا قصہ یہ بیان کیا ہے کہ فذک کے باشندے یہودی تھے جب خیبر فتح ہو گیا تو ان لوگوں نے آنحضرت صلعم کے پاس پیغام بھیجا کہ آپ ہمیں امن دین ہم شہر کو چھوڑ کر چلے جاوین گے۔ اور ابوداؤد نے زہری کی روایت سے بیان کیا ہے کہ خیبر کے کچھ باقی لوگ قلعہ بند ہو گئے تھے انھوں نے آنحضرت صلعم سے درخواست کی کہ آپ ہمارا خون معاف کر دیجیے اور ہمیں چلے جانکی اجازت دیدیجیے آپ نے ایسا ہی کیا۔ اسکو اہل فذک نے سنا اور انھوں نے بھی ایسا ہی معاملہ کیا۔ اور ابوداؤد نے ابن شہاب سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلعم بقیہ اہل خیبر کا محاصرہ کر رہے تھے کہ اوسی اثنا میں فذک والوں سے اور چند معین گاؤں والوں سے صلح ہو گئی۔

تفسیر کبیر صفحہ ۲۷۱ مطبوعہ مصرین آیہ مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ مِنْهُمْ لَكُمْ نشان نزول میں لکھا ہے کہ یہ آیت فذک کے متعلق ہے اسلئے کہ فذک کے باشندے جلاوطن کر دیے گئے تھے اور ان کے سب گاؤں اور مال بغیر لڑائی کے رسول اللہ صلعم کے قبضے میں آ گئے تھے۔ اور فذک ہی کے غلے میں سے آنحضرت صلعم اپنا اور اپنے عیال کا خرچ نکال کر باقی کو مہتیاروں وغیرہ میں خرچ کر دیا کرتے تھے۔

۹. باتھ لکات
۱۰. اسکا
۱۱. کو
۱۲. کو
۱۳. کو
۱۴. کو
۱۵. کو
۱۶. کو
۱۷. کو
۱۸. کو
۱۹. کو
۲۰. کو

نے کیا تھا۔ اس کا قصہ یہ ہے کہ جب آپ خیر مین نازل ہوئے اور اس کے قلعوں کو فتح کیا اور اوسمیں کوئی نہ رہا صرف ایک تنہائی لوگ رہ گئے اور اوپر حصار کی سختی ہوئی تو انھوں نے رسول اللہ کے پاس آدمی بھیج کر پوچھا کہ ان کے جلاوطن ہونے پر ان کو اجازت دین آپ نے اس کو منظور کر لیا۔ پھر یہ خبر اہل ذک کو پہنچی تو انھوں نے آپ کی خدمت میں قاصد بھیج کر دریافت کیا کہ ہم سے نصف اموال اور ثمار پر صلح کر لیں آپ نے اس کو بھی منظور کر لیا۔ تو یہ سب وہ صورت جس پر گھوڑوں اور شتروں کی دوڑ نہیں ہوئی اس لیے یہ خالص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوئی۔

اور بحار الانوار میں بروایت امام جعفر صادقؑ ذک کے قبضے میں آنحضرت کے آنے کی کیفیت اس طرح لکھی ہے کہ ایک جہاد میں رسول اللہ صلعم تشریف لائے جب آپ اوس سے لوٹے اور راستے میں کسی جگہ ٹھہرے اور اور لوگ بھی آپ کے ساتھ تھے کہ آپ کے پاس جبریلؑ آئے اور کہا کہ اسی محمدؐ اٹھو اور سوار ہو لو۔ آپ سوار ہوئے اور جبریلؑ آپ کے ساتھ تھے اور آپ کے لیے زمین ایسی پٹ گئی جیسے کپڑا پیٹ لیتے ہیں یہاں تک کہ ذک پر پہنچے جب اہل ذک نے گھوڑوں کا آنا سنا تو ان کو یہ خیال ہوا کہ ان کا کوئی دشمن چڑھ آیا انھوں نے شہر کے دروازے بند کر دیے اور شہر سے باہر ایک گھر میں ایک بوڑھا رہتا تھا اس کو کنبیانؑ وازوں کی دیکر خود پہاڑوں پر جا چڑھے۔ جبریلؑ بوڑھیا کے پاس آئے اور اوس سے کنبیان لیکر شہر کے دروازے کھولے۔ پیغمبر صاحبؐ نے اس کے گھر گھر میں دورہ کیا۔ جبریلؑ نے کہا اسی محمدؐ یہ وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے خاص آپ کو دیا ہے نہ اور لوگوں کو۔ یہی معنی ہیں اس قول خداوندی کے مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ۔ پھر جبریلؑ نے دروازے بند کر دیے اور کنبیان آپ کو دیدیں۔ اور رسول اللہ صلعم نے ان کو اپنے سیف کے غلاف میں رکھ لیا اور وہ غلاف آپ کے کپڑے میں معلق تھا۔ پھر آپ سوار ہوئے اور زمین آپ کے لیے پیٹ دی گئی کہ آپ قافلے میں پہنچ گئے۔ اور لوگ اوس وقت تک اپنے مقاموں پر بیٹھے تھے

متفرق نہوے تھے اور نہ کہیں گئے تھے کہ اتنے میں آپ نے فرمایا کہ ہم فدک گئے تھے اور اللہ تعالیٰ نے مجھی کو غنیمت میں اوسکو دیا ہے۔ منافقین نے ایک دوسرے کی طرف اشارہ کیا۔ پھر آپ نے فرمایا کہ یہ کنجیان ہیں فدک کی اور انکو اپنے غلاف سیف میں سے نکال کر دکھلائیں پھر لوگ سوار ہوئے اور جب مدینے میں پہنچے تو آپ فاطمہؓ کے پاس آئے اور فرمایا کہ امی بیٹی تیرے باپ کو اللہ تعالیٰ نے غنیمت میں فدک دیا ہے اور وہ تیرے باپ ہی کے لیے خاص ہے نہ اور مسلمانوں کے لیے میں اوسمیں جو چاہوں سو کروں الخ۔

ملا باقر مجلسی تفسیر فرات بن ابراہیم سے روایت مذکورہ بالا سے بھی بڑھ کر ایک عجیب غریب روایت نقل کرتے ہیں جو انکے مذاق کے بالکل مطابق ہے۔ اور جس میں انکو گویا اس بات کا دکھانا ہے کہ فدک بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اور بعد قتل بعض سرداران فدک کے قبضے میں پیغمبر کے آیا تھا اور اس سے ضمناً جناب امیر کا حق فدک پر ثابت کرنا منظور ہے وہ روایت یہ ہے کہ زید بن محمد بن جعفر علوی نے محمد بن مروان سے اور اوس نے عبید بن یحییٰ سے اور اوس نے محمد بن علی بن الحسین سے یہ روایت کی ہے کہ جبریل پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور آنحضرتؐ نے اپنے ہتھیار لگائے اور اپنی سواری پر زین کسا اور علیؑ نے بھی اپنے ہتھیار لگائے اور زین کھینچا پھر دونوں آدھی رات کو اوس طرف چلے جسے کوئی نہیں جانتا تھا اور جہان خدائے اوکو لیجانے کا ارادہ کیا تھا یہاں تک کہ وہ فدک میں پہنچے اوسوقت آپ نے علیؑ سے کہا یا تم مجھے اٹھا کر لیچلو یا میں تمکو اٹھا کر لیچلون حضرت علیؑ نے عرض کیا کہ میں آپکو اٹھا کر لیچلوں گا آپ نے فرمایا کہ نہیں میں تمکو لیچلوں گا پس آپنے علیؑ کو اپنے بازو پر اٹھالیا اور لیچلے یہاں تک کہ قلعہ فدک کی شہ پناہ پر پہنچے اور وہاں سے علیؑ قلعے میں داخل ہوئے اور انکے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تلوار تھی اور وہاں جا کر علیؑ نے اذان دی اور تکبیر کہی کہ قلعہ والے اوس آواز کو سن کر گھبرائے ہوئے دروازے پر نکل آئے اور دروازہ کھول کر باہر نکل گئے۔ پھر انکے سامنے آنحضرتؐ آگئے اور علیؑ بھی اوکی طرف پہنچے۔ پھر علیؑ نے

کہتے ہیں جو بغیر لڑائی کے خدا مخالفین سے مسلمانوں کو دلو آتا ہے۔ اسکی کئی صورتیں ہیں
 ۱۔ مخالفین اپنے وطنوں سے نکل جاویں اور انکو مسلمانوں کے لیے چھوڑ جاویں۔ یا جزیہ پر
 صلح کر لیں جسکو ہر شخص کی طرف سے ادا کیا کریں۔ یا علاوہ جزیہ کے اور کوئی چیز خون ریزی
 کے فدیہ میں ملے جیسے کہ بنی نضیر نے آنحضرت صلعم کی صلح کے وقت کیا تھا کہ ہر تین آدمی ایک
 اونٹ کو علاوہ ہتھیاروں کے اور جس چیز سے چاہیں بھر لیں اور باقی ماندہ چھوڑ جاویں پس
 یہ باقی ماندہ مال فتنے ہے۔ یہی وہ مال تھا جسکو خدائے کفار سے مسلمانوں کی طرف پھیر دیا۔
 اور صنہم کی ضمیہ یہود اور بنی نضیر کی طرف پھرتی ہے۔ اور فضا و جفتم و جفت النفس والبعیر
 یجفت وجفا و جیفا سے ہے۔ وجفت کے معنی تیز روی کے ہیں جب کوئی شخص کسی کو تیز روی
 پر آمادہ کرے تب او جفت صاحبہ کہا کرتے ہیں۔ اور علیہ کی ضمیہ جآفاء اللہ کی طرف راجع ہے
 او من خیل و کار کاب رکاب اونٹ کی سواری کو کہتے ہیں۔ عرب کے لوگ اونٹ کے
 سواری کو رکاب کہتے ہیں اور گھوڑی کے سوار کو فارس۔ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ صحابہ
 نے رسول اللہ صلعم سے درخواست کی تھی کہ جیسے آپنے مال غنیمت کو لوگوں میں تقسیم کر دیا ہے
 ایسے ہی مال فتنے کو بھی تقسیم کر دیجیے۔ اس پر خدا تعالیٰ نے ان دونوں چیزوں میں فرق بیان
 کر دیا۔ کہ مال غنیمت وہ ہے جسکے حاصل کرنے میں تمہیں محنت برداشت کی ہو اور گھوڑوں
 اور اونٹوں سے اس پر حملہ کیا ہو۔ اور فتنے اسکے خلاف ہے اسکے حاصل کرنے میں تمکو کچھ تھکان
 نہیں ہوئی اسلئے یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سپردگی میں رہیگا وہ جہاں چاہیں
 اسکو صرف کریں۔

اسی آیت کی تفسیر میں امام رازی لکھتے ہیں کہ اگر یہ آیت متعلق اموال بنی نضیر کے
 ہے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انکے اموال لڑائی کے بعد ضبط کیے گئے تھے اسلئے چاہیے
 کہ وہ مال غنیمت ہوں نہ منجملہ مال فتنے کے۔ اور اس کا وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ مفسرین نے
 اسکو وجہ بیان کی ہیں۔ ایک یہ کہ یہ آیت بنی نضیر کی بستیوں کے متعلق نہیں ہے بلکہ مذکر کے

ممتعلق ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ اگرچہ بنی نضیر کے اموال کے متعلق ہے مگر جب اذن سے لڑائی ہوئی تھی تب مسلمانوں کے پاس گھوڑوں اور اونٹوں کا کچھ سامان نہ تھا اور نہ کچھ ایسی مسافت قطع کرنی پڑی۔ وہ لوگ مدینے سے صرف دو میل تھے مسلمان ہان سے پیادہ پاؤہان چلے گئے صرف رسول اللہ صلعم اونٹ پر سوار تھے۔ اور لڑائی بھی بہت خفیف سی ہوئی اور گھوڑے اور اونٹ تو بالکل موجود ہی نہ تھے ایسے خدا تعالیٰ نے ان چیزوں کے حاصل ہونے کو ویسا ہی قرار دیا جیسے بغیر لڑائی کے حاصل ہوتے ہیں اور یہ مال آنحضرت صلعم کے لیے خاص کر دیا۔ اسکے بعد ایک روایت میں آیا ہے کہ آنحضرت صلعم نے ان مالوں کو مہاجرین میں تقسیم کر دیا تھا۔ انصار میں سے صرف تین آدمیوں کو دیا تھا جو حاجت مند تھے۔ ابو وجاہ اور سہل بن خنیف اور حارث بن صمہ۔

اون اموال کے متعلق جو رسول خدا صلعم کے ہاتھ میں آئے اور بعد آپ کے خلفاء اور ائمہ اوسپر منصرف ہوتے ضرور ہے کہ انکے اقسام اور حقیقت اور مصرف کا بیان ذرا تفصیل سے کیا جائے تاکہ معلوم ہو کہ فہم جسے کہتے ہیں اوس میں اور دیگر اقسام میں مثل غنیمت وغیرہ کے کیا فرق ہے اور ان اموال پر رسول خدا صلعم یا خلفاء اور ائمہ کا تصرف مالکانہ تھا یا امتولیانیہ چنانچہ اسے ہم بیان کرتے ہیں۔

یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ اکثر صدقہ اور صدقات کا لفظ قرآن مجید اور احادیث میں آیا ہے اوسکے دو معنی ہیں ایک عام اور ایک خاص۔ کبھی وہ اپنے عام معنی میں ان اموال پر بولا جاتا ہے جو مسلمانوں کے مصالح اور انتظام لشکر اور دیگر کاموں میں صرف کرنے کے لیے تحصیل کیے جاتے ہیں۔ اور ان معنی میں صدقہ زکوٰۃ اور اموال لاوارث اور خمس غنیمت اور خراج اور فہم وغیرہ سب کو شامل ہے۔ اور کبھی مخصوص معنی میں اوسکا استعمال ہوتا ہے اور اس سے مراد صرف زکوٰۃ اور صدقہ اصطلاحی یعنی خیرات ہوتی ہے۔ اور وہ صدقہ جو اہلیت رسول پر حرام ہے وہ صدقہ مخصوص ہے یعنی زکوٰۃ اور خیرات۔

جو مال آنحضرت صلعم کے قبضے میں آتا اسکی تین قسمیں تھیں۔ زکوٰۃ۔ غنیمت۔ فتنے۔ زکوٰۃ پر صدقے کا اطلاق ہوتا ہے اور اس کا ذکر سورہ توبہ میں ہے اور اسی میں زکوٰۃ کا مصرف بیان کیا گیا ہے۔ غنیمت اس مال کو کہتے ہیں جو لڑائی میں ہاتھ آئے اور اسی کو بعض انفال بھی کہتے ہیں۔ اور اس کا ذکر سورہ انفال میں آیا ہے۔

زکوٰۃ کے مصرف کی نسبت خداوند تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ
 وَالْعَمِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغُرَمٰیْنَ وَفِي سَبِيلِ اللّٰهِ
 وَابْنِ السَّبِيلِ ط فَرِضَةٌ مِّنَ اللّٰهِ وَاللّٰهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ کہ صدقات کے
 مستحق صرف یہ لوگ ہیں فقیر یعنی وہ محتاج جو سوال نہ کرتے ہوں اور مسکین یعنی وہ محتاج جو صیبا
 مانگتے ہوں اور وہ لوگ جو تحصیل زکوٰۃ کے لیے مقرر ہوں اور وہ لوگ جن سے جہاد میں مدد مل سکتی ہو
 اور ان کی بالید قلوب منظور ہو۔ اور غلاموں کے آزاد کرنے اور قرضداروں کے قرض چھانے
 اور خدا کی راہ میں مثل جہاد وغیرہ کے مصرف کیا جائے اور مسافروں کو دیا جائے۔ پیغمبر خدا صلعم
 پر صدقات کی تقسیم میں بعض منافقوں نے اعتراض کیا تھا کہ پیغمبر دولت مندوں سے
 مال لیتے ہیں اور اپنے اقارب اور اہل مؤدت کو اپنی مرضی کے موافق دیتے ہیں اور عدل
 کی رعایت نہیں کرتے۔ اس لیے خدا نے اس آیت میں صدقات کا مصرف بیان کر دیا کہ رسول
 کو اس سے کچھ تعلق نہیں ہے نہ وہ اپنے لیے اوسمین سے کوئی حصہ لیتے ہیں نہ اوسمین سے
 کوئی حصہ آپ کے اقارب اور عزیزوں کے لیے دیا جاتا ہے پیغمبر صرف اوسکے امین اور خازن
 ہیں اور بموجب حکم خدا کے اوسکی تقسیم کرنے والے۔ فَكَانَ عَلَيْهِ الصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ يَقُولُ
 مَا اَعْطَيْكُمْ شَيْئًا وَلَا اَمْنَعُكُمْ اِنَّمَا اَنَا خَازِنٌ اَضَعُ حَيْثُ اَمَرْتُكُمْ مِنْ هٰهِنَ
 نَهْكَهٖ دِيْتَا هُوْنَ اَوْ رَهْ رَوَكْتَا هُوْنَ مِنْ صَرَفِ خَزَائِنِيْ هُوْنَ جِهَانُ نَكْمُ هُوَ اَبَسُ وَابْنُ خَرْجٍ كَرْتَا هُوْنَ۔
 غنیمت کے متعلق سورہ انفال کے شروع میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے لِيَسْئَلُوْكُمْ
 عَنْ الْاِنْفَالِ قُلِ الْاِنْفَالُ لِلّٰهِ وَالرَّسُوْلِ فَاَتَقُوْا اللّٰهَ وَاَصْلِحُوْا ذَاتَ بَيْنِكُمْ وَاَجْبِعُوا اللّٰهَ

2

3

6

پارہ ۹
سورہ انفال
اول

وَرَسُولُهُ إِنَّ كُنْتُمْ مَوْءِنِينَ یعنی پوچھتے ہیں تجھے امی محمد مال غنیمت کی نسبت کہہ
اوسنے کہ یہ اسد اور اس کے رسول کا ہے۔ سوڈرو اسد سے آپس میں جھگڑا کرو۔ اسد اور
اوس کے رسول کی اطاعت کرو اگر تم ایمان والے ہو۔ یہ آیت بدر کی لڑائی میں جو غنیمت ہاتھ
آئی تھی اوس کے متعلق نازل ہوئی۔ چونکہ یہ پہلی ہی لڑائی تھی اور پہلی ہی غنیمت جمعیۃ مسلمانوں
کو ہاتھ لگی تھی اسلئے اوسکی نسبت کچھ جھگڑا پیدا ہوا۔ اور جیسا کہ عالم التذلیل وغیرہ میں
بیان کیا گیا ہے جھگڑے کا سبب یہ تھا کہ زنا زبائیت میں غنیمت کے مال کا یہ دستور تھا
کہ تقسیم ہونے سے پہلے سردار شکر جو چاہتا تھا اول اپنے لیے پسند کر لیتا اور اوسی پسند کی
ہوئی چیز کو صفی کہتے (جسکی نسبت صفایا کا لفظ مستعمل ہے اور جا بجا اس بحث میں آیا ہے)
اور بروقت تقسیم کے چوتھے یعنی چہارم حصہ سردار لشکر کو دیا جاتا تھا باقی جو رہتا وہ لڑنے والوں
اور فتح کرنے والوں میں تقسیم ہوتا۔ اور اگر کوئی چیز خاص کسی شخص کے ہاتھ آتی تو وہ اسکو اپنی
ملکیت سمجھتا۔ اور اسطور پر زبردست اور تو انکر لوگ غریبوں پر ظلم کرتے اور عمدہ اور اچھا
مال خود لیے۔ مال غنیمت کی نسبت بھی انھیں خیالات سے کچھ جھگڑا پیدا ہوا۔ اور چونکہ
اسوقت تک مسلمانوں کے لیے غنیمت کے مال کی نسبت کوئی حکم نازل نہیں ہوا تھا اسلئے
لوگوں نے آپ سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ جو تھو اور صفی (یعنی جو مال پسند آئے) غنیمت
میں سے لے لیں اور باقی چھوڑ دیں تاکہ ہم آپس میں تقسیم کر لیں اس پر خدا نے یہ حکم بھیجا
کہ مال غنیمت کسی کی ملکیت نہیں ہے بلکہ خدا اور خدا کے رسول کی ملکیت ہے کچھ جھگڑا کرو۔
واضح ہو کہ اللہ والی رسول سے یہ مدعا نہیں ہے کہ خدا کے لیے نصف حصہ ہو اور
نصف رسول کے لیے بلکہ اوس سے مراد ہے کہ وہ خدا کا مال ہے اور رسول اوس کا امین
اور تقسیم کرنے والا ہے۔ رسول کا نام لینے سے یہ مدعا نہیں ہے کہ رسول کی ذاتی ملکیت
اور خاندانی مالیت ہے بلکہ اس طرح کے کلام سے صرف خدا ہی کی ملکیت مراد ہوتی ہے اور
خدا کی ملکیت قرار دینے سے یہ مطلب ہے کہ کوئی خاص شخص اس پر دعویٰ نہیں کر سکتا

بلکہ خدا جس طرح پر حکم دیکھا اوس طرح پر کیا جائیگا۔ پھر اسی سورت کی بایسویں آیت میں یہ حکم آیا **وَاَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِّن شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِإِی الْقُرْبٰی وَالْيَتٰمٰی وَالْمَسٰکِیْنِ وَابْنِ السَّبِیْلِ** لہذا مال غنیمت میں سے خمس خدا اور خدا کے رسول کے لیے ہے جو قرابت مندوں اور غریبوں اور یتیموں اور مسافروں کی مدد پہنچانے اور ان کی حاجت بر لانے کے لیے ہے۔ اور چار خمس ان لوگوں میں جو لڑتے تھے یا لڑائی کے متعلق کاموں میں مصروف تھے تقسیم کیا جائے گا۔

الفاظ لذلٰی القربٰی والیتٰمٰی والمسکین وابن السبیل سے صاف اس بات کا ثبوت ہوتا ہے کہ خمس غنیمت مثل ایام جاہلیت کے بحیثیت شکر کی سرداری کے آپ کی ذات خاص کے لیے خدا نے مقرر نہیں کیا بلکہ جاہلیت کی رسم کو مٹا کر خمس اس لیے مقرر کیا کہ وہ ذاتی ضرورت میں آپ کی اور آپ کے رشتہ داروں کے خراج ہوا اور جو کچھ بچے وہ یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کیا جائے۔ اور اس میں خدا کو اس بات کا ظاہر کرنا منظور تھا کہ اوسنے اپنے رسول کو صرف حفاظت اسلام اور صیانت مسلمانین اور اعلا کلمۃ اللہ کے لیے کفار سے مقابلہ اور قتالہ کرنے کا حکم دیا ہے ورنہ اوس کا رسول ملک گیری اور حصول سلطنت اور اخذ مال و متاع اور حب جاہ کے خیال سے بری اور پاک ہے۔ اور اسی لئے مثل ایام جاہلیت یا دنیا کے عام سرداران لشکر کے نہ غنیمت میں اپنی ذات خاص کے لیے وہ کوئی حصہ لیتا ہے اور نہ اوس سے کوئی خانگی جائداد اور ذاتی ملکیت پیدا کرنی اوسے منظور ہے بلکہ جو حصہ غنیمت میں سے نکالا گیا ہے اوس میں تمام اور مساکین اور ابن سبیل اور ذوی القربٰی سب شریک ہیں اور انھیں کی اعانت اور خبر گیری اور رفع ضروریات کے لیے وہ اوس کے تصرف میں بطور امین اور خازن کے رکھا گیا ہے۔ اور یہ وہ امر ہے کہ جب کوئی کھجور دشمن ہا دشمن اسلام کا بھی کسی قسم کی نفاقیت یا حب جاہ اور حصول ملکیت کا ذرا سا بھی الزام رسول پر نہیں لگا سکتا اور یقین کر سکتا ہے کہ اسلام سچا مذہب خدا کا ہے اور اوس کے احکام کسی کی ذاتی آسائش

اور آرام کے لیے نہیں ہیں اگرچہ وہ خدا کا پیغمبر ہی کیون نہواور جو کچھ اوس کے نام سے
تقرر کیا گیا ہے وہ بھی اسلئے کہ اپنی اور اپنے رشتہ داروں کی معمول ضرورت پوری کرینکے
بعد وہ یتیموں اور یتیموں اور مسافروں کی خبر گیری میں خرچ کرے اپنے واسطے کچھ نہ رکھے
اور بھی وہ بات بت جو آپ کی سیرت اور عادت اور عمل سے ظاہر ہے کہ جو کچھ خمس میں سے آتا
بعد اپنے اور اپنے اہل و عیال کے معمولی معاش کے سب کو آپ خدا کی راہ میں خرچ کر دیا
کرتے اور کل کے لیے کچھ نہ رکھتے اور اگر کچھ رہ جاتا تو جب تک خدا کی راہ میں وہ خرچ نہ جاتا
آپ کو چین نہ آتا واللہ یعلم حیث یجعل رسالتہ

تفسیر صافی میں ہے کہ قل الانفال للہ والرسول مختصة بهما یضعا لہما
حیث شاء کہ یہ مال غنیمت کا خدا اور خدا کے رسول سے مخصوص ہے کہ جہاں وہ چاہیں
اور سے صرف کریں۔ تہذیب میں امام باقر اور امام جعفر صادق ؑ سے بیان کیا گیا ہے کہ فتنے
اور انفال اوس مال کو کہتے ہیں جو بغیر خون ریزی کے صلحا حاصل ہوا ہو۔ اور فتنے اور
انفال ایک چیز ہے۔ فتنے کے متعلق جو آیتیں ہیں وہ سورہ حشر میں بیان کی گئی ہیں۔
﴿وَمَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا آجِفْهُ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ
وَلَا كَابٍ وَلَا كَابٍ لِلَّهِ يَسْلُطُ رُسُلُهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ اس آیت کا
مطلب یہ ہے کہ جو کچھ خدا اپنے رسول پر فتنے کرتا ہے یعنی کفار کا مال اوسے دلاتا ہے
اوسیں تقسیم نہیں ہو سکتی اسلئے کہ تم اونٹ اور گھوڑوں پر سوار ہو کر جنگ کے لئے نہیں
گئے اور نیکو لڑائی نہیں کرنی پرمی اسلئے اوسیں مثل غنیمت کے مال کی تقسیم نہیں ہو سکتی۔
اسکے بعد دوسری آیت میں فتنے کی تقسیم کا بیان ہے اور وہ یہ ہے ﴿مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ
مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ﴾
کہ جو فتنے رسول خدا کو حاصل ہوا وہ خدا اور اس کے پیغمبر اور رشتہ داروں اور یتیموں اور
سکینوں اور مسافروں کے کام میں لانے کے لئے ہے۔

فنے کی نسبت بحث طلب امر یہ ہے کہ آیا وہ مال مختصرت صلعم کی ملک تھا اور وہ آپ کا ذاتی اور خانگی مال سمجھا جاتا یا وہ آپ کے اختیار میں تھا کہ خدا کے حکم کے مطابق اوسکو کام میں لاتے اور جیسی صلحت ہوئی مسلمانوں کے فائے اور دیگر ضروریات شرعی میں خرچ کرتے۔ جواب آپ کی عادت اور صلحت سے معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ آپ انصاف تو کر سکتے تھے لیکن بالامر۔ یعنی جہاں خدا کا حکم ہوتا تھا وہیں صرف فرماتے۔ مالک خود مختار نہ تھے کہ جسکو جی چاہتا دیدیتے اور جسکو بچا ہوتا دیدیتے۔ بلکہ اوسمیں ایسا انصاف کرتے تھے جس طرح غلام مامور ہوتا ہے کہ جہاں اوسکے مولیٰ کا حکم ہو وہاں صرف کرے۔ اور اوسکی تشریح خود آپ نے فرمادی ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا خدا کی قسم میں اپنی طرف سے نہ کسی کو دیتا ہوں اور نہ منع کرتا ہوں۔ میں تو ایک تقسیم کرنے والا ہوں جہاں مجھے حکم ہوتا ہے دیتا ہوں اور جہاں نہیں ہوتا نہیں دیتا۔ اور جس طرح آپ فنے کے مال کو صرف فرماتے اوس سے بھی یہی بات نکلتی ہے اسلئے کہ جو کچھ اون زمینوں سے آتا جو فنے تھیں اوسمیں سے آپ اپنی ذات خاص کے لیے اور اپنے اہل و عیال کے لیے ایک سال کے خرچ کے لائق لے لیتے اور باقی سوار یوں اور سامان لشکر کی تیاری میں صرف فرماتے غرض کہ فنے پر آپ کا انصاف متولیانہ تھا نہ مالکانہ۔ اور یہ فرمانا خدا کا کہ یہ رسول کے لئے ہے اوس سے مراد یہ ہے کہ اوسمیں کسی دوسرے کا ساتھ یوں میں سے حصہ نہیں ہو سکتا۔ اور غنیمت کے مال کی طرح اوسکی تقسیم ہو سکتی ہے وہ رسول کے قبضے میں رہے گا کہ اوسکو اسلام کے ضرورتوں اور لشکر کے کاموں اور اقارب اور یتامی اور مساکین اور محتاجین کی حاجت براری میں صرف کرے۔ اور چونکہ آپ کو کفار سے لڑنے اور صلح کر نیکی ضرورت پیش آتی تھی اور اوسکے انتظام کے لیے مصارف کی بھی حاجت ہوتی اور غنیمت کے مال میں سے چار خمس لشکریوں پر تقسیم ہو جاتے تھے اور ایک خمس جواباتی رہتا وہ دیگر حوائج ضروری کے لیے کافی نہ ہوتا اسلئے وہ مال جو بلا لڑائی دشمنوں سے ملتا تھا یا خاص آپ کے اختیار

میں رکھا گیا کہ وہ ملکی ضرورتوں میں کام آئے۔

تفسیر صافی میں حضرت امام جعفر صادق سے منقول ہے کہ انفال اور فتنے میں وہ داخل ہیں جو بغیر لڑائی کے دارالحرب حاصل ہوں اور وہ زمین جسکے پہنے والے کمال دیے گئے ہوں اور بغیر جنگ کے ہاتھ آئی ہو اور زمین اور جنگل اور بادشاہوں کی جاگیریں اور لاوارث کا مال یہ سب فتنے میں داخل ہے۔ اور وہ خدا اور اس کے رسول کا ہے اور بعد رسول کے اس کا جو اس کے قائم مقام ہو۔ اس حدیث کے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ فتنے ذاتی اور خانگی ملکیت نہیں تھی بلکہ خاص اہتمام میں رسول کے مصالح ملکی کے مصرف کے لئے رکھی گئی تھی۔ اور اسی واسطے وہ بعد آنحضرت صلعم کے اس کے اختیار میں ہوا جو آپ کا قائم مقام ہو۔ ورنہ جو الفاظ ”وہی للہ وللرسول وللمن قام مقامہ بعدہ“ کے جو حضرت امام جعفر صادق نے فرمائے بے معنی ہو جاتے ہیں۔ اور اصل حدیث کے الفاظ جو صافی میں منقول ہیں یہ ہیں ”وفی الجامع عن الصادق ؑ الانفال کل ما اخذ من دار الحرب بغیر قتال وکل ارض انجلی اھلھا عنہا بغیر قتال وسمأھا الفقہاء فیئاً والارضون الموات والاحجام وبطون الاودیة وقطائع المملوک ومیراث من لا وارث لہ وہی للہ وللرسول وللمن قام مقامہ بعدہ“ اور پھر دوسری حدیث اوسے میں کافی سے منقول ہے کہ امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ ”الانفال مال یوجف علیہ بخیل ولا رکاب ووقوم صولحو او قوم اعطوا اباید ہم وکل ارض خربة وبطون الاودیة فھو لرسول اللہ وهو للامام من بعدہ یضعہ حیث یشاء“ کہ انفال وہ مال ہے جو بغیر لڑائی کے حاصل ہوا ہو یا صلح سے یا لوگوں کے اپنے آپ لینے سے یا زمین غیر آباد اور جنگل سے۔ وہ خدا کے رسول کا ہے اور بعد ان کے امام کا کہ جیسا مناسب جائے خرچ کرے۔ اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ انفال اور فتنے صرف متولیانہ بغیر کے اور ان کے بعد امام کے اختیار میں ہوتا ہے۔ ورنہ حضرت امام جعفر صادق جو بقول شیعوں کے پیغمبر خدا صلعم کے ترکے میں تقسیم میراث کے مقتدر ہو گئے

یہ فرماتے کہ انفال و فتنے بعد رسول کے امام کا ہوتا ہے کیونکہ امام کا لفظ خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ بحیثیت قائم مقامی رسول مال نام تک پہنچتا ہے نہ بحیثیت ترکہ اور میراث کے اور یہ بات تمام دنیا میں جاری ہے کہ شاہنشاہ سے لیکر ایک چھوٹے سے رئیس تک جو صاحب ملک ریاست ہو وہ دو حیثیتیں رکھتا ہے۔ ایک ذاتی اور خانگی دوسری سلطنتی اور ریاستی۔ پہلی حیثیت کے لحاظ سے جو جائداد اونکے قبضے میں ہوتی ہے وہ انکا ذاتی مال ہوتا ہے اور دوسری حیثیت سے جو جائداد اور خزانہ اور خراج اور دیگر قسم کی عام آمدنی ہوتی ہے وہ سلطنت اور ریاست کے متعلق سمجھی جاتی ہے اور اسکی آمدنی بیت المال میں داخل کیجاتی ہے۔ جسکو اس زمانے میں ایسٹ پراپرٹی اور پبلک ٹریزری کہتے ہیں۔ پہلے مال میں میراث باضابطہ جاری ہوتی ہے۔ اور دوسرے مال پر اس کے قائم مقام کا قبضہ ہوتا ہے اور وہ مطابق اصول معینہ اور قواعد مقررہ اور احکام جاریہ کے تصرف کرتا ہے۔

آیو اعلموا انما غنمتم من شئ من جہان خمس کے مصرف کا بیان ہے وہاں صاحب تفسیر صافی یہ لکھتے ہیں وفي الکافی عن الرضا انه سئل عن هذا الآية فقيل له فما كان لله فلم هو فقال للرسول الله وما كان للرسول الله فهو للاهل كما حضرت امام موسیٰ رضا سے کسی نے پوچھا کہ آیہ ان لله خمسہ وللرسول میں جو حصہ خدا کا ہے وہ کس کا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ وہ رسول کے لیے ہے اور جو رسول کے لیے ہے وہ امام کے واسطے ہے۔ اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ وہ مال ذاتی اور خانگی رسول کا نہیں تھا اور نہ بحیثیت میراث تقسیم ہو سکتا تھا بلکہ وہ امام کو پہنچتا ہے کیونکہ امام رسول کا قائم مقام ہوتا ہے۔ اور تفسیر قمی سے اسی میں بیان کیا گیا ہے کہ سهم الله وسهم الرسول يرثه الاهل۔ خدا اور رسول کے حصے کا وارث امام ہوتا ہے۔ اور امام کے لیے ہونیکا سبب یہ ہے کہ جو باتیں پیغمبر کو کرنی پڑتی تھیں یعنی مسلمانوں کی مدد اور قضا دیون اور فراہمی سامان لشکر و مصارف حج و جہاد وہ امام کو کرنی پڑتی ہیں كما قال القمي والخمس يقسم على ستة اسهم سهم الله

وسم رسول الله وسم للامام فسم الله وسم الرسول يثلاثة الامام فيكون للامام ثلاثة اسمهم من ستة وثلاثة اسمهم لا يتام الى الرسول ومسماكينهم وابناء سبيلهم وانما صارت للامام وحده من الخمس ثلاثة اسمهم لان الله تعالى قد الزمهم بالزم النبي من مؤنة المسلمين وقضاء ديونهم وحماتهم في الحج والجهاد۔

تفسیر منہج الصادقین میں ذیل آیہ ما آفآء الله علی رسول الخ کے لکھا ہے کہ فے اوس مال کو کہتے ہیں جو کفار سے مسلمانوں کے ہاتھ آئے بغیر لڑائی کے اور سواروں نے اوسپر حملہ کیا ہو اور یہ مال پیغمبر کے لیے ہوتا ہے اونچی زندگی میں اور بعد اونکے اوس آدمی کے اختیار میں جو اللہ دین سے اونکا قائم مقام ہو اور اونکو اختیار ہے کہ جس کو چاہیں دین اور جس کام میں مناسب جانیں صرف کریں اور یہ قول امیر المومنین کا ہے۔ چنانچہ اوسکے الفاظ یہ ہیں۔ سوم فے است (یعنی منجملہ اموالیکہ اللہ وولاءہ وان تصرف دارنہ) وان مالی است کما ان کفار مسلما ان منتقل شود بدون قتال وایجاد خیل و رکاب وآن رسول را ہند و حیات دمی و بعد از دمی کسی را کہ قائم مقام وی باشد از اللہ دین وایشان بہر کس کہ خواہند دہند و بہر جہ صلح باشد صرف نمایند و این قول امیر المومنین ست صلوات اللہ وسلامہ علیہ اور یہ قول جو جناب امیر المومنین کا صاحب تفسیر منہج الصادقین نے نقل کیا ہے یہ بھی صاف صفا اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ فے کے مال پر تصرف رسول کا متولی نہ تھا نہ مالکانہ۔ اور آپ کے بعد اوسکی تقسیم میراث کے طور پر نہیں ہو سکتی تھی بلکہ وہ آپ کے قائم مقام اور امام وقت کے اختیار میں رہتا تھا۔ اور صاحب تفسیر منہج الصادقین نے ایسے آگے یہ لکھا ہے کہ ابن عباس و عمر و فقہای ما بر اند کہ استحقان فے و خمس بنو ہاشم اند از فرزند ان ابوطالب و عباس۔ اور اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء امامیہ فے کو ذاتی مال رسول کا یا امام کا نہیں سمجھتے بلکہ وہ اوس کا استحقاق تمام بنی ہاشم کو سمجھتے ہیں جس سے مراد اولاد ابوطالب اور اولاد عباس ہے نہ صرف بنی فاطمہ۔ قطع نظر وایتون اور اقوال اور حدیثوں کے خود قرآن مجید سے معلوم

ہوتا ہے کہ فئے کا مال کسی کی ذاتی ملکیت اور خانگی جائیداد نہیں ہو سکتا اسلئے کہ آیہ مآ
 افلا اللہ علی رسولہ من اهل القرۃ میں جو یہ حکم دیا گیا ہے کہ فئے خدا اور رسول اور یتا ملی اور
 مساکین اور مسافریں کے صرف کے لیے ہے اور نہیں یتامی اور مساکین اور ابن سبیل کا شریک کہنا اسلئے
 ہے کہ یہ مال ذاتی ملکیت نہیں ہے بلکہ ان لوگوں کی خبر گیری کے واسطے ہے۔ اور یہ مثل اسکے
 ہے کہ بادشاہ اپنے کسی صوبے کے حاکم کو آمدنی پر اختیار دے اور اسکے مصارف بتائے۔
 بلاشبہ اوس حاکم کو اختیار ہوتا ہے کہ جو کچھ اوسکی ذات کے لیے مقرر ہے وہ اوس میں سے
 نکال کر باقی آمدنی کو اپنی اے اور صوابیہ کے مطابق اون مصارف میں صرف کرے جو
 اوسکے بادشاہ نے بتائے ہیں نہ یہ کہ اوسکے اختیار میں آمدنی ملک کی دینے سے مطلب
 ہوتا ہے کہ وہ اپنی ذاتی جائیداد سمجھے اور بلا پابندی احکام بادشاہ کے جہاں چاہے خرچ
 کرے اور اوسے بطور میراث کے اپنے دے پر تقسیم ہونے کے لیے چھوڑ جائے۔ اسلئے
 فئے کو خدا نے پیغمبر کے اختیار میں دیا اور اوسکے مصارف بتائے کہ اپنی ذاتی ضرورتوں میں
 صرف کر نیکی بعد جو کچھ بچے وہ رشتہ داروں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کے کام
 میں خرچ کرے اگر یہ منظور نہ ہوتا اور مالکائے قبضہ مراد ہوتا تو صرف لفظ للرسول کا ارشاد ہوتا
 اور یتامی اور مساکین اور ابن سبیل اسکے شریک نہ کئے جاتے۔ اور اسی امر کو آگے چل کر خدا نے زیادہ
 صراحت بیان کر دیا ہے جیسا کہ فرماتا ہے کیلا لیکون دولة بین الاغنیاء منکم کہ یہ
 حکم ہمنے اسلئے دیا ہے کہ مال فئے المداون ہی کے ساتھ مخصوص نہو جائے کہ دست بہت
 اور نہیں پھرتا ہے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ فئے کا مال ذاتی ملکیت کسی کا ہو جا
 اور اباعن جید ایک سے دوسرے کو پہنچتا ہے۔ چنانچہ تفسیر منہج الصادقین میں اسی آیت
 کے ذیل میں لکھا ہے کہ حق سبحانہ آنرا (یعنی فئے را) خاصہ پیغمبر گردانید و قسمت آن ابروہیکہ
 مذکور شد مقرر ساخت و فرمود کہ برین طریق کہ حکم فئے نمودیم کیلا لیکون تا نباشد آن فئے
 دولة آن چیزیکہ متداول باشد دست بہت گردان بین الاغنیاء منکم میان توانگران

۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

از شما کہ بان مکارثت کفینہ و بقوت و غلبہ زیادہ از حق خود بردارید و فقرار اندک و ہمدیا محروم سازید چنانکہ در زمانہ جاہلیت بود اسکے بعد مفسر موصوف لکھتے ہیں کہ خطاب باہل ایمان ست غیر از پیغمبر و اہل بیت و می صلوات اللہ علیہم اجمعین۔ لیکن اس قول کی کوئی سند نہیں ہے اور نہ اس کا مطلب ہے کہ یہ مال پیغمبر یا اہل بیت میں سے کسی کا ذاتی ہے کہ اوس میں بچہ کہ و میراث جاری ہو سکے اور ہمارے قول کی تصدیق اوس قول سے بھی ہوتی ہے جو علم الہدی کا تفسیر منہج الصادقین میں نقل کیا گیا ہے کہ ذی القربی سے بھی مراد امام ہے نہ عام قرابت ار سئلے کہ امام پیغمبر کا قائم مقام ہوتا ہے اور فتنے اوسکے اختیار میں ہونا چاہیے جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ از علم الہدی نقل ست کہ ذی القربی کہ بصورت مفرد واقع شدہ دلالت میکنہ برانکہ مراد از ان امام ست کہ قائم مقام پیغمبر ست چہ اگر مراد جمع می بود ذی القربی واقع می شد۔

اور صاحب مجمع البیان اپنی تفسیر میں ذیل آیکیل لیکون دولة بین الاغنیاء منکم کے لکھتے ہیں کہ الدولة اسم للشیء الذی یتداولہ القوم بینہم یکون لہذا امرۃ ولہذا امرۃ ای لثلاث لیکون الفیء متداولاً بین الرؤساء منکم یعمل فیہ کما کان یعمل فی الجاہلیتہ و ہذا خطاب للمؤمنین خون اہل بیتہ علیہم السلام و فی ہذہ الایۃ اشارۃ الی ان تدبیر الامۃ مفوض الی النبی والی الائمۃ القائمین مقامہ ولہذا انقسم رسول اللہ اموال خیدر ومن علیہم فی رقابہم واجلی بنی النضیر و بنی قینقاع و اعطاهم شیئاً من المال و قتل رجال بنی قریظۃ و سبوا ذراریہم و لساۡئہم و قسم اموالہم علی المهاجرین و من علی اہل مکہ یعنی اس آیت میں اشارہ ہے اس امر کا کہ تدبیر امت کی بنی اور ائمہ کے جو بنی کے قائم مقام ہوں سپرد ہے اسی لئے رسول اللہ صلعم نے اموال خیدر کو تقسیم کیا اور انکی جانوں کے باب میں اوں پر احسان کیا اور بنی نضیر اور بنی قینقاع کو کچھ مال دیکر جلا وطن کر دیا۔ اور بنی قریظہ کے مردوں کو قتل کیا اور انکے بچوں اور عورتوں کو قید کیا اور انکے اموال کو مہاجرین پر تقسیم کیا۔ اور اہل مکہ پر احسان فرمایا۔

ان اقوال مذکورہ بالا سے یہ بات صاف ثابت ہوتی ہے کہ فتنے کا مال غنیمت کے مال سے صرف اس بات میں فرق رکھتا ہے کہ اوہمین کسی دوسرے کا حصہ غنیمت کے مال کی طرح نہیں ہوتا۔ اور وہ رسول خدا صلعم کے اختیار میں رکھا گیا تھا تا کہ اوہ پر آپ متولیانہ قابض رہیں۔ اور خدا کی مرضی اور حکم کے مطابق اوہ سے کام میں لاوین۔ بعد آپ کے خلیفہ وقت اور امام زمان کے قبضے اور اختیار میں دیا گیا تا کہ وہ بھی اوہ میں مصارف میں اوہ سے صرف کریں جس میں رسول خدا صلعم صرف فرمایا کرتے تھے۔ اور اس سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ فتنے کے مال میں بسبب اسکے کہ وہ ذاتی ملکیت آپ کی نہ تھی میراث جاری نہیں ہو سکتی تھی۔ اور چونکہ فذک اموال فتنے میں سے تھا اس لئے اگر آنحضرت صلعم کے متروکہ میں بالفرض میراث بھی جاری ہوتی اور میراث کے حکم عام سے آپ کی ذات مبارک مستثنیٰ بھی نہ ہوتی تاہم فذک بوجہ نہ ہونے ذاتی ملکیت کے تقسیم اور اجراء احکام میراث سے مستثنیٰ رہتا

اسی سے بعض دورانہ پیش امامیہ نے فاطمہ کے دعویٰ فذک کو میراث پر محدود رکھنا مناسب نہ جانے اسکا حبیہ کیا جانا اور فاطمہ کا دعویٰ حبیہ کرنا پیش کیا حالانکہ آنحضرت کا فذک پر فقط متولیانہ قابض ہونا نہ مالکانہ خود حبیہ کو باطل کرتا ہے کیونکہ حبیہ بغیر قبضہ مالکانہ ممکن نہیں ہے۔ مگر ہم اس سے قطع نظر کر کے دیکھتے ہیں اور اسے ایک ایسی تاریخی سلسلے سے بیان کرنا مناسب ہے جس سے معلوم ہو کہ حضرات امامیہ کے متقدمین اور متاخرین علمائے اسکی نسبت شیعوں کی روایتوں سے کیا کیا ثبوت پیش کیا ہے۔

بحث متعلق حبیہ فذک

اسکے متعلق جو کچھ شیعوں کے اون بزرگوں نے لکھا ہو چکا زمانہ ائمہ کرام کے قریب تھا وہ ہماری نظر سے نہیں گذرا مگر معلوم ہوتا ہے کہ وہ کچھ زیادہ مفصل نہ ہو گا۔ ہر جہاں تک علم ہے سب سے اول کتاب حسین یہ بحث تفصیلاً بیان کی گئی ہے وہ شافی ہے۔ جسکو جناب سید مرتضیٰ ملقب بعلم الہدیٰ نے قاضی عبد الجبار کی کتاب مغنی کے جواب میں لکھا ہے

یہ کتاب غالباً چوتھی صدی کے اخیر یا پانچویں صدی کے شروع میں تالیف ہوئی ہے۔ اسلئے کہ اس کے مؤلف مسیحی ہجری میں پیدا ہوئے اور مسیحی ہجری میں انتقال فرمایا۔ مسیحی ہجری میں یہ کتاب ایران میں چھاپی گئی اور اسکی نسبت یہ لکھا گیا۔ وهو کتاب لمویات بمثلہ احد من الانام فی سالف الشهور والاعوام ولا یاتون ابداً ولو کان بعضهم لبعض ظہیر لان اجدادہ الطاہرین کانوالہ فی نصرۃ لہم ہادیاً ومویداً ونصیراً کہ یہ ایسی بے مثل کتاب ہے کہ جسکے مانند گذشتہ زمانے میں کوئی نہ لکھ سکا اور نہ آئندہ لکھ سکیگا اسلئے کہ اسکی تصنیف میں اللہ کرام مصنف کے اجداد کی تائید اور مدد تھی۔

اسی کتاب شافی کے مضامین کو بہ ترتیب جدید شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے لکھا اور اس کا نام تلخیص شافی رکھا۔ یہ کتاب جیسا کہ خود مؤلف نے خاتمے پر لکھا ہے مسیحی ہجری میں لکھی گئی۔ اسکی تعریف میں بھی یہ لکھا گیا ہے وهو کا صلاہ لمویات مصنف ولا مؤلف بمثلہ علی رد العلماء العامة العمیاء کہ یہ بھی مثل اپنی اصل کے بے مثل ہے کسی مصنف اور مؤلف نے ایسی کتاب کو چشم علماء اہل سنت کے رد میں نہیں لکھی۔

اسکے بعد کتاب کشف الحق ونج الصدق لکھی گئی جو تصنیف ہے لسان المتکلمین سلطان الحکما المتاخرین علامہ جمال الدین ابو المنصور حسن بن یوسف بن علی مطہر حلّی کی نسبت قاضی نور اللہ شستری اپنی کتاب احقاق الحق میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کے مصنف نے سلطان غیاث الدین اوجایتو خدا بندہ کے سامنے علماء اہل سنت سے جو مختلف شہروں سے جمع کئے گئے تھے مناظرہ کیا اور بدلائل عقلیہ اور براہین نقلیہ اس کے مذہب کا بطلان اور مذہب امامیہ کی حقیقت اسطور پر ثابت کی کہ علماء اہل سنت تمنا کرنے لگے کہ کاش وہ پتھر یا درخت ہو جاتے۔ اور اس کے بعد علامہ ممدوح نے کتاب کشف الحق ونج الصدق والاصواب تصنیف کی۔ اور سلطان مع امرا اور بہت بڑے گروہ علماء اور اکابر کے شیعہ ہو گیا اور باوجودیکہ اس زمانے میں علماء اہل سنت میں سے بڑے نامی لوگ موجود تھے جیسے

کہ قطب الدین شیرازی و عمر کا تبی خود بخود اور مولیٰ نظام الدین مگر کسی نے اس کتاب کے جواب لکھنے کی جرات نہ کی۔ یہ کتاب غالباً ساتویں صدی کے اخیر میں لکھی گئی ہے۔ اس کے مصنف ششم ہجری میں پیدا ہوئے اور سترہ ہجری میں وفات پائی۔

ساتویں صدی میں ایک اور مشہور کتاب لکھی گئی جس کا نام طرافت فی معرفۃ مذہب طوائف ہے۔ جس کے مصنف ثقہ الاسلام علی بن طاووس حلی ہیں۔ جناب مدوح ششم ہجری میں پیدا ہوئے اور سترہ ہجری میں انھوں نے وفات فرمائی۔ علامہ موصوت نے اس کتاب کو تفسیر ایک فہم کے نام سے لکھا ہے اور اس کا نام عبدالمجید قرار دیا ہے۔ آغاز میں کتاب ایک متبہ اوس ذمے کی طرف سے لکھی ہے کہ میں نے جب یہ ہوش سنھا لا مذہبوں کا اختلاف سنکر ارادہ کیا کہ مذہبی عقائد کی حقیقت دریافت کروں۔ سب سے اول میں نے دین محمدی کی تحقیق شروع کی مگر انہیں اکثر کمالی حنفی شافعی حنبلی مذہب پر پا کر متعجب ہوا کہ یہ لوگ نبی کے زمانے میں تھے نہ ان کے صحاب اور نہ عقائد میں باہم متفق۔ پھر کیونکر وہ اپنے عقائد مذہب کو سچا سمجھتے ہیں۔ پھر شیعوں کا ذکر لکھا ہے کہ وہ اپنے مذہب کو اماموں اور پیغمبر کی اولاد سے منسوب کرتے ہیں۔ پھر میں نے مذاہب اربعہ کے علماء سے مذہبی عقائد کی تحقیق کی اور اونسے سوالات کئے مگر معلوم ہوا کہ حق پر نہیں ہیں اور ان کے مذہب کی برائی انہیں کی کتابوں سے ثابت کی۔ گویا اس پیرایے میں علامہ مدوح نے اپنے مذہبی عقائد کی سچائی ظاہر کی ہے۔ اور اس کتاب میں بحث مذک کو بہت تفصیل سے اور نہایت فصیح بلیغ تقریر میں ادا کیا ہے۔ اس کی خوبی اور قدر کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ جناب معتمد الدار علی صاحب نے اپنی مشہور کتاب عماد الاسلام میں بہت بڑا حصہ اس کی تقریر کا بحث مذک میں نقل کیا ہے۔

اس کے بعد قاضی نور اللہ شتریزی نے نہایت مشہور کتاب میں اس فن میں تالیف کی لیکن اس سے احقاق الحق نہایت مبسوط اور مشہور کتاب ہے۔ جو جواب میں الباطل الباطل کے مسکوک علامہ روز بہان نے کشف الحق کے جواب میں لکھا تھا قاضی صاحب نے تصنیف فرمایا ہے۔

گیا۔ تیسویں صدی میں جناب ملا باقر مجلسی نے جن کا خطاب محی ملہ سید البشر فی راس
مائے اعدادی عشر ہے بہت کتابیں لکھیں جن میں سے ایک بجا والا نوار ہے جو روایتوں اور روایات
کا گویا ایک دریا ہے۔ اسکی آٹھویں جلد کتاب الفتن میں ایک خاص باب مذک کی بحث میں
ہے جس کا عنوان ہے باب نزول الایات فی احوالہ وقصصہ وجوامع الاحتجاج
فشیہ۔ اور اسی کا خلاصہ بزبان فارسی حق یقین اور حیات القلوب میں جناب
مدوح نے لکھا ہے۔

تیسویں صدی میں ایک نیا دور شروع اور ہندوستان میں شیعہ دینی کے باہم مناظرہ
کا غلغلہ بلند ہوا۔ تحفہ اثنا عشریہ کے شائع ہونیکے بعد علماء شیعہ نے اس فن میں اپنی علمیت
اور قابلیت کے خوب جوہر دکھائے اور دہلی اور لکھنؤ کے علماء و مجتہدین شیعہ نے بڑی بڑی
کتابیں تصنیف کیں۔ جن میں سے عماد الاسلام مولانا مولوی دلدار علی صاحب کی نہایت
مبسوط و شرح کتاب عربی زبان میں ہے۔ اور جس میں جناب مدوح نے امام رازی کی تالیف العقول
کا جواب دیا ہے اور یمن مذک کی بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے۔ اور اسکے بعد تحفہ اثنا عشریہ
کے جوابات میں تشیہ المطاعن مولوی سید محمد قلی صاحب کی اور طعن الرماح جناب مجتبیٰ محمد
صاحب کی اور کتابونہیں سے ہیں جنہر حضرات امامیہ کو بت ناز ہے۔ اور جو کچھ اوسمیں لکھا
ہے اوسکی نسبت یہ اعتقاد ہے کہ اوس کا جواب ہی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ منشی سجان علی نقی
اپنے بعض رسائل میں فرماتے ہیں کہ از انجا کہ مجتہد العصر والزمان سہی رسول اللہ کا فائدہ لائیں
والجان اعنی مولانا و مقتدا السید محمد مظلہ الصمد در کتاب معدوم النظریہ موسوم بطعن الرماح
این معضلہ دل و زحما لفقین را بچنان بیان کافی و وافی ایضاح فرمودہ اند کہ بالاتر از ان کلمہ امثل
آن از حد قدرت بشری بیرون ست این فاقد الادراک استیجاب دلائل اثبات غضب حق بضعہ
رسول اللہ برہان کتاب مستطاب حوالہ نمودہ بر تقریری آخر کہ خالی از تجدیدی نیست از ناجری
فیما بطلان خلافت اول زمانی می سازد۔

سولے انکے ایران میں بھی چند کتا بین لفعل ایسی طبع ہوئی ہیں جنہیں فدک کی بحث تفصیل سے بیان کی گئی ہے۔ منجملہ انکے ایک کتاب ہجرا بجاوہر ہے جسکے مصنف سید محمد باقر بن سید محمد موسوی ہیں جو فتح علی شاہ قاجار کے زمانے میں تھے۔ دوسری کتاب کفایۃ الموحید فی عقائد الدین تصنیف سے اسماعیل بن احمد علوی طبرسی کی ہے جسکی دوسری جلد خاص اہل کی بحث میں ہے۔ تیسری کتاب لمعة البیضا فی شرح خطبۃ الزہرا ہے جسکے ۷۰ صفحے مطبوعہ ہیں اور اوہمین حضرت فاطمہ کے خطبے کا جو متعلق فدک کے ہے بیان ہے مع اون روایات اور حشائے کے جو اس مسئلے سے تعلق رکھتی ہیں۔ چوتھی کتاب جلد چہارم از کتاب دوم ناسخ التواریخ ہے جس میں مقرب الخاقان مرزا محمد تقی لسان الملک مصنف ناسخ التواریخ نے خاص حضرت فاطمہ کا حال لکھا ہے جس میں فدک کی بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے۔ اسکے سولے جوا اور فارسی اور اردو میں رسالے لکھے گئے ہیں اور نین صرف شہ چینی طعن الرماح کی کی گئی ہے اور اوسے کے اقوال اور مضامین اولٹ پھیر کے بیان کئے گئے ہیں۔

ان کتابوں میں جنکے نام ہمنے اوپر بیان کئے کتاب کشف الحق میں میراث کے دعویٰ کا اذکر لیا گیا ہے۔ اور مہبہ کا بعد اوسکے اور اس سے یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اوسکے مصنف میراث کے دعویٰ کو مہبہ پر قائل یا مقدم سمجھتے تھے۔ اور فدک کی بحث میں پہلا امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ حضرت فاطمہ نے اول میراث کا دعویٰ کیا تھا یا مہبہ کا۔ عموماً علماء امامیہ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت سیدۃ النساء فدک کے متعلق دو دعویٰ کئے تھے اول یہ کہ پیغمبرؐ مسلم نے فدک اوہمین مہبہ کر دیا تھا اور وہ اوہپر متصرف اور قابض تھیں۔ جب ابو بکر صدیقؓ خلیفہ ہوئے تب اوہنوں نے حضرت فاطمہ کے وکیل کو فدک سے نکال دیا اور اپنا قبضہ کر لیا۔ یہ منکر وہ حضرت ابو بکرؓ کے پاس آئین اور یہ دعویٰ کیا کہ فدک مجھے مہبہ کیا گیا تھا اور میں اوہپر قابض تھی تنے کیون میرا قبضہ اٹھا دیا۔ اوہپر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اوسے شہادت طلب کی۔ حضرت فاطمہ نے حضرت علیؓ اور حسنؓ اور امینؓ کو شہادت میں

پیش کیا۔ اور ان سے حضرت فاطمہؑ کے دعویٰ کی تائید میں گواہی دی مگر ابو بکر صدیقؓ نے یہ لکڑی کہ شہادت کا لٹاب پورا نہیں ہوا اور انکی گواہی کو رد کیا۔ اور مذکورہ نہیں واپس کیا۔ اسپر وہ تھا ہو گئیں اور بعد اسکے میراث کا دعویٰ کیا۔ اسلئے سب سے پہلے اس بحث میں یہ امر قابل تصفیہ ہے کہ کونسا دعویٰ مقدم تھا۔ چنانچہ عماد الاسلام کے دسویں باب کے چوتھے باب کے چوتھے مسئلے میں جناب مولانا دلداری صاحب نے اسی کی نسبت خاص بحث فرمائی ہے "ما یقول المسئلة الرابعة ان فاطمة ؑ اهل ادعت الميراث اولاً ثم ادعت النحلة او بالعکس وليست فساد من كلام اكثر العامة ان دعوى النحلة تظهر فيها بعد دعوى الميراث، وقالت الامامية بالعکس یعنی چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ آیا فاطمہؑ نے پہلے میراث کا دعویٰ کیا پھر مہبہ کا یا بالعکس۔ اور اہل سنت کے کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مہبہ کا دعویٰ میراث کے بعد پیش کیا گیا۔ اور امامیہ اسکے برعکس کہتے ہیں۔" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ضامن مجتہد صاحب اس بات کو اپنے ناظرین کے ذہن نشین کرنا چاہتے ہیں کہ مہبہ کا دعویٰ اہل سنت کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ مگر یہ دعویٰ میراث کے دعویٰ کے بعد حضرت فاطمہؑ نے کیا تھا۔ حالانکہ اہل سنت کے نزدیک کسی معتبر اور صحیح روایت سے مہبہ کا دعویٰ ثابت ہی نہیں اور اہل سنت اس بات کو ماننے ہی نہیں کہ حضرت فاطمہؑ نے مہبہ کا دعویٰ کیا تھا۔ اسلئے جو عمارت اس روایت کی بنیاد پر حضرات امامیہ نے کھڑی کی ہے کہ حضرت فاطمہؑ سے شہادت طلب کی گئی اور انھوں نے حضرت علیؑ اور حسنؑ و ابراہیمؑ کو شہادت میں پیش کیا اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اسکو نانا اور یہ عذر کر کے کہ از روہ احکام شریعت کے شہادت کافی نہیں ہے فاطمہؑ کے دعویٰ کو رد کیا اور پھر اسپر بہت طرح سے حضرت ابو بکر صدیقؓ پر ملامت کی ہے اور انکا ظلم و ستم ثابت کیا ہے۔ اور سنیوں کے نزدیک فاطمہؑ اور علیؑ اور حسنؑ کو جھوٹا اور خود غرض اور اپنے جالب منفعت کیواسطے جھوٹا دعویٰ اور جھوٹی شہادت دینے والا قرار دیا ہے وہ سب منہدم ہو جاتی ہے جب نفس دعویٰ کی نسبت

کوئی صحیح روایت ہی سنیوں کے یہاں نہیں ہے تو جو کچھ زور قلم اس باب میں حضرات علماء امامیہ نے دکھایا ہے اوپر ثبت الجملہ ارثہ انقش کی مثل صادق آتی ہے۔ اور تمام وہ صحیح و بلیغ تقریریں اور وہ پر جوش اور زبردست تحریریں جو اس باب میں کی ہیں مبادیہ و انوار ہجائی ہیں۔ اسی واسطے جناب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے بعد جواب دینے دعوی میراث کے اپنی مشہور کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں فرمایا ہے واللہ ذکرہ و علی اللہ اجورہ ریخا فامہ عظیمہ یا نیست کہ شیعہ در اول در باب طاعن ابو بکر منع میراث می نوشتند و چون از عمل ائمہ معصومین و از روی روایات این حضرات عدم توریث پیغمبر ثابت شد ازین دعوی انتقال نموده دعوی دیگر تراشیدند و طعن دیگر بر آوردند کہ آن طعن سیزدهم است کہ ابو بکر ثقفی را با فاطمہ نہ دادا لکن پیغمبر برای او مہبہ نموده بود۔ و دعوی فاطمہ را سماع نمود و از وی گواہ و شاہ طلبید الی قولہ جواب ازین طعن آنکہ دعوی مہبہ از حضرت زہرا و شہادت دادن حضرت علی و ام المین یا حسنین علی اختلاف الروایات و کتب اہل سنت اصلاً موجود نیست۔ محض از مفتریات شیعہ است و در مقام الزام اہل سنت آوردن و جواب آن طلبیدن کمال سفاہت است۔

ہم اس بحث کی نسبت زیادہ کہنا کچھ نہیں چاہتے بجز اس کے کہ خود علماء شیعہ نے تسلیم کیا ہے کہ بعض روایات سے پایا جاتا ہے کہ ارث کا دعوی مہبہ پر مقدم تھا جیسا کہ لعمریہ فی شرح خطبہ الزہراء مطبوعہ ایران کے صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے و صافی بعض الروایات انھا لدعت الالاث اولاً ثم ادعت النحلۃ فلذلك علی تقدیر الصحۃ انما ہو لیحاظ انھا فی محل ارثھا لا لمحالۃ فلما القوا الشبہۃ بنقل الروایۃ ادعت ما ہو الواقع من حقیقۃ النحلۃ کہ بعض روایات میں جو یہ آیا ہے کہ حضرت فاطمہ نے اول ارث کا دعوی کیا پھر مہبہ کا پس بشرط صحیح ہونے اسکے وہ اس کا ظاہر سے ہے کہ بوجہ میراث کے وہ ہر طرح سے اسکی مستحق تھیں جب اوسمین ایک روایت نقل کر کے شبہ الیہا توجہ اصلی بات تھی اور حقیقی واقعہ تھا یعنی مہبہ اوس کا دعوی کیا۔ مگر چونکہ علماء امامیہ نے مہبہ کے دعوی کو اکثر پہلے بیان کیا ہے اور ارث کے دعوی کو

بعد اسکے اسلئے ہم بھی یہی ترتیب اختیار کرتے ہیں کیونکہ تقدیم و تاخیر سے نفس مطلب پر زیادہ اثر نہیں ہوتا خصوصاً اسوقت جبکہ ہبہ کا دعویٰ فی نفسہ ہمارے نزدیک پیش ہی نہوا ہوتا

آیا فدک پیغمبر خد صلعم نے حضرت فاطمہ کو ہبہ کیا تھا یا نہیں

چونکہ حضرات امامیہ اس بات کے مدعی ہیں کہ فدک حضرت فاطمہ کو ہبہ کیا گیا تھا اور اوسی بنا پر حضرت فاطمہ نے جبکہ وہ غضب کر لیا گیا ابو بکر صدیقؓ کے سامنے دعویٰ کیا اسلئے باریتوت اونکے ذمے ہے کہ وہ اہل سنت کی معتبر روایتوں سے ان دونوں دعویٰ کو ثابت کریں اگر وہ اسے ثابت کر سکیں تو ہمارے ذمے ہے کہ اس بنا پر جو کچھ اعتراضات وہ حضرت ابو بکر صدیقؓ پر لگاتے ہیں اور اسلئے متعلق جوابتین پیش آئیں اونسے حضرت صدیق اکبرؓ کو الزام دیتے ہیں اونکے جوابات دین۔ لیکن اگر وہ اپنا دعویٰ ہی ثابت نہ کر سکیں تو ہمیں ضرور نہیں کہ بر بنا فرض و تسلیم کے اون لغو و بیہودہ الزامات کا جواب دین اور تردید شہادت کے متعلق فضول بحث کریں اسلئے ہم ایک تفصیلی نظر اون تمام کتابوں پر جسکے نام اوپر بیان کئے گئے کرتے اور اپنے ناظرین کو دکھاتے ہیں کہ کیا ثبوت اونکی طرف سے ان دونوں دعویٰ کے متعلق پیش کیا گیا ہے اور کس قسم کی روایتیں کس قسم کی کتابوں سے بتائید اپنے دعوے کے اونھوں نے بیان فرمائی ہیں۔

شانی میں متعلق فدک کے ہبہ کئے جانے کی کوئی حدیث یا کوئی روایت سنیں کی کتابوں سے پیش نہیں کی گئی بلکہ قاضی عبد الجبار نے اپنی کتاب مغنی میں جو یہ لکھا تھا کہ شیعہ کہتے ہیں کہ ابو سعید خدری سے روایت کی گئی ہے کہ جب آیہ وَاَتَ الذَّالِقَی حَقُّہُ نَازِل ہوئی تو رسول اللہ صلعم نے حضرت فاطمہ کو فدک عطا فرمایا اور پھر عمر بن عبد العزیز نے اولاد فاطمہ پر اسے رو کیا۔ اسی روایت پر کفایت فرمائی ہے اور شیعوں کے اس قول کو نقل کر کے قاضی عبد الجبار نے لکھا تھا کہ اکثر جو شیعہ اس باب میں روایت پیش کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے اسکی تردید میں ہبہ فدک کے متعلق کوئی تائیدی روایت پیش نہیں کی۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علم الہدی کے نزدیک سوامی اوس روایت کے جو نام سے ابو سعید خدری کے شیعوں میں مشہور ہوئی تھی

کوئی صحیح روایت سینون کی معتبر کتاب نہیں اونھوں نے نہیں پائی ورنہ اسے پیش فرماتے۔
 تلخیص شافعی میں بھی کوئی دوسری روایت ہبہ ذک کی تائید میں پیش نہیں کی گئی۔
 علامہ مطہر ابن حنفی کی کتاب کشف الحق ونبج الصدق میں بھی کوئی صحیح سند متعلق ہبہ
 کے نظر نہیں آئی۔

طراف میں ایک روایت بشر بن الولید اور واقدی اور بشر بن غیاث سے لکھی ہے
 روی غیر واحد منہم بشر بن الولید والواقدی وبشر بن غیاث فی احادیث یرفعونها
 الی محمد صلعم نبیہم انہما فتح خیدراصفی لنفسہ قری من قری الیہو دفنزل جبریل
 بہذا الایۃ فات ذا القربی حقہ فقال محمد صلعم من ذا القربی ولاحقہ قال فاطمۃ فدفع
 الیہا فالتثم اعطاها العوالی بعد ذلک فاستغلتہا حتی توفی ابوہا محمد صلعم
 کہ ان لوگوں نے یہ حدیث اپنے پیغمبر سے بیان کی ہے کہ جب جبریل فتح ہوا تو آپ نے منجملہ یہود
 کے دیہات کے ایک گاؤں اپنے لیے علیہ کر لیا پھر جبریل یہ آیت لائے کہ اپنے ذا القربی
 کو اذکا حق دید و اوپر آنحضرتؐ نے پوچھا کہ ذا القربی کون ہیں اور اذکا حق کیا ہے جبریلؑ
 نے کہا کہ ذا القربی فاطمہؑ ہیں اس پر آپ نے ذک اونھیں دیدیا اور پھر عوالی یعنی چند باغات
 اور عطا کئے کہ اوس کا غلہ حضرت فاطمہؑ لیا کر تین تا وفات اپنے باپ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 کے (دیکھو طراف صفحہ ۶۸ مطبوعہ بمبئی) اسکے علاوہ اسی کتاب میں ایک اور روایت سید الخفا
 ابن مردویہ کی روایت کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں ومن طریف مناقضاتہم ماروہ فی
 کتبہم الصحیحۃ عندہم برجالہم عن مشائخہم حتی استندوا لعنسید الحفاظ ابوہریرۃ
 قال اخبرنا حمی السنۃ ابو القیم عبدوس بن عبد اللہ الہمدانی لجازۃ قال حدثنا القاضی
 ابو نصر شعیب بن علی قال حدثنا موسی بن سعید قال حدثنا الولید بن علی قال حدثنا
 عتبہ بن یعقوب قال حدثنا علی بن عباس عن فضیل عن عبطیۃ عن ابی سعید قال لما نزلت
 آیتہ وذا القربی حقہ عل رسول اللہ فاطمۃ فاعطاہا فدک کہ سنون کے عجیب مناقضات

ابو محمد قال حدثنا عمر بن احمد بن عثمان ببغداد حقا قال أخبرني عمر بن الحسين بن علي بن مالك قال حدثنا جعفر بن محمد الاحمصي قال حدثنا حسن بن حسين قال حدثنا ابو عمر بن سعيد جيثم وابو علي القاسم الكندي يحيى بن يعلى بن علي بن مسهر عن فضيل بن مرزوق عن عطية الكوفي عن ابي سعيد الخدري قال لما نزلت قوله ان ذا القربى حق له انعم اوراسی روایت کو اسی آیت کی تفسیر میں تفسیر منہج الصادقین میں اس طرح بیان کیا ہے -
 ونیز سید ابو حمید مہدی بن نزار احسنی از حاکم ابوالقاسم عبد اللہ الحسکانی نقل می کنند کہ در بغداد حاکم ابو محمد از عمر بن احمد بن عثمان بن حدیث کرد کہ عمر بن حسین بن مالک گفت کہ جعفر بن محمد الاحمصي بمن گفت کہ حسن بن حسین مراد حدیث کرد از ابو عمر بن سعید و علی بن سعید خدری کہ گفتند چون آیہ و آت ذالقربی حقہ نازل شد حضرت سالت باغب ذک را فاطمہ عطا فرمودہ از ابو محمد دوسری روایت ملا باقر مجلسی نے یہ لکھی ہے محمد بن العباس عن علی بن العباس المقانعی عن ابی کریم عن معاویۃ عن فضیل بن مرزوق عن عطیۃ عن ابي سعيد الخدري قال لما نزلت فات ذا القربى حقهم عارسل الله صلعم فاطمة و اعطاها فداك تیسری روایت سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کرتے ہیں مروی السید ابن طاووس فی کتاب سعد السعود من تفسیر محمد بن العباس بن علی بن مروان قال مروی حدیث فداك فی تفسیر قولہ تعالی و آت ذالقربی حقہ عشرین طریقاً فیہا ملاوا عن محمد بن محمد بن سلیمان الاعرجی و ہیشم بن خلف الدرمی و عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعث و محمد بن القاسم بن زکریا قالوا حدثننا عبد بن یعقوب قال أخبرنا علی بن عابس و حدثننا جعفر بن محمد الحسینی عن علی بن منذر الطریقی عن علی بن عابس عن فضیل بن مرزوق عن عطیۃ العوفی عن ابي سعيد الخدري قال لما نزلت و آت ذا القربى حقهم عارسل الله صلعم فاطمة و اعطاها فداك کہ سید ابن طاووس نے کتاب سعد السعود میں تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے نقل کیا ہے

اسرار
راویوں کے
میں اور
الصالحین
راویوں کے
میں جو
نام میں
ہم نے
جیسا کہ
پایا گیا
جو ہے
اور
نفسانی
نفسانی
نفسانی
نفسانی

مین سے وہ روایت ہے جسکو انھوں نے اپنی معتبر اور صحیح کہا تو میں اپنے شاخ سے روایت
کی ہے اور اس سے یہ الحفاظ بن مرویہ باسناد مذکورہ بالا یوں لکھتے ہیں کہ ابو سعید سے منقول
ہے کہ جب آیہ وات ذا القرب حقہ نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو بلا کر فدک عطا فرمایا۔
بحار الانوار کی کتاب الفتن باب نزول الآیات فی امر فدک میں ملا باقر مجلسی آیہ وات
ذا القرب حقہ کی شان نزول میں فرماتے ہیں رہا کہ اکثر من المفسرین ووردت بہ الاخبار
عن طرق الخالصۃ والعلمۃ کہ اس آیت کے شان نزول میں بہت روایتیں بہت مفسرین
نے اہل سنت اور شیعہ کے بیان کی ہیں۔ اور اسکے بعد لکھتے ہیں قال الشیخ الطبری قیل ان
المراء قرابۃ الرسول کہ شیخ طبرسی کہتے ہیں کہ اس آیت میں جو ذا القرب کا لفظ ہے اس سے
مراد قرابت رسول سے ہے۔ پھر انھیں سے ایک آیت نقل کرتے ہیں اخبرنا السید محمد
بن نزار الحسنی باسناد ذکرہ عن ابی سعید الخدیری قال لما نزلت قوله وات ذا القرب حقہ
اعطی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ فذاک قال عبد الرحمن بن صالح مکتب المامون الی عبید اللہ
بن موسیٰ بیثالہ عن قصۃ فذاک فکتب الیہ عبید اللہ بهذا الحدیث رواہ عن الفضیل
بن مرزوق عن عطیۃ فذرہ المامون فذاک علی ولد فاطمہ انتقی۔ کہ بہو خبر دی ہے سید مہدی
بن نزار حسنی نے اون اسناد سے جسکو انھوں نے بیان کیا ہے ابو سعید خدری سے کہ وہ کہتے
ہیں کہ جب آیت وات ذا القرب حقہ نازل ہوئی تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو بلا کر فدک عطا فرمایا۔
اور عبد الرحمن بن صالح کہتے ہیں کہ خلیفہ مامون نے عبید اللہ بن موسیٰ سے لکھ کر فدک کا قصہ
دریافت کیا عبید اللہ نے اسکے جواب میں اس حدیث کو لکھ بھیجا اور اس سے روایت کیا ہے
فضیل بن مرزوق نے عطیہ سے اس پر مامون نے فدک اولاد فاطمہ کو دیدیا۔ اس روایت میں
ملا باقر مجلسی نے اسناد کو ترک کر دیا ہے مگر علامہ طبرسی نے آیہ وات ذا القرب حقہ کی تفسیر میں جو سورہ
بنی اسرائیل میں واقع ہے اس اسناد کا اسطرچیز ذکر کیا ہے۔ و اخبرنا السید ابو حمید مہدی
بن نزار الحسنی قوالہ قال حدثنا الحاکم ابو القاسم بن عبد اللہ الحسکانی قال حدثنا الحاکم ابو القاسم

ابو محمد قال حدثنا عمر بن احمد بن عثمان بن بیداد حدثنا قال أخبرني عمر بن الحسين بن علي بن مالك قال حدثنا جعفر بن محمد الاحمصي قال حدثنا حسن بن حسين قال حدثنا ابو عمر بن سعيد جيثم وابو علي القاسم الكندي يحيى بن يعلى بن مسهر عن فضيل بن مرزوق عن عطية الكوفي عن ابي سعيد الخدري قال لما نزلت قوله ان ذا القربى حق له انهم اوراسی روایت کو اسی آیت کی تفسیر میں تفسیر منہج الصادقین میں اس طرح بیان کیا ہے -
 ونیز سید ابو حمید ممدی بن نزار الحسینی از حاکم ابو القاسم عبد اللہ المحمکانی نقل می کند کہ در بغداد حاکم ابو محمد از عمر بن احمد بن عثمان بن حدیث کرد کہ عمر بن حسین بن مالک گفت کہ جعفر بن محمد الاحمصي بمن گفت کہ حسن بن حسین مراد حدیث کرد از ابو عمر بن سعید و علی بن سعید خدری کہ گفتند چون آیہ و ات ذا القربى حق له نازل شد حضرت سالت باغب فذکر را با فاطمة عطا فرمودہ اخبر دوسری روایت ملا باقر مجلسی نے یہ لکھی ہے محمد بن العباس عن علی بن العباس المقانعی عن ابی کریم عن معاویة عن فضیل بن مرزوق عن عطیة عن ابي سعيد الخدري قال لما نزلت فات ذا القربى حق له عارسل الله صلعم فاطمة و اعطاها فذک تیسری روایت سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کرتے ہیں فرمایا السید ابن طاووس فی کتاب سعد السعود من تفسیر محمد بن العباس بن علی بن مروان قال فری حدیث فذک فی تفسیر قوله تعالى و ات ذا القربى حق له عشرين طریقا منها ملا و اعن محمد بن محمد بن سلیمان الاحمدی و هیشم بن خلف الدرمی و عبد الله بن سلیمان بن الاشعث و محمد بن القاسم بن زکریا قالوا واحد ثلث عباد بن یعقوب قال أخبرنا علی بن عابس و حدثنا جعفر بن محمد الحسینی عن علی بن منذر الطریقی عن علی بن عابس عن فضیل بن مرزوق عن عطیة الكوفي عن ابي سعيد الخدري قال لما نزلت و ات ذا القربى حق له عارسل الله صلعم فاطمة و اعطاها فذک کہ سید ابن طاووس نے کتاب سعد السعود میں تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے نقل کیا ہے

کہ وہ کہتے ہیں کہ حدیث ہبہ فدک کی آیہ و آت ذالقرنی حقہ کی تفسیر میں بس طریقوں سے مروی ہے انہیں سے ایک یہ حدیث ہے جو محمد بن محمد بن سلیمان اعبدی نے اور ہشیم بن خلف دوری نے اور عبداللہ بن سلیمان بن اشعث نے اور محمد بن قاسم بن زکریا نے روایت کی ہے کہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم سے روایت کی ہے عباد بن یعقوب نے اور انھوں نے علی بن عابس سے۔ اور نیز روایت کی ہے جعفر بن محمد حسینی نے علی بن منذر طریقی سے انھوں نے علی بن عابس سے انھوں نے فضیل بن مرزوق سے انھوں نے عطیہ عوفی سے اور انھوں نے ابی سعید خدری سے کہ جب آیہ و آت ذالقرنی حقہ نازل ہوئی تو آنحضرت صلعم نے فاطمہ کو بلا کر فدک دیدیا۔

قاضی نور اللہ استری نے اپنی کتاب احقاق الحق میں بھی اسی روایت کو نقل کیا ہے اور فرمایا ہے رمی الواقدی وغیرہ من نقلہ الاخبار عندہم و ذکرہ فی الاخبار الصحیحۃ عندہم ان النبی لما افتتح خیبر اصطفیٰ قری من قری الیہود الخ
عماد الاسلام میں ایک روایت تو متعلق ہبہ کے وہی نقل کی ہے جو طرافت میں مذکور ہے یعنی سید اعجاز ابن مرویہ سے چنانچہ وہ فرماتے ہیں فاقول یدل علی ثبوت ذلک (اعطاء النبی فدک فاطمہ) ما رواہ سید الحفاظ ابن مردویہ قال اخبرنا علی السنۃ ابو الفتح عبدوس بن عبد اللہ الحمد انی اجازۃ قال حدثنا القاضی ابو نصر شعیب بن علی قال حدثنا موسیٰ بن سعید قال حدثنا الولید بن علی قال حدثنا عباد بن یعقوب قال حدثنا علی بن عابس عن فضیل عن عطیہ عن ابی سعید قال لما نزلت و ات ذالقرنی حقہ دعا رسول اللہ صلعم فاطمہ فاعطاها فدک :
دوسری روایت کنز العمال شیخ علی متقی سے بیان کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں و ما فی کنز العمال للشیخ علی المتقی فی صلیۃ الرحمہ من کتاب الاخلاق عن ابی سعید قال لما نزلت و ات ذالقرنی حقہ قال النبی با فاطمہ لک فدک رواہ الحاکم فی تاریخہ و قال تفرد بہ

ابراہیم بن محمد بن میمون عن علی بن عابس بن النجار۔ یعنی کنز العمال میں شیخ علی متقی نے باب صلۃ الرحم میں ابو سعید سے یہ روایت کی ہے کہ جب آیہ وَاَتِ الْقُرْبٰی حَقَّهٗ نازل ہوئی پیغمبر خدا نے فاطمہ سے کہا کہ اے فاطمہ فدک تمھارے لیے ہے اور اسے روایت کیا ہے حاکم نے اپنی تاریخ میں اور کہا ہے کہ اسے صرف ابراہیم بن محمد بن میمون نے علی بن عابس بن نجار سے روایت کیا ہے۔

اور تیسری روایت اسی کتاب میں تفسیر درمنثور سیوطی سے نقل کی ہے کہ ابقول وفي الدال المنثور للسيوطی فی تفسیر قولہ تعالیٰ وَاَتِ الْقُرْبٰی حَقَّهٗ د عارسل اللہ صلعم فاطمہ فاعطاها فذلک :

اور اسی کتاب میں چوتھی روایت معارج النبوت سے بیان کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں وصافی معارج النبوة الشہید بسید مصلحنا اللہ وی فی وقائع السنة السابعة بعد واقع خیر بھذا العبارة ”وہ مقصد قصی مذکور است کہ بعضی گویند کہ حضرت رسول اللہ صلعم بسوی خیر امیر المؤمنین علی را فرستاد و مصالحہ بردست امیر واقع شد بران منج کہ حضرت امیر قصد خون ایشان نکند و حوالہ خواص از آن رسول باشند پس جبریل فرود آمد و گفت کہ حق تعالیٰ می فرماید کہ حق خویشان بدہ رسول گفت کہ خویش من کیستند و حق ایشان چیست جبریل گفت فاطمہ است حوالہ فدک را باودہ و آنچه از خدا و رسول است در فدک ہم باودہ پیغمبر فاطمہ را بخواند و برای وی حجتی نوشت و آن وثیقہ بودہ کہ بعد از وفات رسول پیش ابو بکر آورد و گفت این کتاب رسول خداست برای من حسن حسین“

ان چار روایتوں کو نقل کر کے آپ فرماتے ہیں ”وقال السید المرتضیٰ فی الشافعی وقد فری من طرق مختلفہ غیر طریق ابی سعید الذی ذکرہ صاحب الکتاب انہ لما نزل قولہ تعالیٰ وَاَتِ الْقُرْبٰی حَقَّهٗ د النبی فاطمہ فاعطاها فذلک واذلک ان ذلک موافق لہ معنی لدفعہ بغیر حجۃ انتہی کلام السیاح یعنی سید مرتضیٰ شافعی میں کہتے ہیں کہ سوا

کہ وہ کہتے ہیں کہ حدیث مہبہ فدک کی آیہ و آت ذالقرنی حقہ کی تفسیر میں بس طریقوں سے مروی ہے اور میں سے ایک یہ حدیث ہے جو محمد بن محمد بن سلیمان اعبدی نے اور یحییٰ بن خلف مروی نے اور عبید اللہ بن سلیمان بن اشعث نے اور محمد بن قاسم بن زکریا نے روایت کی ہے کہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم سے روایت کی ہے عباد بن یعقوب نے اور اوٹھون نے علی بن عابس سے۔ اور نیز روایت کی ہے جعفر بن محمد حسینی نے علی بن منذر طریقی سے اوٹھون نے علی بن عابس سے اوٹھون نے فضیل بن مرزوق سے اوٹھون نے عطیہ عوفی سے اور اوٹھون نے ابی سعید خدری سے کہ جب آیہ و آت ذالقرنی حقہ نازل ہوئی تو آنحضرت صلعم نے فاطمہ کو بلا کر فدک دیدیا۔

قاضی نور اللہ ستہ می نے اپنی کتاب احقاق الحق میں بھی اسی روایت کو نقل کیا ہے اور فرمایا ہے رمی الواقادی وغیرہ من نقلہ الاخبار عندہم وذكرہ فی الاخبار الصحیحة عندہم ان النبی لما افتح خیبر اصطفیٰ قری من قری الیہود اثنی عمار الاسلام میں ایک روایت تو متعلق مہبہ کے وہی نقل کی ہے جو طرالف میں مذکور ہے یعنی سید اعفاظ ابن مردویہ سے چنانچہ وہ فرماتے ہیں فانقول یدل علی ثبوت ذلک (اعطاء النبی فدک فاطمہ) مارواہ سید الحفاظ ابن مردویہ قال اخبرنا علی السنہ ابو الفتح عبدوس بن عبد اللہ الحمدانی اجازۃ قال حدثنا القاضی ابو نصر شعیب بن علی قال حدثنا موسیٰ بن سعید قال حدثنا الولید بن علی قال حدثنا عباد بن یعقوب قال حدثنا علی بن عابس عن فضیل عن عطیہ عن ابی سعید قال لما نزلت و ات ذالقرنی حقہ دعا رسول اللہ صلعم فاطمہ فاعطاها فدک۔ دوسری روایت کنز العمال شیخ علی متقی سے بیان کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں وما فی کنز العمال الشیخ علی المتقی فی صلیۃ الرحمہ من کتاب الاخلاق عن ابی سعید قال لما نزلت و ات ذالقرنی حقہ قال النبی با فاطمہ لک فدک و راہ الحاکم فی تاریخہ وقال تفرد بہ

ابراہیم بن محمد بن میمون عن علی بن عابس بن النجار - یعنی کنز العمال میں شیخ علی متقی نے باب صلۃ الرحم میں ابو سعید سے یہ روایت کی ہے کہ جب آیہ وَاَتِ ذَا الْقُرْبٰی حَقَّه نازل ہوئی پیغمبر خدا نے فاطمہ سے کہا کہ اسی فاطمہ فدک تھائے لیے ہے اور اسے روایت کیا ہے حاکم نے اپنی تاریخ میں اور کہا ہے کہ اسے صرف ابراہیم بن محمد بن میمون نے علی بن عابس بن النجار سے روایت کیا ہے۔

اور تیسری روایت اوسی کتاب میں تفسیر منشور سیوطی سے نقل کی ہے کہ یقول وفي الدار المنشور للسيوطی فی تفسیر قوله تعالى وَاَتِ ذَا الْقُرْبٰی حَقَّه عارسلو الله صلعم فاطمة فاعطاها فذلك :-

اور اوسی کتاب میں چوتھی روایت معارج النبوت سے بیان کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں ومضافی معارج النبوة الشهيد بسیر مولانا الهروی فی دقائق السنة السابعة بعد واقع خبیر بھندۃ العبادۃ "و در مقصد قصی مذکور است کہ بعضی گویند کہ حضرت رسول اللہ صلعم بسوی خبیر امیر المؤمنین علی را فرستاد و مصالحمہ بردست امیر واقع شد بران منج کہ حضرت امیر قصد خون ایشان نمکند و حوالط خواص از آن رسول باشد پس جبریل فرود آمد و گفت کہ حق تعالی می فرماید کہ حق خویشان بدہ رسول گفت کہ خویش من کیستند و حق ایشان چیست جبریل گفت فاطمہ است حوالط فدک را باو دہ و آنچه از خدا و رسول اوست در فدک ہم باو بدہ پیغمبر فاطمہ را بخواند و برای وی حجتی نوشت و آن وثیقہ بودہ کہ بعد از وفات رسول پیش ابو بکر آورد و گفت این کتاب رسول خداست برای من و حسن و حسین۔"

ان چار روایتوں کو نقل کر کے آپ فرماتے ہیں "وقال السيد المرتضى في الشافعي وقد جرى من طرق مختلفة غير طريق أبي سعيد الذي ذكره صاحب الكتاب انه لما نزل قوله تعالى وَاَتِ ذَا الْقُرْبٰی حَقَّه دعا النبي فاطمة فاعطاها فذلك واذ كان ذلك مرويا فلا معنى لدفعه بغير حجة انتهى كلام السيد يعني سيد مرتضى شافعی میں کہتے ہیں کہ سوا

قال لما نزلت هذه الآية وآت ذا القربى حقه دعا رسول الله صلعم فاطمة و أعطاهما
 فذلک۔ و این روایت صحیح است و آنکہ ہر گاہ آیہ وآت ذا القربى حقه یعنی عطا نما صاحب بات
 راحق او نازل گردد یا بجانب فاطمہ را طلب فرمودہ فدک را یا حضرت عطا فرمود۔ شیخ علی نقی
 در کتاب کنز العمال باب صد رحم از ابو سعید روایت کردہ قال لما نزلت وآت ذا القربى حقه
 قال النبى يا فاطمة لك فذلک وسیدہ الحنفیہ ابن مردویہ در کتاب خود مسند از ابو سعید روایت
 سابقہ را نقل کردہ۔ و نیز صاحب وضئہ الصفا و معانی النبوت از مقصد قصی روایت اعطاء
 فدک و نوشتن وثیقہ را نقل کردہ چنانچہ آنفا عبارت آن معرض بیان درآمد و عقل تسبیح مائل
 باور نمی کند کہ با وصف اعطای فدک و ہبہ آن و نوشتن وثیقہ برای آن از زمان فتح خیمہ
 تا ہنگام وفات سرور کائنات اقباض آن بوقت نہ پیوستہ باشد بلکہ لفظ اعطاء نیز بران دلالت دارد
 کما لا یخفى۔ و صاحب تاریخ آل عباس کہ از متمدین اہل سنت است در تاریخ مذکور علی با نقل عنہ
 نوشتہ کہ بعد از آنکہ جماعتی از اولاد حسین نزد مامون دعوی فدک کردند مامون جمع نمود و سکس
 از علمای حجاز و عراق و غیر ایشان را واکید کرد کہ کتمان صواب نماندہ از متابعت حق و رستی
 سر نہ پیچید پس ایشان روایت دادند و بشر بن الولید و غیرہ نقل کردند کہ بعد از فتح خیمہ جبریل
 با آیہ وآت ذا القربى حقه نازل شد پس رسول خدا گفت کیست ذا القربى و جمیع حق و جبریل گفت
 فاطمہ است و فدک حق اوست پس رسول خدا فدک را با حضرت داد۔

صاحب سید المطاعن نے بھی کوئی نئی روایت روایات مذکورہ بالا کے علاوہ
 پیش نہیں کی۔

کفایہ موسوم عصمت الاولیاء کے جلد دوم میں صفحہ ۳۲ سے صفحہ ۳۳ بہت تفصیل سے
 فدک کی بحث لکھی ہے اور آیہ وآت ذا القربى حقه کی نسبت صفحہ ۳۱ میں یہ لکھا ہے کہ از برای
 احمدی از امت شبہ نبود و آنکہ فدک خالص بود از برای رسول خدا صلعم و احمدی را در ان حق نبود
 از امت۔ و اخبار طرفین از خاصہ و عامہ مطلقاً باین امر است۔ و نیز ظاہر آیہ وآت ذا القربى حقه

یا تصدیق کثیر از علما و مفسرین و روایات عامہ آنکہ رسول خدا صلعم آئمہ و عطیہ و انحضرت فاطمہ
چون ثعلبی و جوہری و یاقوت شافعی صاحب کتاب معجم البلدان و شہرستانی و صاحب تاریخ آل عباس
و واقعی و بشر بن الولید و عبد الرحمن بن صالح و عمر بن شہب و ابن جریر و صواعق و ابن ابی الحدید
و ابو ہلال عسکری و کتاب اخبار الاوائل و حاکم ابو القاسم احسکانی و حاکم ابو محمد و احمد بن عثمان بغدادی
و قاضی عبد اللہ بن موسیٰ انھما نقلت اینہ و ات ذالقرنی حقہ اعطی رسول اللہ صلعم فاطمہ
فذلک فقط۔ اس میں مولف نے روایت یہیہ نقل کی اور دعویٰ کیا کہ مختلط کر دیا ہے۔ اور انکی
روایتوں اور اقوال کو نقل نہیں کیا مگر سوائے ثعلبی کے کسی جدید راوی کا جن کا ذکر اوپر ہو چکا نام
بھی نہیں لیا۔ اور ثعلبی کی روایت صفحہ ۳۷ میں اس کتاب کے بابت الفاظ بیان کی گئی ہے
لکھنا "و ثعلبی کہ از اناظم مفسرین ایشان است بسند خود از زندی و علمی روایت کردہ است کہ
حضرت علی ابن الحسین یکی از اہل شام فرمود آیا قرآن خواندہ گفت بلی۔ فرمود در سورہ بنی اسرائیل
این آیہ خواندہ کہ و ات ذالقرنی حقہ آن شخص عرض کرد مگر شما آیہ ذمی القرنی کہ حق سبحانہ و تعالیٰ
امر فرمودہ کہ حق آئنا ما برسانند فرمود بے "

ان کتابوں کے علاوہ ایک اور کتاب ایران میں بالفعل چھپی ہے اور اس کا نام
غایۃ المرام و حجت الخصام فی تعیین الامام من طریق الخاص والعام اس کے
مصنف سید ہاشم معروف بالعلامہ ہیں اور انکی نسبت صاحب حدائق شیخ یوسف بحرانی نے
اپنی کتاب سنی بلو لواء البحرین میں یہ لکھا ہے کان السید المذکور فاضلہما تھا جامعاً
منتبعاً للاخبار و ما لم یسبق الیہ سابق سوی الشیخ المجتہد و کانت وفاتہ للسنة
السابعة بعد المائۃ و الالف۔ و صنف مکتباً علیہ بالاشہاد بشدۃ تتبعہ و اطاعہ۔ یعنی
سید موصوف بڑے فاضل اور محدث اور جامع اور ایسے حاوی احادیث و اخبار ہیں کہ مثل انکی
اکلے لوگوں میں سے سوائے ملا باقر مجلسی کے کوئی نہیں ہوا اور انکی بہت تصنیفات ہیں جن سے
انکی علمیت اور واقفیت ثابت ہوتی ہے فقط سید موصوف نے غایۃ المرام امامت کے ثبات

کرنے میں لکھی ہے اور اوسمیں تمام آیات قرآنی کو جمع کیا ہے اور ہر آیت کے متعلق جتنی روایتیں
اور حدیثیں ہیں خواہ اہل سنت کی خواہ شیعہ کی اون سب کو نقل کیا ہے اور انھوں نے
اس کتاب کے دیباچہ میں اون تمام کتابوں کے نام لکھے ہیں جن سے انھوں نے روایتیں
نقل کی ہیں۔ اور بلاشبہ یہ کتاب ایسی جامع ہے کہ خود اسکے مولف کی غزالت علم اور کمال معرفت
کی شاہد ہے اس کتاب کے مقصد دوم کے سر عنوان اور اٹھارویں باب میں آیات و احادیث
حقہ کے متعلق جتنی حدیثیں اور روایتیں فریقین کی ہیں وہ نقل کی ہیں مگر باوجود اس جامعیت
کے سولے ایک ایت ثعلبی کے کوئی دوسری روایت انھوں نے سنہوں کی طرف سے بیان
نہیں کی۔ البتہ گیارہ حدیثیں شیعہ کی نقل کی ہیں چنانچہ اس کے صفحہ ۲۲ میں یہ لکھا ہے الباب
السابع عشر قول تعوذات ذا القربى حقہ المسکین الاية من طریق العامة وفيه حديث
واحد الثعلبی فی تفسیرہ فی هذه الآية قال عنی بذلك قرابة رسول الله صلعم ثم قال الثعلبی
بروی عن السدی عن ابی الدیلم قال قال علی بن احسین لرجل من اهل الشام اقرأت
القرآن قال نعم قال فما قرأت فی بنی اسرائیل اذ ذا القربى حقہ قال انکم القرابة التي امر
الله نعم ان یؤتی حقہ قال نعم فقط اس کا ترجمہ جو لفظ میں بزبان فارسی ہے وہ بھی وہی ہے
لکہ چکے۔ اس کے بعد وہ لکھتے ہیں الباب الثامن عشر فی قول تعوذات ذا القربى حقہ
والمسکین الاية من طریق الخاصة فی احادیث ثعلبی کہ امامیہ کے طریق سے اس آیت کے متعلق
گیارہ حدیثیں ہیں اور اوسمیں عطیہ عوفی کی وہ روایتیں بھی منقول ہیں جسکو بعض سنہوں کی
کتابوں سے علماء امامیہ نے نقل کی ہیں۔ جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے چنانچہ وہ فرماتے ہیں
الثامن العیاشی باسناده عن عیبة العوفی قال لما فتح رسول الله خيبر و افاء الله عليه
فداكا و انزل الله عليه اذ ذا القربى حقہ قال یا فاطمة لک فداک۔ التاسع العیاشی
باسناده عن عبد الرحمن بن صالح کتب المامون العبد لله بن موسی العیسی یسأل
عقصة فداک فکتب اليه عبد الله بن موسی هذه الحديث۔ العاشر العیاشی باسناده

عن فضیل بن مرزوق عن عطیة ان المأمون ردد فداک علی ولد فاطمة ؑ

منشی سبحان علی خان صاحب نے جو فن اب و بین مشہور ہیں ایک کتاب امامت میں لکھی ہے
اوسکے دوسرے حصے کے نسخے میں فداک کی بحث ہے مگر سمن خان صاحب نے صرف خوشہ چینی
طعن الریاح کی کی ہے اور عبارت جدید اوسے کے مضمون کو اولٹ پھیر کے بیان کیا ہے جیسا
کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ این فاقد الادراک استعاب لائل اثبات حق بضعة الرسول برہان کتاب مستطاب
(طعن الریاح) حوالہ نمودہ بہ تقریری آخر کہ خالی از تجدیدی نیست از ماجری فیما ابطال خلافت خلیفہ
اول و ثانی کہ بانی مہائی این اعتدال اشار الیہ است می سازد فقط اسمین کوئی روایت جدید منقول
نہیں ہے جو قابل فہل ہو۔

بتنے جو کچھ اوپر بیان کیا اوس سے اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہوگا کہ چوتھی صدی سے
لیکرتیرہویں صدی تک جتنی مشہور کتابیں شیعوں کی اس بحث کے متعلق تھیں ان سے بمنہ ان
روایتوں کو جو متعلق مہیہ فداک کے ہماری کتابوں سے انھوں نے نقل کی تھیں لفظ لکھ دیا۔ اور اگرچہ
یہ ظاہر ہے کہ اور بھی بہت سی کتابیں ہو گئی جو ہمیں نہیں مل سکیں مگر ایسے مشہور اور نامور عالموں نے
جیسے کہ جناب علم الہدی اور علامہ حلی اور سید ابن طاووس اور ملا باقر مجلسی اور قاضی نور الدین شری اور
مولانا دلدار علی اور مجتہد سید محمد اور مولانا محمد قلی صاحب تھے غالباً ان کے مطالعے سے کوئی اور روایت
رہ گئی ہوگی خصوصاً مجتہدین لکھنؤ سے۔ اور اسلئے ہم کو اس یقین کرنیکی وجہ ہے کہ جو کچھ انھوں
نے ثبوت پیش کیا ہے اس سے زیادہ اونکے پاس نہ تھا اب ہم اس بات کو دکھاتے ہیں کہ یہ ثبوت
نہ عقلاً نہ نقلاً شہادت میں داخل کر نیکی لائق ہے اور نہ وہ فی نفسہ کوئی ثبوت ہے اسلئے کہ ان تمام
روایتوں کا سلسلہ اس راوی پر ختم ہوتا ہے جو نہ صرف غیر معتبر اور غیر ثقہ تھا بلکہ کاذب اور شعی تھا۔
ایک ہی شخص اس تمام زنگاری پردے میں چھپا ہوا ہے جسکے مختلف رنگ دوسروں نے لئے
ہیں اور ایک ہی گند لاجتہ ہے جس سے سب نثرین نکلی ہیں اور ایک ہی کذب کی جڑ ہے جہاں
سے ساری شاخیں پھوٹی ہیں۔ اور ہم یقین کرتے ہیں کہ علماء شیعہ جنکو ان روایتوں پر بہت کچھ

ناز ہے اور جنھوں نے اس کی بنیاد پر ایک بہت بڑی عمارت قائم کی ہے اور جس کی بنا پر بہت بڑے الزام حضرات شیخین پر لٹکائے ہیں اور بہت دردناک تقریر و نمین اور کا ظلم و ستم ظاہر کیا ہے اور جناب سیدہ النسا فاطمہ زہرا کے دعویٰ میں ہبہ کے رد کرنے پر بہت کچھ دعو کے مین ڈالنے والی باتیں بنائی ہیں اپنے پیش کئے ہوئے ثبوت کی حقیقت فاش ہونے پر جیسا کہ اب ہم اسے فاش کرتے ہیں حیران اور شند رہو جائیں گے اور وہ الفاظ جو جناب قاضی نور احمد سترمی نے کشف الحق کے شائع ہونے کے بعد سنوین کی نسبت فرمائے تھے وہ اپنے اوپر صادق سمجھیں گے ای بیتموزان یکنواجماد او شجر او بیجتون کا فہم التفوا حجرا یعنی تنا کرین گے کہ کاش وہ پتھر یا نہت ہو جائیں اور ایسے مہوت ہو جائیں گے گویا اون پر پتھر پڑ گئے ہیں۔

علماء امامیہ کی مذکورہ بالا کتابوں میں جو حدیثیں اور روایتیں پیش کی گئی ہیں جنکو وہ سنوین کی روایت کہتے ہیں ان کی تکرار اور نقل و نقل کو حذف کر کے دو قسم کی تفصیلات دلائل و ثبوتیں پائی جاتی ہیں۔ ایک وہ جنہیں پوری تفصیل و ادیون کی لکھی گئی ہے دوسری وہ جس میں یا صرف نقل کتاب کا نام ہے یا بجائے پوری سند بیان کر کے صرف بعض راویوں کے نام لکھ دیے ہیں یا اول قسم میں چار اور دوسری قسم میں پانچ روایتیں ہیں۔ اول قسم کی روایتیں یہ ہیں۔

ایک وہ روایت جو طرافت میں سیدہ اطفال بن مریہ سے نقل کی گئی ہے اور حکماء الاسلام اور دوسری کتابوں میں بھی نقل کیا ہے اسکے بیان کرنے والے راوی حسب ذیل ہیں اول علی بن ابوالفتح عبدوس بن عبد اللہ سہدانی دوسرے قاضی ابونصر شعیب بن علی تمیم سرے موسیٰ بن سعید چوتھے ولید بن علی پانچویں عباد بن یعقوب چھٹے علی بن عباس ساتویں فنیل آنکھوین عطیہ نوین ابوسعید جنیر روایت کا سلسلہ ختم ہوتا ہے۔

دوسری وہ روایت جو بجایہ الا نوار میں بحذف اسانید اور تفسیر مجمع البیان طبرسی میں تفصیل اسناد بیان کی گئی ہے اور اسکے راوی یہ ہیں۔ اول سید ابومعید ہمدی بن زرارہ حسینی دوسرے حاکم ابوالقاسم بن عبد اللہ الحسکانی تیسرے حاکم ابوالواحد بن محمد چوتھے عمر بن احمد بن عثمان

۴۱
دوسری جلد
بحث مذک
۴۱

پانچویں عمر بن حسین ابن علی بن مالک شمس جعفر بن محمد حمصی ساتویں حسن بن حسین
آٹھویں ابو عمر بن سعید نوین ابو علی قاسم کندی دسویں یحییٰ بن علی گیارھویں علی
بن سہر بارھویں فضیل بن مرزوق تیرھویں عطیہ کوئی چودھویں ابوسعید خدری۔

تیسری۔ وہ روایت جسکو بحار الانوار میں سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کیا ہے۔ اور اوغون نے تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے نقل کیا ہے۔ اسکے راوی اول محمد بن محمد بن سلیمان ابن عبدی بن دومرے ہیشم بن خلف دوسری تیسرے عبد اللہ بن سلیمان بن اشعث چوتھے محمد بن قاسم بن زکریا یا پنجویں عباد بن یعقوب چھٹے علی بن عباس (یقیناً علی بن عباس ہے) ساتویں جعفر بن محمد بن اسحاق بن علی بن منذر طریقی نوین فضیل بن مرزوق دسویں عطیہ عوفی گیارھویں ابو سعید خدری۔ چوتھی۔ وہ روایت جو ماہی بقر مجلسی نے بحار الانوار میں لکھی ہے۔ اسکے اول راوی محمد بن عباس بن دومرے علی بن عباس مقافنی تیسرے ابو کریب چوتھے معاویہ یا پنجویں فضیل بن مرزوق چھٹے عطیہ ساتویں ابو سعید خدری۔

اور دوسری قسم کی روایتیں یہ ہیں۔

پہلی دور وایت جو کنز العمال سے عماد الاسلام میں نقل کی ہے۔ اسکو حاکم کی تاریخ سے لیا ہے اور اوئین اور اوئون کے نام منقول ہیں ایک ابراہیم بن محمد بن میمون دوسرا علی بن عابس بن النخار۔ ان راویوں نے اپنی سند کا سلسلہ ابوسعید تک پہنچایا ہے۔

دوسری وہ روایت جو عماد الاسلام وغیرہ میں درمنثور سیوطی سے بلا حوالہ سند نقل کی ہے اور طعن الرماح میں اوسپر اتنا اور بڑھایا ہے کہ بزار اور ابویعلیٰ اور ابن حاتم اور ابن مردویہ نے اسے ابوسعید خدری سے نقل کیا ہے۔

تشریف جو بکار الانوار وغیرہ میں لکھی ہے کہ عبد الرحمن بن صالح کہتے ہیں کہ مامون نے عبید اللہ بن موسیٰ سے فدک کا حال تحریر اور یافت کیا تو انھوں نے اسی حدیث کو جسکا

۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲
 ۴۸۳
 ۴۸۴
 ۴۸۵
 ۴۸۶
 ۴۸۷
 ۴۸۸
 ۴۸۹
 ۴۹۰
 ۴۹۱

ذکر سید مہدی بن نزار حسینی نے کیا ہے کلمہ بھیجا اور اسکو فضیل بن مرزوق نے عطیہ سے رد کیا ہے۔ اسیمین دو نام مذکور میں ایک فضیل بن مرزوق دوسرے عطیہ۔

چوتھی وہ روایت ہے جو طائف میں بشر بن الولید اور واقدی اور بشر بن غیاث سے بیان کی ہے جس میں سلسلہ اسناد مخدوف ہے۔ اور اسی کو بحوالہ واقدی قاضی نور محمد قسری نے احقاق الحق میں نقل کیا ہے۔

پانچویں وہ روایت جو معارج النبوت اور مقصد قصی سے عماد الاسلام وغیرہ میں نقل کی گئی ہے۔
 - سبے کل یا ناز علما امامیہ کا ادویہ ہے مجموعہ اون تمام روایتوں کا جسکو وہ بہت
 بڑے زور شور سے سینوں کے مقابلے میں مہذبہ مذک کے ثابت کرنے کے لیے پیش کرتے
 ہیں۔ اور چونکہ یہ روایتیں مختلف طور سے اور مختلف موقع پر بحث مذک میں بیان کی جاتی ہیں
 بیچائے ناواقف حتیٰ انھیں دیکھ کر گھبرانے لگتے ہیں اور یہ سمجھ کر کہ یہ روایتیں تو ہماری ہی
 کتابوں سے نقل کی گئی ہیں اور غالباً صحیح بخاری حیران رہ جاتے ہیں۔ اور اکثر لوگوں کو غلبان
 اور اپنے عقائد میں شبہ پیدا ہونے لگتا ہے۔ مگر اب کہ ہم نے اون سب کو ایک جگہ جمع کر دیا اس سے
 دیکھنے والوں کو معلوم ہو سکے گا کہ سلسلہ ان تمام روایتوں کا ابو سعید پر ختم ہوتا ہے اور ابو سعید
 سے عطیہ نے اور عطیہ سے فضیل بن مزوق نے آگے چلایا ہے۔ اور انھیں سے اس
 روایت کا سلسلہ آئندہ بڑھتا ہے۔ غرض کہ جو کچھ پہل پہل اسمین لگائے گئے ہیں او سکی جڑ
 ابو سعید ہیں۔ مگر ابو سعید کے نام میں ایک عجیب دھوکا دیا گیا ہے جس سے ناظرین کو شبہ
 ہوتا ہے کہ یہ ابو سعید ابو سعید خدری میں جو صحابی تھے حالانکہ یہ ابو سعید ابو سعید خدری نہیں
 ہیں بلکہ یہ وہ ابو سعید ہے جو کلبی کے خطاب سے مشہور اور صاحب تفسیر ہیں۔ اون کے بہت سے
 نام اور مختلف کنیتیں ہیں۔ اور اسی سبب لوگوں کو اکثر ان کے نام میں دھوکا ہو جاتا ہے۔ کبھی
 ان کا نام محمد بن سائب کلبی سے لیا جاتا ہے۔ اور کبھی حماد بن سائب کلبی لکھ کر پکڑے جاتے
 ہیں۔ اور ان کی تین کنیتیں ہیں ایک ابو نصر اور دوسری ابو ہشام اور تیسری ابو سعید۔ اور انھیں سے

عظیہ غوثی روایت کرتے ہیں۔ اور چونکہ عظیہ غوثی شیعہ تھے وہ اس قسم کی حدیثوں کو اپنے شیخ ابو سعید کلبی سے اسطور پر روایت کرتے ہیں کہ جس سے دھوکا ہو کہ یہ ابو سعید خدری صحابی سے روایت ہے کیونکہ وہ حدیث نایا قال ابو سعید لکھرچ ہو جاتے ہیں کلبی یا اور مشہور نام ان کا نہیں لیتے تاکہ لوگوں کو شبہ ہو کہ یہ روایت جس سے یہ روایت کرتے ہیں وہ ابو سعید خدری صحابی ہیں چنانچہ یہ مغالطہ ظاہر ہو گیا اور انکی یہ ہوشیاری کھل گئی۔ تاکہ عظیہ اور کلبی کا اصلی حال اور اصلی اعتقاد ظاہر ہو جائے اور یہ امر کہ عظیہ کی روایت ابو سعید کلبی سے ہے نہ کہ ابو سعید خدری سے کھل جائے ہم اول عظیہ کا اور پھر ابو سعید کلبی کا حال اسما الرجال کی کتابوں سے بیان کرتے ہیں۔ اور اس پر سے کو جو ایک مت درائے ان روایتوں پر پڑا ہوا تھا اٹھاتے ہیں عظیہ۔ جنہوں نے اس روایت کو ابو سعید سے بیان کیا ہے انکی نسبت تقریب میں جو معتبر کتاب اسما الرجال کی ہے لکھا ہے کہ وہ روایت میں خطا بھی کرتے تھے اور تدریس بھی فرماتے تھے اور شیعہ بھی تھے کیا بقول عظیہ بن سعد الکوفی یخطئ کثیرا وکان شیعیا ما لیس اول تو انکی روایت بہ سبب اسکے کہ وہ بہت خطا کرتے تھے یقین کے قابل نہیں ہو سکتا جو بہ تدریس کے پایہ اعتبار سے ساقط ہے تیسرے بہ کجا شیعہ ہونیکے یہ روایت شیعوں کی ہے نہ کہ سنیوں کی۔ روایت میں خطا کرنا اور شیعہ ہونا یہ دو چیزیں محتاج بیان نہیں ہیں مگر تدریس کیا چیز ہے اور راوی میں یہ عیب کس بجے کا خیال کیا جاتا ہے البتہ قابل بیان ہے تاکہ ناظرین اس روش کی صحت کا صرف ایک تدریس کے سبب سے اندازہ کر سکیں۔ ابن جوزی تدریس کو روایت میں اس قدر قبیح اور شنیع سمجھتے ہیں کہ وہ تلمیذ ابلیس میں لکھتے ہیں من تلمیذ ابلیس علی علماء المحدثین نرایۃ الحدیث الموضوع من غیر ان یسینوا نہ موضوع وھذا خیانت منہم علی الشرع ومقصودھم تنفیق احادیثہم کثرۃ وایا تھم قد قال النبی من روی عنی حایتا میری انہ کذب فھو واحد الکاذبین ومن ھذا الفن تدلیسھم فی الروایۃ فتارة یقول احدھم فلان عن فلان او قال فلان عن فلان یوھم انہ سمع منہ ولم یسمع

وہذا اقبیح لانه يجعل المنقطع في مرتبة المتصل انتهى یعنی علماء محدثین کو ابلیس حدیث موضوع کی روایت کرنے میں یہ دھوکا دیتا ہے کہ وہ یہ بیان نہیں کرتے کہ یہ حدیث موضوع ہے حالانکہ یہ بات انکی شرع میں خیانت ہے اور انکا اپنی احادیث کا جاری کرنا اور کثرت سے روایات کا ہونا مقصود ہوتا ہے۔ اور پیغمبر صلعم نے فرمایا ہے کہ شخص جس سے کوئی حدیث روایت کرے اور وہ یہ جانتا ہو کہ وہ حدیث جھوٹی ہے تو وہ خود بھی جھوٹو نہیں کا ایک جھوٹا ہے۔ اور فن حدیث میں روایت کی تردیس یہ ہے کہ راوی یہ کہے فلاں نے فلاں سے یا فلاں نے کہا فلاں سے جس سے وہم دلاتا ہے کہ فلاں نے فلاں سے سنا ہے حالانکہ نہیں سنا تو یہ بہت بری بات ہے اسلئے کہ راوی حدیث منقطع کو (جس کا راوی بیچ میں سے جھوٹا ہو) متصل کے (جس کے راوی برابر مسلسل ہوں) برابر کرنا چاہتا ہے۔ انتہی۔

اور میزان الاعتدال میں انکی نسبت لکھا ہے عطیہ بن سعد العوفی الکوفی تابعی شہید ضعیف۔ قال سالم المرادی کان عطیة یتشیع وقال احمد ضعیف الحدیث وکان ہشیم یتکلم فی عطیة وروی ابن المذنبی عن یحییٰ قال عطیة وابو ہارون ولبشر بن حرب عندی سواء وقال احمد بلغنی ان عطیة کان یاتی الکلبی فی اخذ عند التفسیر کان یکتب بابی سعید بن یقول قال ابو سعید قلت یعنی یوہم انہ الخ ذکر وقال النسائی وجماعة ضعیف یعنی عطیہ بن سعد عوفی کوئی تابعی شہور ضعیف ہے اور ابو ہارون کہتے ہیں کہ انکی حدیث ضعیف ہے۔ اور سالم مرادی کہتے ہیں کہ عطیہ شیعہ تھا۔ اور امام احمد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے۔ اور ہشیم کو عطیہ میں کلام ہے۔ اور ابن مدینی نے یحییٰ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ عطیہ اور ابو ہارون اور بشر بن حرب میرے نزدیک برابر ہیں۔ اور امام احمد کہتے ہیں کہ مجھے یہ خبر پہونچی ہے کہ عطیہ کلبی کے پاس آتے اور اونے تفسیر لیتے اور اسے ابو سعید کے نام سے لکھ دیتے اور یوں کہتے کہ ابو سعید نے

ایسا لکھا ہے۔ ذہبی کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ مقصود ان کا یہ ہوا کہ لوگ سمجھیں کہ یہ ابوسعید خدری ہیں۔ اور نسائی اور ایک جماعت نے انکو ضعیف بتایا ہے۔ اور سخاوی نے رسالہ منظومہ جزری میں جو اصول حدیث میں ہے باب من لہ اسماء مختلفہ ونعوت متعدّدۃ میں جہان کلبی کا ذکر لکھا ہے وہاں یہ بیان کیا ہے وہو ابوسعید الذی روى عن عطية العوفی موھا انہ انخداری کہ یہی کلبی ابوسعید کی کنیت ہے بھی پکائے جاتے ہیں یا عطیہ عوفی اونے جو روایت کرتے ہیں وہ اسی کنیت سے یعنی قال ابوسعید لکمر روایت کرتے ہیں۔ تاکہ لوگوں کو یہ خیال ہو کہ یہ ابوسعید خدری ہیں۔

اس حقیقت سے جو ہم نے عطیہ کی بیان کی مثل آفتاب وزر روشن کے یہ بات کھل گئی کہ یہ روایت ابوسعید خدری سے جو صحابی رسول تھے نہیں ہے۔ بلکہ ابوسعید کلبی سے ہے جو مفسر تھے۔ اب ہم ابوسعید کلبی کا حال ظاہر کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ حضرت جن پر ان تمام روایتوں کا سلسلہ ختم ہوا ہے چھوٹے اور حدیثوں کے بنانے والے اور شیعہ تھے۔ انکی نسبت امام سخاوی نے شرح رسالہ منظومہ جزری میں اس باب میں جبکا اوپر ذکر ہوا یہ لکھا ہے کہ ان لوگوں میں سے جنکے مختلف نام اور متعدد لقب اور کنیتیں ہیں ایک محمد بن سائب کلبی مفسر ہیں انھیں کی کنیت ابونضر ہے۔ اور اس کنیت سے ابن اسحاق ان سے روایت کرتے ہیں۔ اور انھیں کا نام حماد بن سائب ہے اور ابواسامہ اسی نام سے اونے روایت کرتے ہیں اور انھیں کی کنیت ابوسعید ہے اور اسی کنیت سے عطیہ عوفی اونے روایت کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو شبہ میں ڈالیں کہ یہ ابوسعید خدری ہیں۔ اور انھیں کی کنیت ابوشام بھی ہے اور اس کنیت سے قاسم بن الولید اونے روایت کرتے ہیں اصل الفاظ شرح مذکور کے یہ ہیں۔ ان من امثله ای من لہ اسماء مختلفہ ونعوت متعدّدۃ محمد بن السائب الکلبی المفسر هو ابوالنضر الذی روى عنه ابن اسحق وهو حماد بن السائب روى عنه ابواسامہ وهو ابوسعید الذی روى عنه عطية الكوفي موھا

انہ الحذری وهو ابو هشام مروی عنہ القاسم بن الولید اور تقریب میں انکی
نسبت یہ لکھا ہے محمد بن السائب بن بشیر الکلبی ابو النضر الکوفی النسابة المفسر
منہم بالکذب مروی بالرفض السادسة فانت سنة فانت وست وربعین کہ محمد بن سائب
کلبی نہب جانتے والے اور تفسیر لکھنے والے جھوٹ اور رفض سے متہم ہیں اور میزان الاعتدال
میں انکی نسبت لکھا ہے محمد بن السائب الکلبی ابو النضر الکوفی المفسر النسابة الاخبار
قال الثوري اتقوا الکلبی فقل فلانک تروى عنہ قال نا المعروف صدقہم کذب قال البخاری
ابو النضر الکلبی ترکہ یحیی وابن مہدی ثم قال البخاری قال علی حدثنا یحیی عن
سفيان قال لی الکلبی کما حدثناک عن ابی صالح فهو کذب وقال یزید بن ربيع
حدثنا الکلبی کان سبائیا قال ابو معاوية قال لا اعش اتق هذه السبائیت فانه
ادركت الناس انما یسمونهم الکذابين وقال ابن حبان کان الکلبی سبائیا من اولئک
الذین یقولون ان علیا لم یت وانه راجع الی الدنیا ویمارءه عدلا کما ملئت جودا وان
لا واسحابة قالوا امیر المؤمنین فیہا وعن ابی عوانة سمعت الکلبی یقول کان
جبریل علی الوحی النبی صلعم فلما دخل النبی صلعم الخلاء جعل یلی علی علی
وقال احمد بن زھیر قلت لاحد بن حنبل یجل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وقال
ابن جوزجانی وغیرکذاب وقال الدارقطنی وجماعة متروک وقال ابن حبان وضوح
الکذب فیہ اظهر من ان یمتاج الی الاعراف فی وصفه یروی عن ابی صالح عن ابن عباس
التفسیر و ابو صالح لم یر ابن عباس ولا سمع الکلبی من ابی صالح فلما احتجج الی الخرجت له
الاخر فاذا کما هاکما یجل ذکره فی الکتاب فکیف الاحتجاج به کہ محمد بن سائب کلبی جسکی
کینت ابو النضر ہے وہ کوفی مین اور مفسر اور نہب جانتے والے اخباری مین۔ امام ثوری
او کی نسبت کہتے ہیں کہ کلبی سے بچنا چاہیے اس پر اونے کسی نے کہا کہ آپ تو خود اون سے
روایت کرتے ہیں تو انھوں نے جواب دیا کہ میں اوسکے جھوٹ کو اسکے سچ سے جدا کرنا

جانشانوں - اور بخاری نے کہا ہے کہ یحییٰ اور ابن ہمدی نے اس کی روایت قابل ذکر بتلائی ہے اور بخاری نے یہ بھی کہا ہے کہ علی نے یحییٰ سے اور انھوں نے سفیان سے بیان کیا کہ کلبی نے سفیان سے کہا کہ ابوصالح سے جو میں سے روایت کروں وہ جھوٹی ہے۔ اور یزید بن زریع نے کلبی سے روایت کی ہے کہ وہ عبدالعزیز بن سبا کے فرقہ کا تھا۔ اور ابومعافر کہتے ہیں کہ عیسیٰ نے کہا ہے کہ اس سبائیہ فرقے سے بچنا چاہیے کیونکہ وہ کذاب ہوتے ہیں۔ اور ابن حبان نے کہا ہے کہ کلبی سبائی تھا یعنی اون لوگوں میں سے جو کہتے ہیں کہ علی کرم اللہ وجہہ نہیں مرے اور پھر وہ دنیا کی طرف رجعت کریں گے اور اسے انصاف سے اوس طرح بھر دین گے جیسے کہ وہ ظلم سے بھری ہوئی ہوگی اور جبکہ وہ بادل کو دیکھتے تو کہتے کہ امیر المؤمنین اسی میں ہیں۔ اور ابی عوانہ سے روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں نے خود کلبی کو یہ کہتے سنا ہے کہ جبریلؑ پیغمبر خدا صلعم پر وحی بیان کرتے اور ایسا اتفاق ہوتا کہ آپ رفع ضرورت کے لیے میت اٹھا جاتے تو جبریلؑ علیؑ پر اس وحی کو اٹھا کرتے یعنی اون سے کہتے۔ اور احمد بن زبیر کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے پوچھا کہ کلبی کی تفسیر کا دیکھنا درست ہے انھوں نے کہا نہیں۔ اور جو زبانی وغیرہ نے کہا ہے کہ کلبی بڑا جھوٹا ہے اور واقطنی اور ایک جماعت نے کہا ہے کہ وہ متروک ہے یعنی اس کی روایت لینے کے لائق نہیں ہے۔ اور ابن حبان کہتے ہیں کہ اوس کا جھوٹ ایسا ظاہر ہے کہ بیان کر نیکی حاجت نہیں ہے۔ اور ان حضرت کے صفات میں سے یہ صفت بھی بیان کی گئی ہے کہ وہ تفسیر کو ابی صالح سے اور ابوصالح کی روایت ابن عباس سے بیان کرتے ہیں حالانکہ ابوصالح نے ابن عباس کو دیکھا ہے نہ کلبی نے ایک حرف ابوصالح سے سنا۔ مگر جب ان کو تفسیر میں کچھ بیان کر نیکی حاجت ہوتی تو اپنے دل سے نکال لیتے ایسے کا ذکر کرنا بھی کتاب میں جائز نہیں ہے نہ کہ اوس سے سند لینا۔ اور تذکرۃ المحفاظ میں ذہبی نے ان کے فرزند ارجند ہشام بن کلبی کا جن

بیان لکھا ہے وہاں انکے پر بزرگوار یعنی محمد بن سائب کلبی کو رافضی لکھا ہے اور انکے
 فرزند کو اس قسم کے متر و کین میں سے کہ جسکو حفاظ حدیث میں داخل بھی نہیں کیا گیا
 کہ وہ کہتے ہیں هشام بن الکلبی الحافظ الحدیث و کین ایس بشفق قلہ ہذا الم ادخلہ
 بین حفاظ الحدیث و هو ابو المنذر هشام بن محمد بن السائب الکوفی الرافضی النسطائی
 اور یاقوت حموی نے جہم الادب میں بیان محمد بن جریر طبری کی کتابوں کا ذکر کیا ہے لکھا ہے
 ولم يتعرض ای الطبري لتفسير غير موثوقين فانه يدخل في كتابه شيئا عن كتاب محمد
 بن السائب الكلبی و لا مقاتل بن سیدان لا محمد بن عمر الواقدي لانهم عنده
 اظننا انهم لم يروا في غير معتبر تفسيره في تفسيره کی کتاب میں بیان نہیں کی اور اسی لیے
 اپنی کتاب میں کچھ بھی محمد بن سائب کلبی اور مقاتل بن سلیمان اور محمد بن عمرو اقری کی
 کتابوں سے نہیں لیا کیونکہ یہ لوگ اونکے نزدیک مشکو کین میں سے ہیں۔ اور محمد طاهر
 الجرائی نے تذکرۃ الموضوعات میں کلبی کی نسبت لکھا ہے قد قال احمد فی تفسیرہ
 الکلبی من اوله الى اخره کذب لا یحل النظر فیہ۔

یہ حالت ہے ابوسعید کلبی کی جو متفقین کے اقوال۔ سے ہمنے بیان کی ہے کہ بلحاظ
 عقائد کے عبدالمد بن سبا کے فرقے میں سے ہیں اور رجعت کے قائل اور جناب امیر کبائر میں
 پیچھے ہونے کے معتقد۔ اور بلحاظ صدق کے ایسے اعلیٰ درجے پر ہیں کہ جنکو نہ لکھا اور جس
 نہ کچھ سنا اور نہ برابر روایت کرتے ہیں۔ اور جس موقع پر جو چاہا اسے اپنے دل سے گروہ کر
 بیان کر دیتے ہیں۔ اور اعتبار کی کیفیت ہے کہ معتبر اور محقق تفسیر لکھنے والے مثل طبری
 کے اپنی کتاب میں انکی کسی روایت کا نقل کرنا بھی جائز نہیں سمجھتے اور یہی ہر مباح
 یا ناقص حدیث میں مذکور کے جسکو عطیہ نے کہ وہ بھی مدلس اور شیعی تھے اپنے مذہبی
 عقائد کی حمایت کے لیے اسے روایت کیا اور انکے دیگر نام اور کنیتیں چھوڑ کر حدیث
 ابوسعید لکھ کر لوگوں کو اس شبہ میں ڈالا کہ یہ ابوسعید خدری ہوں گے۔

اس بات کا ثبوت کہ ابوسعید جب سلسلہ ان حدیثوں کا ختم ہوتا ہے ابوسعید خدری نہیں ہیں صرف خیالی نہیں ہے بلکہ اس کا ثبوت متقدمین کی تحریروں اور راویوں سے بھی ملتا ہے۔ مثلاً کنز العمال میں جو روایت حاکم کی تانچ سے منقول ہے اور جسے عماد الاسلام وغیرہ میں بیان کیا ہے اور سید الحفاظ ابن مردویہ کی روایت جو طراف اور عماد الاسلام وغیرہ میں منقول ہے اور متنور سیوطی اور بزار اور ابویعلیٰ اور ابن حاتم کی روایتوں میں صرف ابوسعید سے لکھا ہے خدری کا لفظ اس کے آگے نہیں ہے یہ لفظ اسی وہم کے سبب ہے جس کا ہم نے اوپر ذکر کیا پیچھے بڑھا یا گیا۔

اگرچہ عطیہ اور کلبی کے حالات بیان کرنے کے بعد مہذبہ مذکور کی روایت کا غلط اور جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا اور ثابت بھی اس طور پر کہ اس میں کچھ شبہ نہیں رہا۔ اور اس بات کی ضرورت باقی نہ رہی کہ اور راویوں سے بحث کی جائے مگر ہم ہر روایت اور راویوں سے بھی بحث کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ یہ سارے سلسلے متروکین اور مجہولین اور کاذبین اور رافضیہ سے کم و بیش بھرے ہوئے ہیں۔ اور جسکو دیکھتے ہیں اس میں کچھ کچھ تشیع یا تہذیب یا مجہولیت کی بو پائی جاتی ہے۔

پہلی روایت جو طراف کی سید الحفاظ ابن مردویہ سے ہونے نقل کی اس کے آخری آدمی ابوسعید ہیں اور جس نے روایت کی ہے یعنی عطیہ اس کا حال تو معلوم ہو گیا۔ اب فضیل کا حال سینے جھٹون نے عطیہ سے روایت کی ہے۔ انکی نسبت اقرب میں لکھا ہے الفضیل بن مرزوق الکوفی رہی بالتشیع کہ فضیل بن مرزوق سبب تشیع کے چھوڑ دیے گئے۔ اور تہذیب التہذیب میں لکھا ہے الفضیل بن مرزوق الکوفی قال ابن معین شدید التشیع قال ابو حاتم صدوق ہم کثیرا کہ فضیل بن مرزوق کوفی کی نسبت ابن معین نے کہا ہے کہ تشیع کے شیعہ تھے۔ اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ سچے تھے مگر وہم بہت کرتے تھے۔ اور تہذیب میں انکی نسبت لکھا ہے یکتب حدیثا ولا یحتم بہ قال النسائی ضعیف کہ انکی

حدیث لکھ لیجائے مگر قابل محبت نہیں ہے اور سنا لی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہیں۔ اور میزان الاعتدال میں ہے قال ابو عبد اللہ الحاکم فضیل بن مرزوق لیس من شرط الصحیح عیب علی مسلم اخرجہ فی الصحیح وقال ابن حبان منکر الحدیث جدا کان من یخطی علی الثقات ویروی عن عطیة الموضوعات قلت عطیة اضعف منه قال ابن عدی عندی انما اذا وافق الثقات یحتج بہ مروی احمد بن ابی خثیمہ عن ابن معین ضعیف یعنی ابو عبد اللہ حاکم کہتے ہیں کہ فضیل بن مرزوق میں شرط صحت نہیں ہے۔ اور حاکم نے امام مسلم پر اس امر سے عیب لکایا ہے کہ او بخون نے او سکو ثقہ لوگوں میں بیان کیا ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ فضیل بہت ہی منکر الحدیث ہے اور ثقات پر خطا لکایا کرتے تھے۔ اور عطیہ سے موضوعات روایت کرتے ہیں۔ ذہبی کہتے ہیں عطیہ تو ان سے بھی زیادہ ضعیف ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ میرے نزدیک بہتر یہ ہے کہ فضیل جب ثقات کی موافقت کریں تو ان سے احتجاج کیا جائے۔ اور احمد بن ابی خثیمہ نے ابن معین سے انکا ضعیف ہونا روایت کیا ہے۔

اور فضیل بن مرزوق سے اس خبر کو علی بن عباس نے روایت کیا ہے۔ انکا حال سنئے۔ میزان الاعتدال میں ہے علی بن عباس لا یزنی الا سدا الکوفی عن العلماء بن المسیب ابن ابی سلیم غیر ہم مروی عباس عن ابن معین لیس بشیء وقال الجوزی والنسائی ولا ردی ضعیف قال ابن حبان فحش خطاؤہ فاستحق التردک۔ القاسم بن زکریا ثناء عبد بن یعقوب ثناء علی بن عباس عن فضیل بن مرزوق عن عطیة عن ابی سعید قال لما نزلت و ات ذا القریٰ حقہ دعا رسول اللہ فاطمة فاعطاها فذک قلت هذا باطل لو کان دفع ذلک لما جاءت فاطمة فطلب شیئا لہو فی حوزہا و ملکہا و فیہ غیر علی من الضعفاء کہ علی بن عباس ازرق اسدی کو فی علایق بن سب اور ابن ابی سلیم وغیرہا سے روایت کرتے ہیں۔ اور عباس نے ابن معین سے بیان کیا ہے

کہ یہ کچھ نہیں ہیں اور جو زبانی اور سالی اور زدی اور کو ضعیف کہتے ہیں۔ اور ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ ایسی خطائیں فاحش کرتے تھے جس سے چھوڑ دینے کے مستحق ہوئے۔ قاسم بن زکریا نے کہا کہ عباد بن یعقوب نے ہم سے بیان کیا اور اس نے علی بن عباس سے اور اس سے فضیل بن مزوق سے اور اس سے عطیہ سے اور اس سے ابوسعید نے کہ جب آیہ **وَأَذِّنْ لِلْقُرْآنِ فَحَقِّه** نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؓ کو بلا کر فدک دیدیا۔ ذہبی کہتے ہیں کہ یہ حدیث باطل ہے۔ اگر آپ فدک دیدیتے تو حضرت فاطمہؓ پھر کچھ طلب فرما تیں اس لیے کہ فدک آپ کے قبضے اور ملک میں ہوتا۔ اور اس حدیث میں سولے علی بن عباس کے اور بھی ضعیف راوی ہیں۔

اور علی بن عباس سے عباد بن یعقوب روایت کرتے ہیں ان حضرت کا حال معلوم کیجئے۔ **تقریب میں یہ لکھا ہے عباد بن یعقوب الرواجی بن تخفیف الواد وباجیم المکسورة والنون الخفيفة ابوسعید الکوفی صدوق رافضی حدیثہ فی البخاری مقرون بالغہ ابن حبان فقال لیستحق الترتک** یعنی عباد بن یعقوب رافضی تھے انکی ایک حدیث بخاری میں ہے جسکی نسبت ابن حبان نے نہایت مبالغہ کر کے کہا ہے کہ وہ چھوڑ دینے کے لائق ہے اور غنی مولفہ صاحب مجمع البحار میں ہے ابن یعقوب الرواجی صدوق رافضی حدیثہ فی البخاری مقرون فقیل علیہ ہو لیستحق الترتک اور تذہیب التمزید میں ہے عباد بن یعقوب الاسدی ابوسعید الرواجی احد رؤس الشیعة۔ قال بن عدی فی غلوہ فی احادیث منکرۃ فی فضائل اہل بیت وقال صالح بن محمد یثتم عثمان کہ عباد بن یعقوب شیعوں کے بڑے لوگوں میں سے ہیں۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ انہیں تشیع کا غلو تھا فضائل اہل بیت میں بہت سی حدیثیں منکر روایت کرتے ہیں۔ اور صالح بن محمد کہتے ہیں کہ یہ حضرت عثمان غنیؓ کو برا کہا کرتے تھے۔ اور میزان الاعتدال میں ہے عباد بن یعقوب الاسدی الرواجی الکوفی من غلاة الشیعة تورثس البدع لکنہ صادق فی احادیث

عن شریک والولید بن ابی ثور خلق وعنه البخاری حدیثاً فی الصحیح مقروناً بالآخر
وقال ابن خزمیة حدثنا الثقة فی رایتہ والمتهم فی دینہ عبد وروی عبد ان
ابن اھوازنی عن الثقة ان عباد بن یعقوب کان یشتہ السلف قال ابن عدی یروی احادیث
فی الفضائل انکرت علیہ وقال صالح جزرہ کان عباد بن یعقوب یشتہ عثمان وسمعتہ
بقول اللہ اعدل من ان یدخل طلحۃ والزبیر الجنة قاتلا علیا بعد ان بايعاه۔ وکان
داعیۃ الی الرض ومعد ذلک یروی المناکیر عن المشاہیر فاستحق للتراث وقال
الدقطنی عباد بن یعقوب شیعی صدق یعنی عباد بن یعقوب سادی رواجی کوئی غالبان شیعہ اور
بعیتوں کے رئیسوں میں سے ہیں لیکن حدیث میں صادق ہیں شریک اور ولید بن ابی ثور اور
بہت سی خلق سے روایت کرتے ہیں اور ان سے بخاری نے ایک حدیث جو دوسرے راوی سے
مقرون ہے روایت کی ہے۔ اور ابن خزمیہ کہتے ہیں کہ ایسا شخص جو روایت میں ثقہ اور دین میں
مستہم ہو کر ہم سے حدیث بیان کرتا ہے وہ عباد ہے۔ اور عبدان ابو ازمی نے ثقہ سے روایت
کی ہے کہ یہ سلف کو گالیان دیا کرتے تھے۔ اور ابن عدی کہتے ہیں کہ یہ فضائل میں احادیث منکر
روایت کرتے ہیں۔ اور صالح جزرہ کہتے ہیں کہ عباد عثمان غنیؓ کو گالیان دیتا تھا۔ اور میں نے
اوسکو یہ بھی کہتے سنا کہ امدہ تعالیٰ اس امر سے زیادہ عادل ہے کہ طلحہ اور زبیر کو جنت میں داخل کرے
کیونکہ انھوں نے حضرت علیؓ سے بیعت کر نیکی بعد قتال کیا۔ اور یہ رض کی طرف لوگوں کو بلایا کرتا
تھا۔ اور باوجود اسکے مشاہیر سے منکر احادیث روایت کرتا ہے اسلئے مستحق ترک ہوا۔ دقطنی
کہتے ہیں کہ عباد پکا شیعہ ہے۔

اس روایت کے سلسلے میں جن لوگوں کے نام اسما والرجال کی اون کتابوں میں
ہو گئے جو ہمارے پاس ہیں ان میں بائعہ ہم پاس گئے اور خدا کے فضل سے پانچون شیعہ نکلے۔
یعنی عباد بن یعقوب۔ علی بن عباس۔ فضیل۔ عطیہ۔ ابو سعید۔ اور ان سب کے بزرگ جو ابانی
اس روایت کے ہیں وہ ابو سعید کلبی ہیں جن کا درجہ تثنیہ سے بھی بالا ہے جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے

کہ وہ حضرت علیؑ کی موت کے بھی قائل نہیں بلکہ ان کی رجعت کے معتقد ہیں۔

دوسری روایت جو بخاری الاوار میں بخلاف اسانید اور تفسیر مجمع البیان طبرسی میں تفصیل اسناد سید ابو حمید مہدی ابن نزار حسینی سے شروع اور ابو سعید خدری پر منتہی ہوتی ہے اس کے اخیر تین راوی تفصیل بن مزروق اور عطیہ کو فی اور ابو سعید کلبی ہیں جنکو غلطی سے یاد ہو کر سے ابو سعید خدری سمجھا ہے۔ باقی اس سلسلے میں ایک بھی بن علیؑ ہیں ان کی نسبت اقرب میں ہے یحییٰ بن یعلیٰ الاسلمیٰ کو فی شیعہ ضعیف من التاسعة ویزید سبب التذیب میں ہے یحییٰ بن یعلیٰ الاسلمیٰ ابو زکریا الکوفی القطوانی عن یونس بن خباب و الاشمس عنہ جندل ابن ابی وقیتبہ قال ابن معین لیس شیئ وقال ابو حاتم ضعیف لا یصح کہ یحییٰ بن یعلیٰ شیعہ ضعیف ہیں اور ابن معین کہتے ہیں کہ کچھ نہیں ہیں اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ ضعیف ہیں۔ باقی راویوں کی حقیقت نہ موجود نہ کتب میں ملتی اور نہ ان کے تحقیق کی ضرورت ہے اس لیے کہ بالفرض اگر وہ صدوق اور سنی ثقہ بھی ہوں تاہم سلسلہ روایت ان میں پر ختم ہوتا ہے جو شیعہ اور نہ اس میں اور اخیر کے راوی جو بانی حدیث ہیں اور جنکو ابو سعید خدری غلطی سے یاد ہو کر سے لکھا ہے وہ کاذب اور واضح حدیث اور شیعہ غالی ہیں جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا۔ سوا اسکے یہ روایت جو بخاری الاوار میں لکھی ہے اس میں کسی کتاب کا حوالہ نہیں کہ جس کی طرف رجوع کیا گیا کیا تعجب ہے بلکہ گمان غالب ہے کہ یہ روایت شیعوں ہی کی ہو اور ملا باقر مجلسی یا صاحب مجمع البیان نے اپنے ہانگی کتابوں سے نقل کیا ہو۔

تیسری روایت جسکو بخاری الاوار میں سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کیا ہے اور انہوں نے تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے اس روایت کو لیا ہے۔ اس کی نسبت اول تو یہ دیکھنا ہے کہ محمد بن عباس بن علی بن مروان کون بزرگ میں۔ مفتی مقال فی اسماء الرجال کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ یہ علماء اور مفسرین شیعہ میں سے ہیں جیسا کہ ان کے ترجمہ کتاب مذکور میں لکھا ہے محمد بن عباس بن علی بن مروان بن الماہیار ابو عبد اللہ البرزازی المعروف

کتاب
اسماء
الرجال
میں
شیعوں کا
بیان
ملا باقر
مجلسی
اور صاحب
مجمع
البیان
نے اپنے
کتابوں
میں
اس کی
نسبت

باب الحجۃ کم ثقة ثقة فی اصحابنا عین سدید کثیر الحدیث لہ کتاب المقنع والفقه
کتاب الدواجن کتاب منازل من القرآن فی اہل البیت وقال جماعة من اصحابنا
انہ کتاب لم یصنف فی معناه مثله وقیل انہ الف وقر جش صہ الا ذکر الکتابین الاولین
وفی ست اجزائہ بکتابہ وقرایات جماعة من اصحابنا عن ابی محمد ہارون بن موسی التلعکبری
عنہ اقول فی مشکا ابن عباس بن علی بن مروان الثقفی التلعکبری کہ محمد بن عباس ثقفی
اور ہماے صحاب میں سے ہیں نہایت کثرت حدیثین روایت کرتے ہیں اور بہت کتابیں
انکی تصنیفات میں ہیں انہیں سے ایک تفسیر میں اون آیات قرآنی کے بے جواب میت کی
شان میں نازل ہوئیں اور جسکی نسبت ہماے بہت عالمون نے کہا ہے کہ اس قسم کی کتاب
اس باب میں کبھی تصنیف نہیں ہوئی اور اسکے ہزار ورق ہیں۔ اسلئے اس تفسیر میں
لکھا ہوا تو صرف شیعون کو مقبول ہوگا نہ کہ سنیون کو۔ اور ان حضرت نے اپنی تفسیر میں یہ لکھا
نہیں کہ اس روایت کو سنیون کی کتاب سے لیا ہے یا شیعون کی مگر یہ بھی وہی روایت ہے جسکو
ہم اوپر بیان کر چکے اسلئے کہ اس میں دو طریقوں سے اس روایت کو بیان کیا ہے ایک تو محمد بن
محمد اور یثیم بن خلف اور عبداللہ بن سلیمان اور محمد بن قاسم سے کہ یہ چاروں کہتے ہیں حدثنا
عباد بن یعقوب یعنی یہ حدیث اونکو عباد بن یعقوب سے پہونچی اور عباد بن یعقوب کو علی بن
عباس سے (جسکو غلطی سے عباس لکھا ہے) اور دوسرا سلسلہ یہ ہے کہ جعفر بن محمد حسینی
روایت کرتے ہیں علی بن منذر طریق سے اور وہ روایت کرتے ہیں علی بن عباس سے
پس یہ دونو سلسلے علی بن عباس پر ختم ہوتے ہیں اور علی بن عباس کا سلسلہ ختم ہوا ہے بفضل
اور اذکا عطیہ پراور اذکا ابو سعید پر۔ اور ان تینوں کا حال بخوبی معلوم ہو چکا ہے۔ اسلئے
ایک سلسلہ جو علی بن منذر طریق سے چلا ہے اسکی کیفیت یہ ہے کہ علی بن منذر اگرچہ صدوق
تھے مگر شیعہ جیسا کہ تقریب میں لکھا ہے علی بن منذر الطریق بفتح المہملۃ وکسر الراء بعدھا
تحتانیۃ ساکنۃ ثم قاف الکو فی صدوق یتشیع اور میزان الاعتدال میں ذہبی اونکی

نسبت کہتے ہیں قال النسائی شیعہ محض ثقہ اور جبکہ علی بن منذر شیعہ تھے تو اون کی ایسی روایت پر جو ان کے عقائد کی تائید کرنے والی ہو جو کچھ اعتبار ہو سکتا ہے وہ ظاہر ہے اور علی بن منذر طریق سے اس روایت کو جعفر بن محمد حسینی نے روایت کیا ہے۔ اور یہ نہ صرف معمولی شیعہ ہیں بلکہ نہایت صدوق اور ثقہ من مشائخ الاجازہ شیعوں کے ہیں جیسا کہ منتہی المقال میں جو اسرار الرجال میں نہایت معتبر کتاب شیعوں کی ہے ان کی نسبت لکھا ہے جعفر بن محمد بن ابراہیم الحسینی الموسویٰ المصریٰ یروی عنہ التلعکبریٰ وکان سماعہ عند سناہ الأربعین وثلاث مائة بمصر وله منه اجازة وزلذ فی بعض النسخ ابو القاسم فی الاول فالظہ انہ لیکنی بہ وکنایہ بہ الشیخ ایضاً فی محمد بن ابی عمیر و عبد عنہ بالشرف الصالح و فی عبد اللہ بن احمد بن نھیک ایضاً کونہ من مشائخ الاجازة وذلک اما رة الوثاقاة و عبد اسیر بن احمد بن نیک ذکر میں لکھا ہے الشیخ الصدوق ثقہ اور انھیں کے ذکر کرے میں لکھا ہے صاحبنا القاضی ابو الحسین محمد بن عثمان بن الحسن قال اشتملت اجازة ابی القاسم جعفر بن محمد بن ابراہیم الموسویٰ انتھی

دوسرے سلسلے میں ایک اوی محمد بن قاسم بن زکریا ہیں ان کی نسبت تقریب میں لکھا ہے محمد بن القاسم الاسد الکوفی شافعی الاصل لقبہ کا وکذبوہ یعنی یہ حضرت جعفر ثورنمین داخل ہیں۔ اور رجعت پر ایمان لانے والے تھے اس سے بروہر ان کے تشیع کی اور کیا دلیل ہوگی کہ اقال فی میزان الاعتدال محمد بن القاسم بن زکریا الجازی الکوفی عن علی بن منذر الطریقی و جماعۃ تکلم فیہ و قیل کان یؤمن بالرجعة و قد حدث بکتاب النہی عن حسین بن نصر بن مزاحم و انہ لیکن لہ فی سماع و مات سنة ثمان و عشرين و ثلاث مائة اور ایک اوی اس میں محمد بن محمد بن سلیمان بن یہ وضع حدیث میں متہم ہیں۔ اور میزان الاعتدال میں ان کی نسبت لکھا ہے محمد بن محمد بن محمد بن سلیمان عن الطبرانی بخبر موضوع انھم ب ۱۲ و ایک اوی عبد اسد بن سلیمان بن اشعث میں ان کی نسبت میزان الاعتدال

میں لکھا ہے کہ یہ اول میں منسوب بنا سمیت تھے اس لیے یہ بغداد سے نکال دیے گئے مگر پھر علی بن عیسیٰ کے زمانے میں آپس گئے اور اس داغ کے مٹانے کے لیے اپنے خیال سے بنانا کر فضائل کی حد میں بیان کیں اور انہیں کے ایک شیخ بن گئے الفاظ میزان کے یہ ہیں عبد اللہ بن سلیمان بن اشعث السجستانی ابوبکر الحافظ الثقة صاحب التصانیف وثقال الدار قطنی فقال ثقة لہ انہ کثیر الخطیۃ فی الکلام علی الحدیث مذکورہ ابن عدی وقال لولما سألنا عنہ ولا لما ذکرته الی قوله سمعت ابا داؤد یقول ابی عبد اللہ کذاب قال ابن سعد کفانا ما قال ابوہ فیہ ثم قال ابن عدی سمعت موسی بن القاسم یقول حدثنی ابوبکر سمعت ابراہیم کلبی یقول ابوبکر بن ابی داؤد کذاب قال ابن عدی کان فی الابتداء نسب الی شی من النصب فقال ابن الفراء من بعد اذ فرغہ عن ابن عیسیٰ فحاش والظہر فضائل من تجیل فصا شیخا منہم یہ حال تو ہے اون دو طریقوں کا جو سید ابن طاووس نے تفسیر محمد بن عباس سے نقل کی ہے اور لکھا ہے کہ میں طریقوں سے یہ حدیث منقول ہے غالباً یہی کیفیت باقی سلسلوں کی بھی ہوگی بشرطیکہ کوئی اور سلسلے نام کے لیے بھی بیان کیے گئے ہوں بہکو تو ملتا باقر مجلسی کی عادت سے یقین نہیں آتا کہ اور کوئی سلسلہ بیان بھی کیا گیا ہو گا کیونکہ اگر بیان کیا گیا ہوتا تو وہ اپنی کتاب بحار الانوار میں جو ایک دریا ناپید الکناس ہے لکھنے سے دریغ نہ فرماتے بلکہ ضرور لکھتے تاکہ دیکھنے والوں کو روایت کی غلطی معلوم ہو۔

چوتھی روایت جو ملتا باقر مجلسی نے بحار الانوار میں لکھی ہے اس کے اول محمد بن عباس میں دوسرے علی بن عباس نقاشی تیسرے ابوالکریم چوتھے معاویہ بن ہشام پانچویں فضیل بن مرزوق چھٹے عطیہ ساتویں ابوسعید خدری ہیں۔

یہ سلسلہ بھی فضیل بن مرزوق اور عطیہ اور ابوسعید پر منتهی ہوتا ہے اس لیے ہم اس روایت کو بھی اگرچہ اسکے درمیانی راوی دوسرے ہیں دوسری روایت نہیں خیال کرتے اور کیونکر خیال کریں جبکہ آخری راوی تو وہی فضیل اور عطیہ اور ابوسعید ہیں۔ انہیں سے ایک

درمیان راوی ابو کریم بن وہ بھی مجاہدیل سے ہیں جیسا کہ ترمذی بہ التہذیب میں لکھا ہے
ابو کریم الاسدی قال ابو حاتم معجول۔

قسم اول جس میں چار روایتیں تھیں ان کا حال ہم بیان کر چکے اور یہ بات ہنرمند صاف نشا
دکھا دی کہ یہ ایک ہی روایت ہے جس کے آخری راوی شیعی ہیں۔ دوسرے قسم کی روایتوں
کا بھی یہی حال ہے۔

کنز العمال سے جو روایت عماد الاسلام میں نقل کی ہے وہ صرف یہ ہے عن ابی سعید
نہ لفظ خدری کا ابو سعید کے آگے ہے اور نہ سلسلہ اسناد کا او سمین مذکور ہے۔ اور صاحب کنز العمال
نے اسکو حاکم کی تاریخ سے لیا ہے اور حاکم نے اسکی نسبت لکھا ہے کہ اس روایت کو صرف
ابراہیم بن محمد بن میمون نے علی بن عابس سے بیان کیا ہے۔ یہ روایت بھی مثل دوسری
روایتوں کے تعجب خیز اور نفرت انگیز ہے۔ اسلئے کہ اول تو حاکم خود مائل بہ تشیع تھے بلکہ اس سے
بھی کسی قدرڑھے ہوئے اور انکی کتابوں میں موضوع حدیثین منقول ہیں اور الفاظ رافضی خبیث بھی
انکی نسبت استعمال کیے گئے ہیں جیسا کہ تذکرۃ الحفاظ ذمہ میں لکھا ہے قال الخطیب ابوبکر
ابو عبد اللہ الحاکم کان ثقہ یبیل الی التشیع فحدثنی ابراہیم بن محمد المردی وکان صالحاً عالماً
قال جمع الکملہ احادیث وزعم انها صحاح علی شرط البخاری وسلم منہا حدیث الطیر وکنت
مولاً فعلی مولاً فانکرہا علیہ اصحاب الحدیث ولم یلتفتوا الی قوله ولا ریب ان فی
المستدرک احادیث کثیرة لیست علی شرط الصححة بل فیہا حدیث موضوعۃ شان
المستدرک باخر اجماعاً فیہ قال ابن طاہر سالت اباسمعیل الانصاری عن الحاکم
فقال ثقۃ فی الحدیث رافضی خبیث ثم قال ابن طاہر کان شدیداً للعصۃ للشیعۃ
فی الباطن اور انھوں نے جواباً ابراہیم بن محمد بن میمون سے روایت کی ہے وہ خود انکی
تشیع کو ثابت کرتی ہے اسلئے کہ انکی نسبت منتهی المقال فی اسماء الرجال میں جو کہ شیعوں کی معتمد
کتاب سے ہے لکھا ہے کہ ابراہیم بن محمد بن میمون کو میزان الاعتدال میں اجلہ شیعہ سے

لکھا ہے کہ قال مص کتاب میزان الاعتدال انه من اجراء الشيعة روى عن علي بن عباس انتهى ولعله ابن ميمون الا في اور پھر دوسرے مقام پر لکھتے ہیں ابراہیم بن ميمون الكوفي صادق ويا في ترجمة عبد الله بن مسكان ان ابراہیم هذا اجل جواب مسائل عبد الله عن ابي عبد الله فيظن ان الامام كان يعتمد عليه فهو معتد عليه وفاقا للجمع اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ معمولی شیعہ تھے بلکہ امام جعفر صادق کے معتمد علیہ تھے۔ ان حضرت کی روایت کی ہے علی بن عباس سے جو حقیقت میں علی بن عباس ہیں اور علی بن عباس کا حال ہم اوپر لکھ چکے کہ انہ کان من الضعفاء والمتوكلين۔ اور ان حضرت کا سلسلہ ابوسعید تک پہنچتا ہے اور خیریت سے اسمین خدری کا لفظ بھی نہیں ہے جس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ یہ ابوسعید ابوسعید خدری نہیں ہیں بلکہ وہی ابوسعید کلبی ہیں۔

دوسری وہ روایت ہے جو عماد الاسلام میں تفسیر و سنن شورسوطی سے اور طعن الراح میں تفسیر مذکور اور نیز بنی اور ابو یعلیٰ اور ابن حاتم اور ابن مردویہ سے بلا حوالہ سند نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابوسعید خدری سے یہ روایت منقول ہے۔ اس روایت کا سلسلہ اگرچہ منقول نہیں ہے مگر معلوم ہوتا ہے کہ وہی روایت ہے جو سید الخفا ظاہر ابن مردویہ سے اوپر نقل ہو چکی۔ اور مولوی حیدر علی صاحب مرحوم نے اپنی ایک تالیف میں اسکی اسناد بیان کی ہیں اور وہ یہ ہیں حدیثنا عبد بن یعقوب حدیثنا ابو یحییٰ التیمی حدیثنا فضیل ابن مرزوق عن عیسیٰ بن سبیہ اسمین بھی ابی سعید کے آگے لفظ خدری نہیں ہے اور جس سے تصدیق اس بات کی ہوتی ہے جو اوپر ہم لکھ چکے کہ یہ ابوسعید کلبی ہیں۔ اور عطیہ انھیں سے روایت کرتے ہیں اور سوا ابویحییٰ تیمی سب اسی اسکے شیعہ ہیں جنکی تفصیلی کیفیت اوپر بیان ہو چکی۔ اور ابویحییٰ تیمی کی نسبت تہذیب میں لکھا ہے ضعف ابو حاتم کہ یہ بھی ضعف میں سے ہیں غرض کہ یہ روایت بھی کوئی جدید روایت نہیں ہے بلکہ وہی ابوسعید کلبی کی روایت ہے۔

تیسری روایت وہ ہے جو بحار الانوار وغیرہ میں لکھی ہے کہ عبد الرحمن بن صالح کہتے ہیں

کہ مامون کے پوچھنے پر مہند فک کے متعلق عبید اللہ بن موسیٰ نے وہ حدیث لکھ لی جسکو فضیل بن مزروق نے عطیہ سے روایت کیا ہے۔ یہ روایت از ستر یا شیعوں کی روایت ہے۔ ابتدا بھی اسکی شیعہ سے اور انتہا بھی اوسکی شیعہ پر ہوتی ہے۔ اسلئے کہ روایت عبدالرحمن ابن صالح سے بیان کی گئی ہے اُنکی نسبت میزان الاعتدال ذہبی میں لکھا ہے عبد الرحمن بن صالح الازدی ابو محمد الکوفی کان شیعیا وقال بود اوڈ الف کتابا فی مثالب الصحابة رجل سوء وقال ابن عدی حرق بالتشیع مات سنة خمس وثلاثین مائتین اور تقریب میں اُنکی نسبت لکھا ہے عبد الرحمن بن صالح الازدی الکوفی نزیل بغداد صدوق یتشیع وقال بود اوڈ وضع مثالب الصحابة کہ یہ حضرت شیعہ تھے اور نہ صرف معمولی شیعہ بل شیعیہ میں غرق تھے یہاں تک کہ صحابہ کے معائب اور مطاعن میں حضرت کے ایک کتاب بھی تصنیف کی۔ پھر اسنے کیا تعجب ہے کہ وہ ایسی روایت نقل کریں۔ اور بالفرض اگر یہ سنی بھی ہوتے تو چونکہ جس قصے کو یہ بیان کرتے ہیں بشرط صحت اوس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مامون کو جو جواب عبید اللہ بن موسیٰ نے لکھا اوسمیں وہی روایت بیان کی جو فضیل بن مزروق اور عطیہ سے منقول ہے۔ اور ان حضرات کا حال ہم اوپر بتفصیل بیان کر چکے۔ اسلئے وہ روایت قابل سند نہیں ہے۔

چوتھی وہ روایت ہے جو طائف اور احقاق الحق میں واقعہ اور بشر بن الولید اور بشر بن عیث سے بخلاف سلسلہ اسناد منقول ہے۔ غالباً یہ بھی وہی روایت ابو سعید اور عطیہ اور فضیل کی ہوگی۔ اور چونکہ اسی واقعہ اور بشر بن عیث سے طائف اور احقاق الحق میں بیان کیا ہے اسلئے اسکی طرف توجہ کریں بھی ضرورت نہیں ہے اسلئے کہ واقعہ اسی اور بزرگوار مصنفوں میں ہیں کہ اُنکی کتابیں نہ صرف ضعیف روایتوں بلکہ موضوع اور غلط اور جھوٹی خبروں سے بھری ہوئی ہیں اور اُنکی غیر معتبر ہونے پر اکثر محققین اور علما کا اتفاق ہے۔ اور بشر بن عیث کی شان واقعہ سے بھی بڑھی ہوئی ہے یہاں تک کہ انکو محققین نے زمریق تک کا خطاب دیا ہے۔

اول واقعہ کا حال سنئے اُنکی نسبت تقریب میں لکھا ہے عمرو بن قاضی المالک القاضی

نزہل البغداد متروک مع سعة علم کہ وہ باوجود بہت بڑے عالم ہو چکے متروک ہیں۔ اور تذکرہ پختہ
 میں ذہبی انکی نسبت لکھتے ہیں محمد بن عمر الواقدی کلاسلی الحافظ البحرلم اسبق ترجمتہ
 هنا لانما قہم علی ترک حدیثہ وھو من اوعیۃ العلم لکنہ لا یتفنن الحدیث وھو راہب فی
 المغازی والسیرویروی عن کل ضرب یعنی واسطی بنے حافظ ہیں۔ میں
 انکے ترجمے کو بیان اسلئے نہیں لکھتا کہ محدثین نے انکے متروک الحدیث ہونے پر اتفاق کیا ہے۔
 اگرچہ زبردست عالم ہیں لیکن حدیث میں احتیاط نہیں کرتے۔ مغازی اور سیر خوب جانتے ہیں
 مگر ہر طرح کی جھوٹی سچی روایت کرتے ہیں۔ اور تہذیب التہذیب میں بھی یہی انکی صفت لکھی
 ہے اور پھر لکھا ہے قال البخاری متروک اور تہذیب میں ہے وقال احمد ھو کذاب قال
 ابن معین ھو ضعیف اور میزان الاعتدال میں انکی نسبت لکھا ہے محمد بن عمر بن وقای
 کلاسلی صاحب التصانیف واحد اوعیۃ العلم علی ضعفہ وحسیان ابن ماجہ قل الجبر ان
 یسمیہ قال احمد بن حنبل ھو کذاب یقلب الاحادیث یلقی حدیث ابن اخی الزھری
 علی معمر ونحو ذاقال ابن معین لیس بثقة وقال مرة ینکب حدیثہ وقال البخاری وابوہام
 متروک وقال ابو حاتم ایضا والنسائی یضع الحدیث وقال ابن عدی احادیثہ غیر
 محفظة والبلال منہ وقال ابو غالب بن بنت معاویۃ بن عمرو سمعت ابن المدنی
 یقول الواقدی یضع الحدیث وقال ابو داؤد بلغنی ان علی بن المدینی قال کان
 الواقدی یروی ثلاثین الف حدیث غریب وقال المغیرۃ بن محمد المصلی سمعت
 ابن المدنی یقول الھیثم ابن عدی اوثق عندی من الواقدی لا رضاه فی الحدیث
 ولا فی الانساب ولا فی شئ قلت وقد سبق جملة من اخبار الواقدی وجوہ وغیر ذلک
 فی تاریخ الکبیر ومات وھو علی القضاء سنۃ سبع ومانتین فی ذی الحجۃ واستقر الاجماع
 علی وھن الواقدی سان رواہ عن سے معلوم ہوتا ہے کہ گو وہ بہت بڑے عالم تھے او
 بڑے صاحب تصنیف مگر بالکل نامعتبر بیان تک کہ انکی دھن اور متروک الحدیث ہونے پر

متفق ہیں اور اس سے زیادہ اور کیا عیب ہو سکتا ہے کہ حدیث بنایا کرتے تھے اور میں ہزار حدیث غریب اونے منقول ہیں انکی روایت کا اندازہ اس سے بخوبی ہو سکتا ہے کہ معتبر مفسرین انکی روایت کے نقل کرنے سے بھی پرہیز کرتے تھے جیسا کہ تفسیر طبری کی نسبت ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ اسکی مفسر نے کلبی اور واقدی سے کچھ بھی اپنی تفسیر میں نہیں لیا اسلیے کہ یہ لوگ ضعیف اور غیر معتبر تھے۔ اور اس سے بڑھکر یہ ہے کہ واقدی کی نسبت بعضوں نے بیان کیا ہے کہ اسکی نام سے جو کتابیں مشہور ہیں وہ دراصل ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ابواسحاق مدنی کی ہیں جو کہ روایات اور مصنفین شیعہ سے ہیں انکی کتابوں کو واقدی نے نقل کیا اور اپنے نام سے اسے مشہور کیا اسلیے اسکی کتاب میں حقیقت شیعہ کی کتابیں سمجھنا چاہیں جیسا کہ منتہی المقال فی اسرار الرجال میں جو معتبر کتابوں میں سے شیعہ کی ہے ابراہیم بن محمد کے ترجمے کے ذیل میں لکھا ہے کہما یقول ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ابواسحاق مولیٰ اسلم مدنی روى عن ابی جعفر و ابی عبد اللہ و کان خصیصا و العامة لهذا العلة تضعفه و حکي بعض اصحابنا عن بعض الصحابة انهم لا یکتب الواقدی سائرہا انما ھو کتب ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ نقلھا الواقدی و ادعاھا و فی ہذا الشیخ ابی عبد اللہ بن محمد بن یحییٰ ابواسحاق مولیٰ اسلم مدنی روى عن ابی جعفر و ابی عبد اللہ و کان خاصا بحدیثنا و العامة تضعفه لذلك ذکر یعقوب بن سفیان فی تاریخہ و اسنیب تضعیفہ عن بعض الناس ان سمعہ ینال مرارا ولین ذکر بعض ثقات العامة ان کتب الواقدی سائرہا انما ھو کتب ابراہیم بن محمد بن یحییٰ نقلھا الواقدی و ادعاھا و ذکر بعض اصحابنا ان لہ کتابا مبوبا فی الحلال الحرام عن ابی عبد اللہ الحسین بن محمد کہ لہ ذی الی قولہ ما مر من العامة تضعفہ لہ ویشہد لہ من صاحب میزان الاعتدال و ھو کذاب رافضی۔ (دیکھو صفحہ ۲ منتہی المقال مطبوعہ ایران) ایسے وضاع کی روایت ثبوت میں پیش کرنا اور اس سے ایسے معرکہ الاراء بحثوں میں استدلال کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کوئی صحیح روایت اس باب میں حضرت امامیہ کو نہیں ملی اور ملے کیونکر جبکہ اس کا وجود ہی نہ تھا اور نہ ہے۔ اور جبکہ واقدی کی

کتابوں کی نسبت یہ مانا جائے کہ اس نے ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ کی کتابوں کو نقل کر کے اپنے نام سے مشہور کیا تو پھر کیا شبہ باقی رہتا ہے کہ یہ کتابیں اہل میں شیعوں کی ہیں۔

بشر بن غیاث کا بھی حال سن لیجیے۔ میزان الاعتدال میں ان کی نسبت لکھا ہے بشر بن غیاث المرسی مبتدع ضال لاینبغیان یروی عنہ قال بوالنضر ہاشم بن القاسم کان والد بشر المرسی یہودی اقصا یا سبا غانی سویتۃ نصر بن مالک و قال المومنی سمعت ابا عبد اللہ ذکر لبشر فقال کان ابوہ یہودی و کان لبشر یسنن غیث فی مجلس ابی یوسف فقال لا ابو یوسف لا ننہی و تنفسد خشبۃ یعنی تصلب و قال قتیبۃ بن سعید لبشر المرسی کافر و قال الخطیب حکم عنہ اقوال شنیعۃ اساء اہل العلم قولہ فیہ و کفر اکثرہم لاجلہا قال ابو زرۃ الرازی لبشر المرسی ذندیق۔ کہ بشر بن غیاث مرسی بدعتی مگر وہ ہے اس لائق نہیں کہ اس سے روایت کی جائے۔ ابو نصر ہاشم بن قاسم کہتے ہیں کہ اس کا باپ یہودی قصاب زنگریز نصر بن مالک کے بازار میں تھا اور مومنی کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ سے سنا ہے کہ وہ یہ کہتے تھے کہ بشر قاضی ابو یوسف کی مجلس میں استغاثہ کر رہا تھا کہ قاضی صاحب نے کہا کہ تو باز نہ آئے گا کیا سوئی کو خراب کیا چاہتا ہے یعنی سوئی دیدین گے اگر تو باز نہ آئے گا۔ اور قتیبہ بن سعید کا قول ہے کہ یہ کافر تھا اور خطیب کہتے ہیں کہ اس سے بڑے اقوال منقول ہیں جن کی وجہ سے علمائے اسکو کافر کہا ہے۔ اور ابو زرۃ رازی کہتے ہیں کہ یہ زندقہ تھا۔

پانچویں روایت معارج النبوت کی ہے جو عماد الاسلام میں نقل کی گئی ہے۔ اس روایت سے استدلال کرنے پر محکو تعجب ہے کہ جناب مجتہد امام مولنا سید ولد اعلیٰ صاحب محقق و متبحر عالم اسے سند میں پیش کرتے ہیں۔ معارج النبوت کا حال فرسی پڑھنے والے طالب علم تک جانتے ہیں کہ مولود کے رسالوں سے بڑھکر کوئی قدر اور قیمت اس کی علمائے نزدیک نہیں ہے۔ وہ ایک شاعرانہ اور منشیانہ تحریر کے لیے عمدہ نمونہ ہے لیکن بلحاظ صحیح کچھ بھی اس کی وقعت

نہیں ہے۔ یہ اوس قسم کے مؤرخین میں سے ہیں کہ اپنے تنور گرم کرنے کے لیے جو خشک وتر
ایندھن اونکو ملا اسے کام میں لائے اور سامعین کے متعجب اور سرور اور محفوظ کرنے کے لیے
اوسے عمدہ الفاظ میں بیان کیا۔ مگر اوسکو آجتک کسی نے اس قابل نہیں سمجھا ہے کہ اوس
کوئی سند پیش کیجائے نہ سولے رسالوں مولود کے کسی بحث میں آجتک اوس سے کوئی سند
پیش کی گئی لہذا اوس میں مرقوم ہونے پر اس روایت یا اور کسی روایت استدلال کرنا شانِ علما
سے نہایت ہی بعید ہے اور بالفرض اگر وہ اور اوسکا مصنف معتبر و معتمد ہوتے تو اس روایت
استدلال کرنا اور بھی بعید تھا کیونکہ خود اوسمیں اس روایت کے غیض صحیح و ناقابل اعتبار ہونکی طرف
بوجہ اشارہ موجود ہے وجہ اول صاحب معارج نے باوصف التزام لکھنے واقعات کے
اس روایت ہبہ کو واقعہ نہیں قرار دیا ہے بلکہ اس روایت کے قبل کی روایت کو جواس روایت
کے منافی ہے واقعہ قرار دیا ہے وجہ دوم صاحب معارج نے اس روایت کو وضعاً و موخر
اور اسکے منافی روایت کو وضعاً مقدم کیا ہے وجہ سوم اس روایت کو بغیر حوالہ نقل کیا ہے
اور اسکے منافی روایت کو بحوالہ مقصد قصی لکھا ہے وجہ چہارم اس روایت کو بغیر عنوانِ مقدم
و بدون حوالہ بلفظ بعضے گویند نقل کیا ہے جو منقول عن الجہول یا منقول عن المجرع ہونے پر
دال ہے اور اسکی منافی روایت کو بعنوان واقعہ و بحوالہ لکھا ہے جو صحیح و قابل اعتبار ہونے پر
دال ہے پس بخوبی واضح ہو گیا کہ صاحب معارج نے اس روایت ہبہ کے غیض صحیح و ناقابل اعتبار
ہونکی طرف بوجہ اشارہ کر دیا ہے لہذا معارج مع اپنے مصنف کے معتبر و معتمد ہونکی تقدیر پر بھی
اوسمیں موجود ہونے پر اس روایت جو استدلال کیا گیا ہے وہ اس قابل نہیں ہے کہ ہم اسکی
نسبت کچھ بھی لکھیں پیر اسکے کہ اوسکو علما کی شان سے بعید سمجھیں۔

ہم نے تمام روایتوں کی حقیقت بیان کر دی اور ب راویوں کا حال لکھ دیا اور شافی کے
تصنیف ہونے کے زمانے سے اب تک جسکو نو سو برس ہوئے جتنی روایتیں ہبہ کی تائید میں
پیش کی گئی تھیں اون سب کو دکھا دیا اور یہ مثل کہ ہر گاہ دم برداشتہ و برآمدان وایتون پر ثابت کوی

اسلئے کہ ان تمام روایتوں کا سلسلہ ابوسعید کلبی تک پہنچتا ہے اور اسکی روایت سبب ان عیسویوں کے جو اوسمین تھے ہرگز قابلِ محاط نہیں اور باوجود اسکے کہ یہ ایک ہی ماخذ سے لی گئی ہے ہکوتعجب ہوتا ہے کہ کیونکر سید مرتضیٰ علم الہدیٰ اور جناب مولانا دلدرا علی صاحب محقق اور کا ملین نے اس کہنے کی جرأت کی کہ قدروی من طرق مختلفہ غیر طریق ابی سعید الذی ذکرہ صاحب الکتاب انہما نزل قولہ تعالیٰ وات ذالقرآن حقہم عا لنبی فاطمة فاعطاھا فداک واذا کان ذلک مرویا فلا معنی لہ بغیر حجة کیا یہ بات تعجب انگیز نہیں ہے کہ سید مرتضیٰ ایک طریقہ سے بھی اس روایت کجیان نفرمائیں اور صرف اوس روایت کو جواباً عن جد شیعوین مشہور تھی اور جس کا ذکر فاضل عبدجبار نے اپنی کتاب مغنی میں کیا تھا کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں کافی سمجھا کر اپنی طرف سے صرف یہ لکھ دین کہ اور مختلف طریقوں سے بھی یہ روایت منقول ہے۔ اور پھر کیا اوس سے کم یہ بات تعجب کر نیوالی ہے کہ علم الہدیٰ کے زمانے سے لیکر اب تک باوجودیکہ ہزاروں عالم اس مدت میں گذرے اور سیکڑوں کتابیں اس بحث میں لکھی گئیں اور نئے نئے دعویٰ کیے گئے اور نہایت فصیح و بلیغ اور درانداز تقریریں وغیرہ دعویٰ بیان کیا گیا اور علماء شیعہ نے سینوں کی ساری کتابیں چھان ڈالیں نہ متن چھوڑا نہ حاشیہ نہ حدیث کی کتاب باقی رکھی نہ تاریخ کی مگر ایک صحیح روایت بھی اس دعویٰ کے ثبوت میں اہل سنت کی کتابوں سے پیش نہ کر سکے اور یہ تنہا اپنے ساتھ قبر میں لیگئے۔ اگر یہ نامور علماء اور یہ مشہور متکلمین جنکے علم و فضل کا غلغلہ آسمان تک پہنچا اور جنہوں نے اپنے گروہ میں سینوں پر فتح و ظفر حاصل کر نیکی خوب شہرت پائی بجائے فصیح و بلیغ تقریریں کرنے اور زور قلم دکھانیئے ایک صحیح روایت پیش کر دیتے تو غلط بنیاد پر ایک مبسوط کتاب لکھنے سے اور ہزار قوت بیانیہ ظاہر کرنے سے زیادہ بہتر اور زیادہ مناسب اور زیادہ موزون ہوتا۔ مگر ایسا کرنے سے خود انہوں نے دنیا پر ثابت کر دیا کہ کوئی روایت ایسی موجود ہی نہیں ہے جسے وہ اہل سنت کے مقابلے میں صحیح اور قابلِ اعتبار قرار دیکر پیش کر سکتے

[illegible]

پیش رویم محمد مدبری حدیث سوال نامہ خالص لکھنؤ دارالافتاء قادیان ۶۰ فلسفہ انزال نامہ لکھنؤ عمارت اعلیٰ صلا بحث مذکر

بنت ابی ہالہ کہ فاطمہ کو فدک دیدینے کے لیے کہ وہ اونکی ماں خدیجہ اور اونکی بہن ہند بنت ابی ہالہ کی میراث میں سے ہے۔ پھر آپ نے جو کچھ اوس میں سے مال لیا تھا اوسکو لیکر فاطمہ کے پاس آئے اور اس آیت کی خبر کی فاطمہ نے جواب دیا کہ میں اب بھی زندگی میں کوئی نئی کارروائی نہ کرونگی بلکہ آپ کو میری جان و مال کا اختیار ہے۔ آپ نے فرمایا کہ مجھے اس امر کا خوف ہے کہ لوگ تبرعاً رکھکر اسکو میرے بعد تم سے چھین لین اور تمکو زمین۔ فاطمہ نے کہا تو اچھا آپ اپنا حکم جو کرنا چاہتے ہیں کریں۔ آپ نے لوگوں کو ان کے گھر میں بلا کر سے کہدیا کہ یہ مال فاطمہ کا ہے اور پھر اوسکی اونہیں تفریق کر دی اور ہر سال ایسا ہی کرنے کہ فاطمہ کی قوت کے بقدر لے لیتے۔ اور جب آپ کی وفات قریب پہونچی تو آپ نے فدک بالکل انکو دیا۔ بحار الانوار صفحہ ۱۰۱۔ از مناقب ابن شہر آشوب۔

(۴) چوتھی روایت یہ ہے کہ جب آیہ وَاٰتِ ذَٰلِ الْقُرْبٰی حَقُّہٗ نَازِلٌ ہُوئی تو آنحضرت صلعم نے جبیل سے پوچھا کہ مسکین تو میں جانتا ہوں ذوالقربی کون ہیں۔ جبیل نے کہا ہم قاریب وہ آپ کے رشتہ دار ہیں تب آپ نے حسن و حسین اور فاطمہ کو بلا کر کہا کہ خدا مجھے حکم دیتا ہے کہ جو خدا نے مجھے عطا کیا ہے اور جو میرے ساتھ مخصوص ہے وہ تمہیں دونوں اسیلے میں تمہیں فدا کر دیتا ہوں۔ بحار الاوار از تفسیر عیاشی صفحہ ۹۱۔

(۵) عبداللہ بن سنان نے امام جعفر صادق سے ایک بڑی لمبی روایت کی ہے جسکو مفصل دعویٰ مہینہ مذک میں نقل کریں گے اوسمین جہان شہادت حضرت ام امین کی بیان کی گئی ہے اوسمین یہ لکھا ہے کہ جب آپکو جبریل مذک کے حدود بتانے کے لیے لیگئے اور واپس تشریف لائے تو حضرت فاطمہ نے کہا کہ آپ کمان تشریف لیگئے تھے آپنے فرمایا کہ جبریل مجھے مذک کے حدود بتانے لیگئے تھے اسپر حضرت فاطمہ نے عرض کیا یا ابتانی اخاف العیلة والحاجة من بعد ان خصک بما علی قال ہی صلت علیک فقبضتہا کہ اسی میرے باپ میں بعد آپکے افلاس اور محتاجی سے ڈرتی ہوں مذک مجھے دیدے دیجئے آپنے فرمایا اچھا یہ تھا ہے اور صدقہ ہے یعنی تھا ہے لیے عطیہ ہے

پیش از آنکه در این کتاب

اپس فاطمہ نے اوس پر قبضہ کر لیا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام امین اور علی سے کہا کہ تم اس پر گواہ رہو۔ بحار الانوار از کتاب الاختصاص صفحہ ۱۔

یہ روایتیں جو اوپر ہننے بیان کیں کچھ جزئی اور غیر ضروری باتوں ہی میں باہم مختلف نہیں ہیں بلکہ اذکا تحالف و ان اہم امور میں ہے جو نفس واقع پر مؤثر ہے۔ اور انکے دیکھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وضعین روایت کے ہر موقع اور ہر محل کے واسطے اور ہر اعتراض کے دفع کرنے کے خیال سے یہ روایتیں بنائی ہیں مگر اونکی کثرت ہی نے وہ تناقض پیدا کر دیا کہ اوسکا دفع کرنا مشکل ہے۔

چنانچہ پہلی روایت میں جو بحوالہ عیون الاخبار بحار الانوار سے ہننے نقل کی ہے یہ بیان کیا گیا ہے کہ آیت نازل ہونے پر پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فاطمہ کو بلاؤ اور وہ بلائی گئیں۔ اور دوسری روایت میں جو بحوالہ تفسیر فی بحار الانوار سے ہننے نقل کی ہے یہ ہے کہ جب آپ کنبیان فدک کی لیکر مدینہ میں داخل ہوئے تو خود فاطمہ کے پاس آئے اور کہا کہ تمہاری ماں کے مہوین جو مجھے واجب الادا ہے تمہیں اور تمہاری اولاد کو فدک دیتا ہوں۔

اور نیز پہلی روایت میں ہے کہ آپ نے فاطمہ سے فرمایا کہ مجھے خدا نے یہ حکم دیا ہے کہ تمکو فدک دیدوں۔ اور دوسری روایت میں یہ ہے کہ فدک خدا نے مجھے دیا ہے اور میرے لئے مخصوص کر دیا ہے اور میں اختیار رکھتا ہوں کہ جو چاہوں کروں اور اس اختیار کی وجہ سے آپ نے کہا کہ تمہاری ماں کے مہوین اسے دیتا ہوں۔

تیسری روایت میں جو بحوالہ مناقب ابن شہر آشوب ہننے بحار الانوار سے نقل کی ہے یہ ہے کہ آیہ مذکور کے نازل ہونے پر آپ نے جبریل سے پوچھا کہ حق ذلست ربی کا کیا ہے جبریل نے کہا کہ فاطمہ کو فدک دیدے مجھے کہ وہ اونکی ماں خدیجہ اور اونکی بہن مہند بنت ابی ہالہ کی میراث میں سے ہے۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ماں کی میراث میں فدک فاطمہ کو دیا گیا اور دوسری روایت میں لکھا ہے کہ ماں کے مہوین دیا گیا۔ غالباً جبریل امین نے میراث اور مہر کو ایک تصور

کیا ہوگا۔ یا اونسے سہو ہو گیا ہوگا۔ سولے اسکے یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ مذک کی آمدنی چوبیس ہزار دینار سالانہ بتائی گئی ہے۔ اور حضرت خدیجہ کے مہر کی تعداد کا یہاں کچھ ذکر نہیں آیا چوبیس ہزار دینار سالانہ کی آمدنی کی جاگیر ہی نہ مین قرار پائی ہوگی۔

پھر اسی تیسری روایت میں یہ ہے کہ جب آپؐ فذک فاطمہ کو دیتا چاہتا تو انھوں نے عرض کیا کہ آپؐ کی زندگی میں کوئی نئی کارروائی نہیں کرنی چاہتی آپؐ کو میری جان و مال کا اختیار ہے اس پر آپؐ فرمایا کہ شاید میرے بعد لوگ ٹکونہ میں تب فاطمہ نے کہا بہت اچھا جواب آپؐ کرا چاہتے ہیں کیجیے اس پر آپؐ نے لوگوں کو اونکے گھر میں بلا کر سب کدیا کہ یہ مال فاطمہ کا ہے۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسٹ لوگوں کو آنحضرتؐ صلعم نے جمع کر کے فذک کے دینے کا اعلان فرمادیا تھا مگر تعجب کہ حضرات شیعہ اون روایتوں میں جن میں یہ ذکر ہے کہ جب فاطمہ سے شہادت طلب کی گئی یہ لکھتے ہیں کہ آپؐ نے ام امین اور علی مرتضیٰ اور حسنؑ کو شہادت میں پیش کیا اور کسی دوسرے مرد کو شہادت میں پیش نہ کیا اگر واقعی یہ واقعہ جسٹ لوگوں کے سامنے ہوا تھا تو بہت سے گواہ اس وقت زندہ اور موجود ہونگے پھر طلب کرنے کے وقت انھیں سے دو چار کے نام آگئے جاتے اور وہ اگر شہادت دیتے تو یا فذک فاطمہ کو بلاتا یا انکی حجت ابو بکرؓ پر تمام ہو جاتی۔ کیونکہ وہ تو صلیا کہ بیان کیا جاتا ہے نصاب شہادت کی تکمیل چاہتے تھے پھر وہ تکمیل کیوں نہ کر دی گئی اس تیسری روایت ایک اور بات ثابت ہوتی ہے جو اس معاملے میں نہایت اہم ہے وہ یہ کہ فذک بعہبہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضے میں رہا اور سکا کل انتظام آپؐ ہی فرماتے تھے اور اسکی آمدنی آپؐ ہی جس مصرف میں چاہتے تھے صرف کرتے تھے اور حضرت سیدہ کو اسکی آمدنی سے فقط بقدر قوت آپؐ ہی دیتے تھے پس ہبہ بغیر قبضہ ہوا العذا اس ہبہ سے فذک حضرت سیدہ کا ملک نہیں ہو سکتا ہے اور جس روایت میں بعہبہ فذک پر حضرت سیدہ کا قبضہ ہونا اور انھیں کا وکیل او سپر امور ہونا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا اس وکیل کو نکال دینا مذکور ہے وہ روایت اس تیسری روایت سے باطل ہو گئی

اور اسی روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم نے لوگوں کو فاطمہ کے گھر پر بلا کر کھدیا کہ یہ مال فاطمہ کا ہے۔ اور دوسری روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کے ہاتھ سے مہینہ نامہ فاطمہ کے نام لکھا دیا تھا اور اوپر شہادت علیؑ اور ام ایمن کی کرائی تھی۔ تعجب ہے کہ اس خیال سے کہ آئندہ لوگوں کو موقع فاطمہ کے محروم کرنے کا باقی نہ رہے بیان تک آپ نے دورانہ پیشی فرمائی کہ لوگوں کو بلایا اور ان کو بتایا کہ یہ مال فاطمہ کو دیا جاتا ہے۔ مگر مہینہ نامہ حضرت علیؑ سے لکھوایا اور صرف ام ایمن کی گواہی کرائی اور لوگوں میں سے جو بلائے گئے تھے کسی کی گواہی نہ لکھوائی حالانکہ ان میں سے دو چار کی گواہی کرنا زیادہ مناسب اور زیادہ ضروری تھا تاکہ شہادت پر بقول شیعوں کے جو اعتراض ہوا وہ نہ ہوتا اور غیر وہی گواہی سن کر شیخین ہم کو بھی دعویٰ تسلیم ہی کرنا پڑتا۔

اور گو اس میں سیروایت میں یہ ذکر ہے کہ وقت وفات کے آنحضرت صلعم نے مذک فاطمہ کو واپس کر دیا مگر پھر اس کی کوئی تفصیل نہیں بیان کی گئی کہ کس طرح واپس کیا اور کیونکر فاطمہ کا قبضہ کر لیا اب اس امر کا ثبوت پیش کرنا شیعوں پر ہے کہ یہ کارروائی مذک پر فاطمہ کے قبضہ کرانے کی کسوٹی پر کیونکر اور کن کے سامنے ہوئی۔

چوتھی حدیث دیگر احادیث کے بالکل متناقض ہے ایسے کہ اور حدیثوں سے تو معلوم ہوتا ہے کہ جب ذوالقربیٰ کے معنی آپ نے جبیرؓ سے پوچھے تو جبیرؓ نے خدا کی طرف سے انحصار حضرت فاطمہ کا نام لیا۔ اور اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی کا نام ہی نہیں لیا بلکہ اس قدر انحصار ظاہر کر دی کہ مراد اس سے آپ ہی کے رشتہ دار ہیں یعنی امت کے اقارب مراد نہیں۔ اور یہ امر کہ وہ اقارب کون ہیں اور کنگو اور کس کا حق دینا چاہیے پیغمبر خدا صلعم پر چھوڑ دیا گیا۔ اور آپ کے عدل نے یہی تقاضا کیا کہ جو کچھ ہے اور سب اقارب کو چھوڑ کر حسینؑ اور فاطمہؑ ہی کو وہ دیے ہیں۔ اور حدیثوں میں تو حضرت فاطمہؑ کی تخصیص کا یہ جواب ہو سکتا تھا کہ آنحضرت نے تخصیص نہیں کی بلکہ خدا ہی نے ایسا حکم دیا اور آپ صرف اس کی تعمیل کرنے والے تھے۔

مگر اس حدیث میں جو تفصیل آنحضرت صلعم نے فرمائی اس کا جواب کچھ ہو ہی نہیں سکتا۔ اس واسطے کہ آپ کی شان سے بعید ہے کہ عدل فرمائیں اور تمام اقارب میں سے صرف اپنے ذاموں اور ایک بیٹی کو منتخب کر لیں۔ اور معاذ اللہ اس طور پر دوسروں کے حقوق تلف کیے جائیں۔ معلوم نہیں کہ حضرات امامیہ پیغمبر صاحب کے اس داغ کو جو ان کے اس قول اور خیال سے لگتا ہے کیونکر دور کر سکیں گے۔ اور اگر کوئی یہ سوال کرے کہ کیا پیغمبر کے عدل اور نہایت اور بے طرفداری اور بے غرضی کی بھی شان تھی کہ وہ اور وں کو چھوڑ کر تین رشتہ دار وں کو صرف اسلئے کہ انھیں زیادہ چاہتے تھے چن لیں اور جو کچھ اس وقت ان کو ملتا ہو وہ سب کا سب انھیں کو دیدیں۔ معلوم نہیں کہ حضرات امامیہ اس کا کیا جواب دیں گے یہاں تو روئے ننگے اس سے کھرے ہوتے ہیں اور پیغمبر کی شان میں اسے ایک نہایت بے ادبی اور گستاخی بلکہ اون پر ایک قسم کا اعتراض سمجھتے ہیں نعوذ باللہ منہذا۔ اس کے اکثر روائتوں میں جو یہ بیان کیا گیا ہے کہ ابو بکرؓ کی شہادت طلب کرنے پر حضرت فاطمہؓ نے حسنینؓ کو بھی پیش کیا اور انھوں نے بھی گواہی دی اس کا بھی ابطال ثابت ہوتا ہے۔ اسلئے کہ اس حدیث کی اسے تو فقط فاطمہ دعویٰ کرنے والی نہیں ہو سکتی تھیں بلکہ حسنینؓ کا بھی مدعیوں میں شریک ہونا چاہیے تھا پھر وہ کیونکر مدعی ہو کر گواہ نہیں پیش کئے جاسکتے تھے۔

پانچویں روایت کے تو سارا بنایا گھر شیخ کا گرجاتا ہے اور سارا تانا بانا ان کا ٹوٹ جاتا ہے اسلئے کہ جو شہادت ام المین کی اوسمین بیان کی گئی ہے اوسمین یہ لکھا ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ اے میرے باپ میں آپ کے بعد افلاس اور احتیاج سے ڈرتی ہوں مذکور مجھے عطا کر دیجیے۔ آپ نے فرمایا اچھا یہ تیرا صدقہ یعنی عطا ہے۔ اوس پر پیغمبر خدا صلعم نے کہا کہ اے ام المین اور اے علیؓ تم گواہ رہنا۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے خود مذکور کی درخواست کی اور آپ کے بعد مفلسی کا خوف تھا کہ آپ سے مذکور مانگا اور ان کے مانگنے پر آنحضرت نے مذکور ان کو دیا۔ اس روایت آیہ وَاٰتِذَا الْقُرْنٰی حَقُّہٗ کُلُّا رَہٗ فَلَکَ نَازِلٌ ہُوَ اَوْرَجِبْرِلٌ سے ذوالقرنی کے معنی

پوچھ کر حکم آیہ وَاٰتِ ذَٰلِ الْقُرْبٰی حَقَّہٗ حضرت فاطمہ علیہا السلام کو فذک مہبہ کر دینا باطل ہو گیا۔ اور وہ روایتیں بھی جن میں یہ بیان ہے کہ فذک حضرت فاطمہ کو اونکی مان کے مہر یا میراث میں دیا گیا تھا۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسی روایتوں کے ہوتے ہوئے حضرات امامیہ کس طرح فذک کے مہبہ کو ثابت کر سکتے ہیں اور کس منہ سے باوجود ان متناقض روایتوں کے مہبہ فذک کا نام زبان پر لاتے ہیں۔

ان متناقض اور مختلف روایتوں کے علاوہ ایک اور روایت کافی میں حضرت امام جعفر صادق سے منقول ہے جس کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ذوالقربی سے مراد علی بن قحطیہ اور حق اونکا وہ وصیت تھی جو اونکوئی لٹی۔ اور نیز اسم اکبر اور میراث علم اور آثار علم نبوت جو اونکو دیے گئے۔ یہ حدیث باب شصت و چہارم کتاب الحجۃ میں کافی کے منقول ہے۔ یہ حدیث بہت مٹی ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ رسول خدا صلعم ہمیشہ فضائل اہل بیت اطہار فرماتے اور جو کچھ قرآن میں اونکی نسبت بیان ہوا ہے اسے ظاہر کرتے۔ آپ نے آیہ اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا کا بیان کیا اور پھر فرمایا کہ خدا اکتا ہے وَاَعْلَمُوْا اِنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَاَنَّ لِلّٰهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِلَّذِي الْقُرْبٰی اور اس کے بعد اپنے فرمایا جسکو بالفاظ ذیل کافی میں بیان کیا ہے ثم قال جل ذکرہ وَاٰتِ ذَٰلِ الْقُرْبٰی حَقَّہٗ فکان علی وکان حتمہ الوصیۃ التي جعلت لہ ولا اسمہ اکبر و میراث العلم و اشار علم النبوة اور اس کا ترجمہ صافی شرح اصول کافی میں ان لفظوں سے کیا ہے۔ بعد از ان گفت جل ذکرہ در سورہ بنی اسرائیل یہ صاحب ندیکے راحق او پس حاضر شد علی برای اخذ حق خود و بود حق او وصیتی از رسول کہ گردانیدہ شد برای او بمعنی اینکه آن حق باورسانیدہ شد و اسم اکبر و میراث علم و آثار علم نبوت۔ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے حق ادا کرنے کے لیے نازل ہوئی اور ذوالقربی سے بھی وہی مراد ہیں اور اس صورت میں وہ روایتیں باطل ہوئی ہیں جن میں یہ ذکر ہے کہ یہ آیت فذک کے دینے کے لیے نازل ہوئی۔

۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

شاید حضرات شیعہ یہ فرمائیں کہ دونوں روایتیں صحیح ہیں اور ذوالقربیٰ سے فاطمہؑ بھی مراد ہیں اور انکا حق مذک۔ اور جناب امیر المومنینؑ بھی مقصود ہیں اور انکا حق وصیت اور میراث علم اور اسم الکبریا۔ مگر یہ کہنا صحیح نہ ہوگا اسلئے کہ اور روایتوں سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبرؐ صلعم ذوالقربیٰ اور حق ذوالقربیٰ کی حقیقت سے ناواقف تھے اور اسلئے اپنے جبریلؑ سے پوچھا اور جبریلؑ نے حکم خدا بتایا کہ اوس سے مراد فاطمہؑ اور حق سے مراد مذک ہے۔ دونوں روایتیں کسی طرح سے مطابق نہیں ہو سکتیں۔ اس حدیث کو تفسیر صافی میں ذیل آیہ وَاَتِ الْقُرْبٰی سُوْرَةُ بَنی اسرائیل میں بھی نقل کیا ہے۔ اور چونکہ صاحب تفسیر کو خیال گذرا کہ یہ روایتیں متناقض ہیں اسلئے بطور دفع جمل مقدمہ یہ نہ فرمایا کہ لَاتَنَافٰی بَیْنْهُمَا هَذَا الْحَدِیْثُ وَبَیْنِ الْاَحَادِیْثِ السَّابِقَةِ وَلَا بَیْنَهُمَا وَبَیْنِ تَفْسِیْرِ الْعَامَّةِ کَمَا یُظْهِرُ الْمَتَدَبِّرُ الْعَارِفُ بِمَخَاطِبَاتِ الْقُرْآنِ وَمَعْنٰی الْحَقُوْقِ مِنَ الَّذِیْ الْحَقُوْقُ الَّذِیْ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ کہ کچھ اختلاف اس حدیث میں اور پچھلی حدیثوں میں نہیں ہے اور زبان حدیثوں میں اور سنو کی تفسیر میں اختلاف ہے جیسا کہ غور کرنیوالے اور مخاطبات قرآن اور معنی حقوق اور متحق اور غیر متحق کے جاننے والے پر ظاہر ہے۔ مگر وجہ عدم اختلاف کچھ میان نہ کی اکھمد لکھ سکت ہو گئے اور متدبر و عارف بالقرآن کے واسطے پر رفع تناقض کو چھوڑ دیا مگر مستدرر اور عارف بعضی القرآن کے نزدیک جو کچھ ظاہر ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ ساری روایتیں غلط اور یہ تمام باتیں بنائی ہوئی اور خلاف سوق قرآن کے ہیں۔

چونکہ ہم شیعوں کی روایتیں بیان کر کے اس بات کو ثابت کر چکے کہ ان روایتوں میں باہم ایسا اور اتنا تناقض ہے کہ ایک پر بھی یقین کرنا ناممکن ہے اسلئے اب ہم اس بات کو دکھاتے ہیں کہ شخص متحق اور مخاطبات قرآنی پر غور کر گیا اور جسکو یہ علم ہو گا کہ یہ آیت ملی ہے نہ دنی وہ ان بیانات کو جو حضرات امامیہ نے اس آیت کے متعلق کیے ہیں ایک نوع کی تحریف معنوی سمجھیں گے۔

آیہ وَاَتِ الْقُرْبٰی حَقَّہ کے موقع نزول اور طرز بیان پر غور کرنے سے ہبہ مذک کا تاثر ہوتا ہے جو روایتیں ہبہ مذک کے متعلق حضرات امامیہ کے یہاں منقول تھیں انکو نقل کر کے ہبہ ثابت

کر دیا کہ انہیں ایسا اور آتا ناقص ہے کہ از روے اصول شہادت کے وہ قابل اعتبار نہیں ہیں۔ اب ہم اس بات کو دکھاتے ہیں کہ آیہ ولت ذالقرنی حقہ بوجہ مفصلہ ذیل شیعوں کے دعویٰ کے مفید یا اس سے متعلق نہیں ہے۔

وجہ اول۔ یہ آیت دو جگہ قرآن مجید میں آئی ہے ایک سورہ بنی اسرائیل میں دوسرے سورہ روم میں اور یہ دونوں مرتبہ کی ہیں۔ اور کے میں فذک کمان تھا۔ فذک تو ساتویں سال ہجرت کے آنحضرت ص کے قبضے میں آیا تھا۔

تختہ اثنا عشریہ کے باب دوم میں کید سی و دوم کے ذکر میں مولانا شاہ عبد العزیز صاحب نے لکھا ہے کہ جمعی کثیر از علماء ایشان سعی لم یغ فرمودہ اند و در کتب احادیث کہ شہرت نداشتند و نسخ آن کتب متعدد بدست نمی آید کا ذیہ موضوعہ کہ مؤید مذہب شیعہ و مبطل مذہب سنیان باشد الحاق نمایند چنانچہ قصہ فذک در بعض تفاسیر داخل فرمودہ اند و سیاق حدیث چنین روایت کردہ اند و لما نزلت و ات ذالقرنی حقہ دعا رسول اللہ فاعطاه فذلک اما بحکم آنکہ دروغ گوارا حافظہ نمی باشد بیدار نشان نماند کہ این آیه کی است و در مکہ فذک کہا بود۔ اور حاشیہ پر اس کے تفسیر مجمع البیان سے نقل کیا ہے السورۃ الروم مکیۃ لا قول تعالٰی فَمَسَّحْنِ اللّٰهُ حَیْنَ مَمْسُوْنَ وَ حَیْنَ تَصِحُّوْنَ بجواب اس کے تعلیب المکامین مولانا محمد قلی صاحب فرماتے ہیں کہ مجمع البیان میں بہتے قول اہل سنت کے بھی بطریق نقل و حکایت کے مسطور ہیں اور یہ بھی کہ اطلاق مکی کا اس سورت پر باعتبار اکثر آیات کے ہے اور اسکی نظیر قرآن میں بہت ہے۔ اور نیز یہ کہ ممکن ہے کہ یہ آیت و مرتبہ نازل ہوئی ہو۔ مرتبہ اول کے میں اور مرتبہ دوم مدینے میں جیسا کہ فخر الدین رازی نے سورہ فاتحہ کے شان نزول میں کہا ہے۔ اور یہ بھی کہ مکی او سکھ کہتے ہیں جو کہ میں نازل ہوئی ہو عام اس سے کہ قبل ہجرت کے ہو یا بعد ہجرت کے۔ فتح مکہ کے سال میں یا حجة الوداع کے سنہ میں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ اگر ہم ان سب باتوں سے درگزر کریں تو ممکن ہے کہ یہ جواب دیا جائے کہ اگرچہ فذک کے میں نہ تھا لیکن چونکہ خدا تعالیٰ کو اپنے علم ازلی سے معلوم تھا کہ پیغمبر خدا کو بعد ہجرت کے

جواب نہیں ہے کم سے کم اپنے ہی بیان کی روایتوں سے اسکو ثابت کرنا تھا کہ یہ سورت ملی نہیں ہے بلکہ مدنی ہے۔ نہ یہ جواب کافی ہے کہ اطلاق ملی کا اس سورت پر باعتبار اکثر آیات کے ہے تا وقتیکہ اس کا ثبوت نہ دیا جائے کہ کونسی آیتیں اس میں اور کونسی مدنی۔

اور یہ فرمانا کہ ممکن ہے کہ یہ آیت دوم مرتبہ نازل ہوئی ہو تہ اول کے میں اور مرتبہ دوم مدینے میں تعجب انجیز ہے ایسے کہ دوم مرتبہ تو یہ آیت نازل ہی ہوئی ہے ایک سورہ روم میں اور دوسری بنی اسرائیل میں۔ اور خیر سے دونوں کی میں ایسے یہ فرمانا تھا کہ ممکن ہے کہ یہ آیت تین مرتبہ نازل ہوئی ہو۔

اور یہ فرمانا کہ اوسے کہتے ہیں جو کہ میں نازل ہوئی ہو عام اس سے کہ قبل ہجرت کے ہو یا بعد ہجرت کے فتح مکہ کے سال میں یا حجۃ الوداع میں۔ کچھ مفید مطلب نہیں ہے ایسے کہ مکہ میں مذکور قاطعہ کو نہیں دیا گیا بلکہ مدینے میں اور فوراً بعد قبضے میں آنے مذکور کے ایسے ان سب جوابوں سے بہت اظہار صاحب نقیض المکانہ کو یہی جواب معلوم ہوا جو اخیر میں فرماتے ہیں کہ ممکن ہے کہ یہ جواب دیا جائے کہ اگرچہ مذکور کے میں نہ تھا لیکن موافق علم ازل کے پیش از وقوع خدا نے حکم دیدیا۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ جب مذکور تھا قبضے میں آئے تو اسے قاطعہ کو دینا مگر اس سے بھی مطلب حاصل نہیں ہوتا ایسے کہ جو روایتیں حضرات شیعہ نے مذکور کرنے کی بیان کی ہیں اون سے معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت یہ آیت نازل ہوئی اوسی وقت اپنے جبریل سے پوچھا کہ ذوالہستربلی کون ہیں اور ان کا حق کیا ہے۔ بلکہ احادیث شیعہ صاف اس بات پر دال ہیں کہ یہ آیت بعد فتح خیبر اور مذکور کے قبضے میں آنے کے نازل ہوئی ہے۔ نہ قبل اوسکے۔ جیسا کہ تفسیر صافی میں اسی آیت کے ذیل میں لکھا ہے وفي الکافی عن الکاظم فی حدیثہ مع المہدی ان اللہ تعالیٰ لما فتح علی نبیہ فذلک وما والاہم یوحی علیہ بخبر وہاں کتاب فانزل اللہ علی نبیہ وات ذا القربی حقہ ولم یبدل رسول اللہ صلعم من ہم فراجع فی ذلک جبریل وراجع جبریل ثم فاجل اللہ الیہ ان ادفع فذلک الی فلطمہ الخ یعنی امام موسی کاظم سے یہ حدیث

منقول ہے کہ جب مذکور فتح ہوا بغیر اوائی کے تب خدا نے پیغمبر صریحاً یہ آیت نازل کی کہ ولت ذا القربی
حقاً اور پیغمبر خدا نہیں جانتے تھے کہ وہ اقارب کون ہیں تب آپ نے جبریل سے پوچھا اور جبریل
نے خدا سے اور وحی آئی کہ مذکور فاطمہ کو دیدو۔ اس حدیث کے اور دیگر حدیثین جو عیون اخبار رضا
وغیرہ میں منقول ہیں یہی ثابت ہوتا ہے کہ مذکور قبضہ میں آنے کے بعد یہ آیت نازل ہوئی۔
اس سے صاحب تقلیب الکامد کا فرمانا کہ بطور پیش بندی قبل از قبضہ مذکور کے میں یہ آیت نازل
ہوئی ہوگی احادیث ائمہ کی تکذیب کرتا ہے۔

غرض کہ کسی طرح بات بناے نہیں بنتی اور یہ مصنوعی روایت کسی پہلو سے صحیح نہیں ہو سکتی۔ اور مولانا شاہ عبد العزیز صاحب کا یہ فرمانا کہ حکم آنکہ دروغ گوراجا غلطی باشد صادق آتا ہے۔

وجہ دوم - یہ کہ خطاب و ات ذالقرنی حقہ اگرچہ حضرت صلعم کی طرف ہے مگر سیاق قرآنی
صان اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ خطاب عام ہے تمام امت سے - نہ مخصوص ہے صرف آپ کی
ذات مبارک پر - اسلئے کہ آیات جو سورہ بنی اسرائیل میں ہے او سمین توحید اور احسان و صلہ رحم
اور مکارم اخلاق کا بیان ہے - اور آیات ماقبل و مابعد سے معلوم ہوتا ہے کہ اسمین تخصیص نہیں ہے
بلکہ تعمیم ہے چنانچہ آیات ماقبل و مابعد یہ ہیں وقضی ربک الّا تعبدوا الّا ایّاه و بالوالدین
احسانا و اما یبلغن عندک الذکر احدھما أو کلھما فلا تنقل لھما آت ولا تنھر لھما و
قل لھما قولاً کریماً و اخفض لھما جناح الذل من الرحمة و قل رب ارحمھما
کما ارحمتی صغیرا و کلمہ اعلم بما فی نفوسکم ان ینکونوا صالحین فانہ کان لیل و اہلین
غفوراً و ات ذالقرنی حقہ و المسکین و ابن السبیل و لا تبذر زینتک لیراہ ان المبدین
کانوا احوان الشیطن و کان الشیطن لیراہ کفوراً و اما نعّص عنھم ابتغاء رحمة
من ربک ترجوها فقل لھم تو لا تمسوروا و لا تجعل یدک مغلولۃ الی عنقک
و لا تبسطھما کل البسط فتقعد ملوماً محسوراً ان ربک یبسط الرزق لمن یشاء
و یقدر انہ کان یعبادہم خبیراً بصیراً اب ان آیات کا ترجمہ ملاحظہ کیجیے کہ تیرے رب

یہ حکم دیا ہے کہ اوسکے سوا کم کسی کی عبادت مت کرو۔ اور مان باپ کے ساتھ سلوک کرو۔ اگر تیرے سامنے ایک یاد و دوان باپ بوٹھے ہو جائیں تو نہ کہ اونسے ہون اور نہ اونکو جھڑک اور کہ اونسے ادب کی بات۔ اور جھکا اونسکے سامنے بازو عاجزانہ اور نیاز مندانہ اور یہ دعا مانگ کہ اے رب ان پر رحم کر جس طرح کہ انھوں نے مجھے چھٹ پن میں پرورش کیا۔ تمھارا رب خوب جانتا ہے جو تمھارا دلون میں ہے۔ اگر تم نیک ہو تو وہ توبہ کرنے والوں کو بخشتا ہے۔ اور بے قرابت والے کو اوسکا حق اور محتاج کو اور مسافر کو اور مت اور افاضل خرچی میں۔ فضول خرچ بھائی میں شیاطین کے۔ اور شیطان اپنے رب کا ناشکر ہے۔ اور اگر کبھی تو اون سے آغافل کرے بوجہ چاہنے اپنے رب کے رحمت کی جسکی تجھے امید ہے تو اونسے بات نرمی کی ہی کہہ دے۔ اور مت بازو لے اپنے ہاتھ گردن میں (یہ کنایہ ہے بالکل خرچ کرنے سے) اور بالکل فراخ دستی کر کہ بیٹھ ہے ملامت زدہ اور پشیمان۔ تیرا رب تو جسکو چاہتا ہے رفق خوب سادیتا ہے اور (جسکو چاہتا ہے) کم دیتا ہے کیونکہ وہ اپنے بندوں کے حال سے خبردار ہے۔

ان آیتوں سے پہلے بھی وہ آیتیں ہیں جن میں شرک اور معاصی سے نہی اور توحید اور عبادت کا امر کیا گیا ہے جیسا کہ فرمایا ہے لَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَتَقْعُدَ مَذْمُومًا مَّخَذُومًا کہ خداوند تعالیٰ کے ساتھ کسی دوسرے خدا کو مت ملاؤ کہ ملامت زدہ اور پشیمان ہو کر ٹھہرو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اول خداوند تعالیٰ نے شرک اور معاصی کی برائیاں بیان کیں اور بعد اوسکے توحید اور عبادت ارشاد کیا۔ اور اوسکے پیچھے احسان اور برحق اور صلہ رحم اور بیکارم اخلاق کا ذکر فرمایا۔ پس گویا اس سورت میں جو یہ آیتیں ہیں وہ بیان میں توحید اور عبادت صلہ رحم اور بیکارم اخلاق اور سلوک اور احسان اور اعلیٰ حقوق کے ہیں اور یہ وہ چیزیں ہیں کہ دراصل امت کی ہدایت اور عمل کے لیے بیان کی گئی ہیں۔ اور گویا وہ ایک قانون ہے جس میں انسان کی اخلاقی صفات کا بیان اور اوسپر عمل کرنیکی ہدایت کی گئی ہے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ سب آیتیں تو عام ہوں اور اونکا خطاب امت کی طرف اور ایک آیت یعنی

وَاتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ صَرف مخصوص آنحضرت صلعم سے ہوا۔ اور پھر وجہ خصوصیت بھی کوئی موجود نہ ہو۔ مجمع البیان طبری میں بھی ان آیتوں کے معنی میں علامہ طبری فرماتے ہیں کہ تقدم النهي عن الشر واللعاصي عقبه سبحانه كما لا اله الا هو بالتوحيد الطاعات فقال سبحانه وقضى ربك الا تعبدوا الا اياه اور پھر وَاَتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ کی آیت لیکر آیا ہے کہ انہ کان بعد از خبر ابصار جو پانچ آیتیں ہیں انکی تفسیر میں علامہ موصوف فرماتے ہیں ثم حدث سبحانه نبيه على ابناء الحقوق لمن يستحقها وعلى كيفية الاتفاق فقال وَاَتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ معناه وَاَتِ الْقُرْبَىٰ حَقَّهُم التي اوجبه الله لهم في احوالكم يعني خداوند تعالیٰ نے اول شرک و معاصی سے مانعت کی اوسکے بعد توحید و عبادت کا حکم بیان فرمایا پھر اپنے پیغمبر کو ان لوگوں کے حقوق کو جو اوسکے مستحق ہیں دینے اور خرچ کرنے کے طریقوں پر آگاہ کیا اور فرمایا کہ ذوی اہستہ ربی کو اؤ کا حق عطا کر یعنی رشتہ داروں کو اؤ کے حقوق جو خدائے اؤ کے لیے تمھارے مالوں میں مقرر کیے ہیں عطا کرے پس ان سب آیتوں کے دیکھنے اور سیاق قرآنی پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسمین کوئی موقع کسی خاص بات میں پیغمبر صاحب کی تخصیص کا نہیں ہے۔ اور اگر خاص آیات ذالقربی حقہ کی تخصیص پیغمبر کے ساتھ کی جائے تو سارا کلام مہمل اور بے معنی ہوا جاتا ہے۔ حضرات امامیہ کو آیات ذالقربی حقہ میں صرف ایک بات سے اسکا موقع ملا کہ اس آیت کے حکم کو آنحضرت صلعم سے مخصوص خیال کریں اور وہ یہ ہے کہ اس آیت میں خطاب بصیغہ واحد ہے لیکن علم معانی و بیان کے جاننے والے بیک طرف معمولی سمجھ کے آدمی اور قرآن کے ترجمہ جاننے والے بھی اس بات کو سمجھتے ہیں کہ قرآن مجید کا طریزیان ایسا واقع ہوا ہے کہ اکثر خطاب خاص آنحضرت صلعم کی طرف ہوتا ہے مگر حقیقت مراد اوس سے امت ہوتی ہے۔ بہت دور جانے اور قرآن کے اور مقامات دیکھنے کی بھی ضرورت نہیں ہے اسی رکوع میں جو طریزیان خدا کا ہے اوس سے اسکا ثبوت ہوتا ہے جیسا کہ خدائے فرمایا ہے لَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَتَقْعُدَ مَذْمُومًا مَّخْلُوعًا کہ خدا کے

ساتھ دوسرے کو معبود نہ بنائیں تو ذلیل اور عاجز ہو جائیگا۔ کیا ایک نخل کے لیے بھی کوئی مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ یہ خطاب خاص آنحضرت صلعم کی طرف ہے اور اسی لیے مفسرین شیعہ نے بھی اس خطاب کو عام مانا ہے جیسا کہ علامہ طبرسی فرماتے ہیں ان الخطاب للنبی والمراد یہ لہستہ کہ یہ خطاب پیغمبر سے ہے اور مراد امت ہے۔ اس آیت کے سوا یہ آیت بھی اسی رکوع میں ہے **لَمَّا يَبْلُغَنَّ عِنْدَكَ الْكِبَرَ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آيَاتٍ وَلَا تَنْهَرْهُمَا وَقُلْ لَهُمَا قَوْلًا كَرِيمًا** کہ اگر پہنچ جائیں تیرے سامنے بڑھاپے کو مان باپ میں سے ایک یا دونوں تو اون سے ان کر کے بات نہ کر اور نہ ان کو جھڑکی دے اور اون سے ادب کی بات نہ کر۔ کیا کوئی نادان اس خطاب کو آنحضرت صلعم کی طرف سمجھے گا جبکہ آنحضرت صلعم کی شان اس سے ارفع و اعلیٰ تھی کہ آپ کو ایسی برائی سے بچانے کے لیے نصیحت کیجاتی۔ آپ کے والدین چھٹ پن ہی میں گذر گئے تھے اور اون کے مرنے کے چالیس برس بعد خدا کا کلام نازل ہوا تھا تو صاف ظاہر ہے کہ یہ خطاب بھی امت ہی کی طرف ہے اور رسول اسکے اور آیتیں جو بیان کی گئی ہیں مثلاً **لَا تَبْذُرُوا آيَاتِنَا وَلَا تَجْعَلْ لَكُمْ مَعْلُوكَ إِلَىٰ عُقْبَتِكُمْ وَلَا تَبْسُطُوا عَلَىٰ الْبَسِطِ** کہ اسرا نہ کر اور اپنے ہاتھوں کو باندھ نہ لے۔ یعنی نخل نہ کرو اور نہ زیادہ فضولی انہیں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں ہے کہ مخصوص آنحضرت صلعم سے ہو۔ باوجودیکہ یہ خطاب بصیغہ واحد آنحضرت صلعم کی طرف کئے گئے ہیں اور انہیں کوئی موقع اور محل شیعوں کو بھی انکار کا نہیں ہے۔ پس ان تمام آیتوں میں سے صرف ایک آیت کو مخصوص کرنا آنحضرت صلعم سے بغیر کسی مرجع اور منصوص وجہ کے قابل مضحکہ ہے۔ خصوصاً جبکہ آیہ **وَاتَّذَرُ الْقُرْبَىٰ** کی پہلی آیت کو دیکھا جائے جس میں والدین کے ساتھ احسان کرنا حکم ہے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک مسلسل بیان اس کا ہے جو ہدایت انسان کو اخلاق اور احسان اور صلہ رحم اور اعلیٰ حقوق کے متعلق کی گئی ہے۔ اس میں اول بیان کیا کہ خدا کے سوا دوسرے کی عبادت نہ کرنی چاہیے اور اسکے بعد بتایا کہ مان باپ کے ساتھ اچھا سلوک کرنا لازم ہے۔ اسکے بعد مابین اقرباء و رونا و ریکینوں

اور مسافروں کے حق ادا کرنے چاہئیں اور پھر اوسکی ساتھ اعتدال کی بھی چاہیت فرمائی کہ تہش
ایسی ہو کہ اسراف کے بجے پر پہنچ جائے اور نہ ایسا نخل کہ آدمی اپنے ہاتھ باندھ لے اور پھر
اوسکے ساتھ یہ بھی کہ اگر اتنی استطاعت نہ ہو کہ اوسکے ساتھ کچھ سلوک کیا جاسکے تو اون سے
اخلاق اور نرمی سے بات چیت کن چاہیے جیسا فرمایا ہے **فَقُلْ لَهُمْ قَوْلًا مَّيْسُورًا** اگر آیت **وَآتِ**
الْقُرْبَىٰ مِمَّنْ مَّرَادُ کی یہ ہوئی کہ مذکور فاطمہ کو دیدیا جائے تو معلوم نہیں کہ وہ **تَبْدِيلًا** تیرا
کیون کیا جاتا۔ اور پھر تہذیب کی برائی اور اوسکا خوف بھی نہایت سخت لفظوں میں کہ **إِنَّ الْمُبْدِي**
كَانُوا الْآخُونَ الشیاطین کیون دلایا جاتا۔ اور یہ کیون کیا جاتا اگر تمھارے پاس دینے کو نہ ہو تو
وعدہ ہی کر لو کہ جب خدا تم کو دیگا تو تم اون سے سلوک کرو گے۔ اگر کوئی اس آیت کو مہذبہ کے
متعلق سمجھے تو **وَأَمَّا تَعْرِضُ عَنْهُمْ** اُنہیں سے رخ پھیر دینا کہ **تَرْجُوهُمْ** اُنہیں سے توقع رکھنا کہ **قَوْلًا**
مَّيْسُورًا اس موقع پر مہل ہوئی جاتی ہے۔ مفسرین شیعہ نے بھی اس آیت کے وہی
معنی لکھے ہیں جس سے ہماری قول کی تصدیق ہوتی ہے۔ صاحب مجمع البیان طبرسی فرماتے
ہیں **وَأَمَّا تَعْرِضُ عَنْهُمْ** ای وان تعرض عن هؤلاء الذین امرتک باءاء حقوقهم
عند مسالتهم یا لک لانک لا تجد ذلک حبلہ منهم **اُنہیں سے رخ پھیر دینا کہ تَرْجُوهُمْ**
ای لتبتغی الفضل من الله والسعة التي میکنک معها البذل بامثل تلك السعة و
ذلک الفضل **فَقُلْ لَهُمْ قَوْلًا مَّيْسُورًا** ای عدلہم عدل قصصہ وقل لهم
قَوْلًا مَّيْسُورًا لیتسرع علیک وروی ان النبی کان لما نزلت هذه الاية اذ استل ولم یکن
عندہ ما یعطال یرزقنا الله وایاکم من فضلہ یعنی اگر ان لوگوں کے حقوق ادا کرنے اور
اوسکے دینے سے تم مجبور ہو اور اوسنے سوال پورا کرنے کے لیے تمھارے پاس کچھ نہ ہو اور
شرم کے ماتے اوسنے اعراض کرو تو تمھیں چاہیے کہ نہ کہ فضل پر امید رکھو اور نہ وعدہ
کرو اور اپنے لفظوں میں اوسنے کہہ دیا کہ جب خدا تمھیں دیگا تو تم اوسکے ساتھ سلوک کرو گے۔
اور غیبیہ صلعم اس آیت کے نازل ہونے کے بعد یہی کیا کرتے کہ جب آپ سوال کیا جاتا

اور آپ کے پاس کچھ دینے کو نہ تھا تو یہ فرماتے کہ اللہ اپنے فضل سے ہم کو اور تم کو رزق دے۔

یہ بیان تو سورہ بنی اسرائیل کا کیا گیا۔ اب سورہ روم پر غور کرنا چاہیے کہ وہ ان آیات کس موقع پر آئی ہے۔ آیات ماقبل و مابعد یہ ہیں وَإِذَا أَخَذْنَا النَّاسَ رَحْمَةً فَرَحُوا بِهَا وَوَإِنْ نَضِيبُهِمْ سَيِّئَةً بِمَا قَدَّمَآ إِلَيْهِمْ إِذَا هُمْ يَقْنَطُونَ ۚ أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَنْ يَشَاءُ وَيَقْدِرُ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ۚ فَآتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ وَالْمِسْكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ ۚ ذَٰلِكَ خَيْرٌ لِّلَّذِينَ يُرِيدُونَ وَجْهَ اللَّهِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۚ یعنی جب لوگوں کو ہم رحمت پہنچاتے ہیں تو وہ اس سے خوش ہو جاتے ہیں۔ اور اگر ان کے اعمال کے سبب ان کو کوئی برائی پہنچ جاتی ہے تو وہ ناامید ہو جاتے ہیں کیا وہ نہیں دیکھتے کہ اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے روزی فراخ دیتا ہے اور (جس کو چاہتا ہے) کم دیتا ہے۔ اس میں نشانیاں ہیں ایمان والوں کے لیے۔ پس مے رشتہ دار کو اور سکا حق اور مسکین اور مسافر کو۔ یہ بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو اللہ کی رضا مندی چاہتے ہیں اور یہی لوگ مراد کو پہنچنے والے ہیں۔

اس میں بھی تخصیص باطل ہوتی ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے اس کو اس طرح پر شروع کیا ہے کہ اللہ کو اختیار ہے جس کو چاہے روزی فراخ دے اور جس پر چاہے تنگ کرے۔ یہ مضمون عام ہے اسی پر آئے چکر تفریع کی ہے اور فرمایا ہے کہ اسی پیغمبر تو قرابتیوں اور مسکینوں اور مسافروں کو ان کا حق دیتا رہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں تعمیم مراد ہے۔ خصوصاً اس آیت کے اخیر لفظوں سے تو تعمیم میں کوئی شک ہی نہیں باقی رہتا۔ اور وہ الفاظ میں ذَٰلِكَ خَيْرٌ لِّلَّذِينَ يُرِيدُونَ وَجْهَ اللَّهِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۚ کہ یہ بات بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو خدا کی رضا مندی چاہتے ہیں اور وہی لوگ فلاح پانے والے ہیں۔ یہ ارشاد اسی وقت با موقع اور بر محل صمیم ہو سکتا ہے جبکہ حکم عام ہوا و خطاب مومنین سے۔ ورنہ قرآن جو ایک کلام فصیح و بلیغ ہے مہل سمجھا جائیگا۔ اس لیے کہ آنحضرت صلعم کی نسبت تو یہ گمان ہو ہی نہیں سکتا کہ

وہ اون حقوق کے نیٹے میں نامل فرمائے یا انکو اس حکم پر عمل کرنے کے لیے ترغیب اور ترہیب کی ضرورت ہوتی اور ذلک خیرٌ للذین یریدون وجہ اللہ واولئک ہم المفلحون ۵
 کہنے کی خدا کو کیا ضرورت پڑتی۔ یہ اوسی وقت باموقع سمجھا جاسکتا ہے جبکہ خطاب عام ورسوین کی طرف سمجھا جاسکے کہ امت ہی کے لوگ ایسے ہوتے ہیں جنکو پوسے طور پر حقوق ادا کرنے کے لیے ترغیب و ترہیب کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور ذاتی اغراض اور شخصی محبت کو دخل نہ دینے کے لیے اس قسم کے بیان سے اون کو نصیحت کیجاتی ہے۔ پس جو شخص ذرا بھی قرآن کو غور سے دیکھے گا اور اس آیت کے ماقدم اور مابعد اور طرز بیان اور سیاق عبارت پر نظر کرے گا وہ ذرا شبہ نہیں کر سکتا کہ قرنی سے عام رشتہ دار مراد میں۔ کما قیل انہ خطاب لا لغیرہ والمراد بالقربی قرابة الرجل وهو امر بصلۃ الرحم بالمال۔

وجہ سوم یہ کہ اگر شیعوں کے خیال کے موافق تسلیم کیا جاسکے کہ آیوات ذالقرنی حقہ میں ذالقرنی سے مراد فاطمہ اور حقہ سے مراد فک ہے تو ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت کے حکم کی پوری تعمیل یا تو آنحضرت مسلم نے معاذ اللہ خود نہیں کی یا خدائے نہیں کرائی۔ ایسے کہ اس آیت میں تین لوگوں کے حق ادا کرنا حکم دیا گیا ہے ایک ذوالقرنی دوسرے مسکین تیسرے مسافر ذوالقرنی کی نسبت تو شیعوں نے یہ بات بنائی کہ آپ اسکے معنی نہیں سمجھے اور جبریل سے پوچھنے پر مجبور ہوئے۔ اور وہ بھی اوس سے جاہل تھے انکو بھی خدا سے پوچھنا پڑا اور خدا نے بتایا کہ ذوالقرنی فاطمہ ہیں اور اولیٰ کا حق بھی دریافت کر لیا اور ادا بھی کر دیا گیا مگر باقی اشخاص ویسے ہی محروم چھوٹے گئے۔ پھر ذوالقرنی کا حق جس طرح ادا کیا گیا وہ بھی سمجھ میں نہیں آتا ایسے کہ لفظ تو ذوالقرنی کا عام ہے اور رب شتہ دارون کو مشتمل۔ اور تخصیص کر دی گئی صرف ایک کی۔ سوائے اسکے ذوالقرنی کا لفظ قرآن مجید میں اسی آیت میں نہیں آیا بلکہ تیرہ جگہ متعدد آیتوں اور مختلف سورتوں میں آیا ہے۔ اور ایسے موقع پر آیا ہے جہاں کہ اولے حقوق کی ہدایت اور اوسکی ترغیب اور اکثر ادا اسکے ساتھ دیگر اشخاص مسکین اور ابن اسیر وغیرہ

شریک میں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جہان جہان ایسے موقع پر یہ لفظ آیا ہے وہاں مراد ان کے ساتھ نیکی کرنا اور او کی خبر لینا اور او کی مدد کرنا ہے۔ مثلاً سورہ بقرہ میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے
 وَإِذَا خَلَا بِكُمْ بِنَىٰ إِسْرَآئِيلَ لَا تَعْبُدُوْنَ إِلَّا اللّٰهَ وَيَالِ الْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا
 وَذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِيْنَ وَقُولُوا لِلنَّاسِ حُسْنًا وَقِيْمُوا الصَّلَاةَ
 وَآتُوا الزَّكَاةَ ثُمَّ تَوَلَّيْتُمْ إِلَّا قَلِيْلًا مِّنْكُمْ وَأَنْتُمْ مُّعْرِضُونَ
 یعنی جبکہ عہد یا ہم نے بنی اسرائیل سے کہ خدا کے سوا کسی عبادت نہ کرنا۔ اور ماں باپ اور رشتہ داروں اور یتیموں اور غریبوں کے ساتھ سلوک کرنا۔ اور لوگوں سے اچھی بات کہنا۔ اور نماز پڑھنا اور زکوٰۃ دینا۔ پھر تم پھر گئے اس عہد سے مگر تم میں سے چند لوگ۔ اور اب بھی تم اعراض کرتے ہو۔

اس آیت میں بیان ہے کہ بنی اسرائیل سے ہم نے ان باتوں کا عہد لیا تھا کہ خدا کے سوا عبادت نہ کرنا اور ماں باپ کے ساتھ نیکی اور رشتہ داروں اور یتیموں اور مسکینوں کے ساتھ بھلائی۔ اور سب اچھی بات کرنا مگر انھوں نے اس عہد کو توڑ ڈالا چونکہ بنی اسرائیل نے اس عہد کو توڑ دیا تھا ایسے خداوند تعالیٰ نے اس موقع پر اس کا ذکر ایسے کیا کہ آنحضرت صلعم کی امت کو تنبیہ ہو کہ وہ ایسا نہ کرے۔ اور پھر اسی کی تشریح اور تفسیر سورہ بنی اسرائیل میں کر دی یعنی تبادلا کہ جن باتوں کا بنی اسرائیل سے عہد لیا گیا تھا وہ انھیں کے ساتھ مخصوص تھیں بلکہ حسن اخلاق اور حسن معاشرت اور حسن معاملے کے لیے یہ باتیں ہر انسان پر لازم ہیں اور ان کا کرنا ضروری ہے اور پھر انھیں باتوں کو آنحضرت صلعم کو مخاطب کر کے آپ کی امت کو بتایا اور ان لفظوں سے وَقَضَىٰ رَبِّيْكَ اَلَّا تَعْبُدُوْا اِلَّا اِيَّاهُ وَيَالِ الْوَالِدَيْنِ اِحْسَانًا الخ فرمایا۔ کہ خدا نے تمہارے اوپر لازم اور واجب کر دیا ہے کہ اس کے سوا دوسرے کی عبادت نہ کرو اور والدین کے ساتھ احسان اور قربانی اور مسکینوں اور یتیموں کا حق ادا کرو۔ گویا یہ آیتیں انھیں آیتوں کا صاف صاف بیان ہیں جو سورہ بقرہ میں بنی اسرائیل پر واجب کی گئی تھیں۔ وہاں و اذا خلا نامیشاق بنی اسرائیل فرمایا اور یہاں وَقَضَىٰ رَبِّيْكَ جسکے معنی قریب قریب

ایک ہوتے ہیں یعنی ان باتوں کا کرنا واجب کر دیا گیا پھر وہ ان فرمایا لا تعبدون الا الله اور یہاں ارشاد کیا ان لا تعبدوا الا اسیا پھر وہ ان تو فرمایا تھا وبالوالدین احساناً یہاں بھی وہی فرمایا وبالوالدین احساناً اور اوسکی اور بھی زیادہ تشریح کر دی اور حسان کا ادنیٰ درجہ تک بھی بیان کر دیا کہ اوسنے اُن تک کہو۔ پھر وہ ان بیان فرمایا وذی القربی والیتیمی والمسکین یہاں فرمایا وات ذالقربی حقہ والمسکین وابن السبیل اور پھر اعتدال کی بھی یہاں نصیحت فرمائی کہ لا تبذر تبریر الخ اور پھر وہ ان منہمایا وقولوا للناس حسناً اور یہاں فرمایا فقل لھم قولا میسورا پس دیکھو کیسا مسلسل اور مرتب بیان ان دونوں آیتوں کا ہے۔ اور سورہ بنی اسرائیل کی آیتیں کیسی تشریح اور تفسیر انھیں احکام کی مین جو بنی اسرائیل کو دیے گئے تھے۔

ذوالقربی کا لفظ سورہ بقرہ میں ایک اور آیت میں آیا ہے اور وہ یہ ہے لیس الیر ان تولوا وجوہکم قبل المشرق والمغرب ولکن الیر من امن بالله والیوم الآخر والملائکہ والکتب التبینہ واتی المال علی حبہ ذوی القربی والیتیمی والمسکین وابن السبیل والسائلین فی الرقاب یعنی نیکی یہ نہیں ہے کہ تم پورب پچھم کی طرف موندہ کرو بلکہ نیکی یہ ہے کہ آدمی اسدا و آخرت اور فرشتوں اور کتاب اسدا و پیغمبروں پر ایمان لاسے۔ اور خدا کی محبت میں مال رشتہ داروں اور یتیموں اور غریبوں اور مسافروں اور مانگنے والوں کو اور غلاموں کے آزاد کرنے میں دے۔

اسمیں بھی جبر اور احسان کا بیان حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ اور گویا یہ بھی دوسری لفظوں میں انھیں احکام کا تذکرہ ہے جو سورہ بنی اسرائیل میں بیان کیے گئے ہیں کہ نیکی بھی نہیں ہے کہ اپنے موندہ پورب پچھم کی طرف کرو بلکہ نیکی یہ ہے کہ خدا اور قیامت اور فرشتوں اور کتاب اور پیغمبروں پر ایمان لاو۔ اور خدا کی محبت میں اپنا مال ذوی القربی اور یتامی اور مساکین اور ابن سبیل اور سائلین کے دینے اور غلاموں کے آزاد کرنے میں صرف کرو۔

سورہ نسائین بھی ذی القربی کا لفظ اسی موقع پر آیا ہے ماقال اللہ تعالیٰ
وَأَعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْجُنُبِ وَالصَّالِحِينَ وَالْجُنُبِ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ
مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَنْ كَانَ مُخْتَالًا فَخُورًا یعنی عبادت کرو اس کی
اور اس کا شریک کسی کو مت کرو۔ اور والدین کے ساتھ احسان کرو اور رشتہ دار اور یتیم اور
مساکین اور ہمسایہ قریب اور ہمسایہ اجنبی اور دوست و رفیق اور مسافر اور باندی غلاموں سے
بھلائی کرو۔ اس کو اچھا نہیں معلوم ہوتا وہ شخص جو اترائے اور بڑائی کرے۔

اور سورہ نحل میں بھی یہ لفظ آیا ہے إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَ
إِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ يَعِظُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ
یعنی اللہ حکم دیتا ہے انصاف اور احسان کرنے اور رشتہ داروں کے دینے کا اور منع کرتا ہے
بی حیائی اور برے کام اور سرکشی کرنے سے۔ تم کو نصیحت کرتا ہے تاکہ تم یاد رکھو۔

ان تمام آیتوں کے دیکھنے سے وہی ایک سلسلہ بیان کا اور وہی ایک قسم کی تعلیم
احسان اور سلوک کی معلوم ہوتی ہے۔ جو سورہ بنی اسرائیل میں بیان کی گئی ہے۔ اور اس
سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی وہ اصل اصول اخلاق کے ہیں جن کی تعلیم خدا کو منظور تھی اور جس کو
طرح طرح سے بیان کیا۔ کبھی پچھلی امتوں کے میثاق اور عہد کی یاد دلا کر۔ کبھی اوسکی خوبیاں
بتا کر۔ اور کبھی بطور حکم اور ہدایت کے۔ پس جبکہ لفظ ذی القربی کا متعدد جگہ آیا ہوا اور
پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کے معنی کبھی پہلے استفسار فرمائے ہوں تو اس موقع
پر کوئی سبب معلوم نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لفظ کے معنی پوچھنے کی ضرورت پیش آئی
ہو۔ یا یہ لفظ جو اپنے عام معنوں میں استعمال کیا گیا ہو اور جس میں خطاب کا عام ہونا صاف ظاہر
ہوتا ہو وہ ایک اس موقع پر ایسا مطلق اور رشتہ ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معنی معلوم
نہوں اور پھر ان کے ساتھ احسان کرنا اور ان کے حقوق کا ادا کرنا صریح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے مخصوص سمجھا جائے اور تمام اقارب میں سے ایک ہی رشتہ دار مستثنیٰ کر لیا جائے۔ یہ بات خدا کے رسول کی شان سے بہت بعید اور سیاق قرآن کے بالکل مخالف اور عام ہدایت کے سراسر متناقض ہے۔

سورہ انفال میں بھی ذوالقربی کا لفظ آیا ہے مآ قال اللہ تعالیٰ وَاَعْلَمُوْا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَانَ لِلّٰهِ خُمُسُهُ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِذِي الْقُرْبٰی وَالْيَتٰمٰی وَالْمَسْكِيْنِ فَانِ السَّبِيْلُ اَلَيْكُمُ جَوْكُمُ غَنِيْمَتٍ مِّنْ تَحٰثُ اَنْتُمْ اَوْ سَكَا بِانْجِرَانِ حَصَّةٌ وَّ ذُو رَسُوْلٍ اَوْ ذِي الْقُرْبٰی اَوْ رِیَاضِیٍّ اَوْ مَسٰكِيْنٍ اَوْ مَسٰفِرٍ مِّنْ اِیْہِ ہِہٖ۔ اس آیت پر اگر حضرات امامیہ غور فرمائیں تو ان کو اس کلمے میں کد آیہ وَاَتِ ذَا الْقُرْبٰی حَقَّہِہٖہٗ مِّنْ خِیْبَرَہِہٖہٗ کے فتح ہونے کے بعد نازل ہوئی ہر مسئلہ میں ایسی جگہ اور کما سارا غنیمت کو گھر برباد ہو جائے گا۔ اس لیے کہ کوئی اس باب میں شبہ نہیں کر سکتا کہ آیہ وَاَعْلَمُوْا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ فَخِیْبَرَہِہٖہٗ سے پہلے نازل ہوئی۔ اس لیے کہ غنیمت کا مال خیر کے فتح ہونے سے پہلے آیا کرتا تھا اور اس کی تقسیم ہوا کرتی تھی اور اس آیہ وَاَعْلَمُوْا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِّنْ اَوْسٰکِی تَفْصِيْلُہِہٖہٗ ہے۔ پس جنگ بدر سے لیکر خیر کے فتح ہونے تک بغیر خدا صلعم آیہ وَاَعْلَمُوْا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ کے مطابق غنیمت کے حصے میں سے اقارب اور مساکین اور مسافریں کو ان کے حقوق دیا کرتے تھے۔ اور دینا ہونے میں سکتا جب تک کہ معلوم نہ ہو کہ اقارب اور مساکین وغیرہ کون ہیں اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلعم کو ذوالقربی کے معنی اور یہ کہ اقارب کون ہیں معلوم تھے تو بعد خیر کے فتح ہونے اور مذکورہ ملنے کے آنحضرت صلعم کو جبریل سے ذوالقربی اور حقہ کے معنی دریافت کر لی کیا ضرورت ہوئی اگر ضرورت ہوتی تو اس آیہ وَاَعْلَمُوْا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ کے نازل ہونے کے وقت ہو سکتی تھی۔ تاکہ غنیمت کی تقسیم میں غلطی نہ ہو اور اگر تسلیم کیا جائے کہ آیہ وَاَتِ ذَا الْقُرْبٰی مِّنْ مَّرَادِ ذِی الْقُرْبٰی سے صرف حضرت فاطمہ ہیں تو آیہ وَاَعْلَمُوْا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِّنْ ہِہٖہٗ جو لفظ ذی القربی کا آیا ہے اس سے بھی مراد حضرت فاطمہ ہونگی۔ اور خمس بھی صرف اوتھین کا حق ہو گا۔ اور بجز ان کی اولاد کے تمام بنی ہاشم خمس سے

محروم ہونگے وگرنہ یقل بہ احدیہ خود مذہب سے کے خلاف ہے۔ وہ خود فرماتے ہیں کہ خمس
میں سے نصف امام وقت کا اور باقی نصف یتامی اور مساکین اور ابن سبیل کا ہوتا ہے جیسا
کہ اس آیت کی تفسیر میں مجمع البیان طبرسی میں لکھا ہے اختلف العلماء فی کیفیت قسمۃ الخمس
ومن یتحققہ علی اقوال احداہما مذہب الیہ اصحابنا وھو ان الخمس یقسم علی ستۃ
اسہم فاسہم للہ و اسہم للرسول وھذان السہمان مع سہم ذی القربی للامام القائم
مقام الرسول و سہم لیتامی ال محمد و سہم لمساکینہم و سہم لابناء سبیلہم لا یشترکہم
فی ذلک غیرہم لان اللہ سبحانہ حرم علیہم الصدقات لکونھا اوساخ
الناس و عوضہم من ذلک الخمس۔ روی ذلک الطبری عن علی بن الحسین
زین العابدین و محمد بن علی الباقور و اختلف فی ذی القربی فقیل ہم بنو ہاشم خاصۃ و قولہ
عبد المطلب لان ہاشم الم یعقب الا منہ عن ابن عباس و صحابہ ذلک الی ذہب اصحابنا یعنی
کیفیت قسمت خمس میں علما کا اختلاف ہے اور اون لوگوں میں کہ اسکے کون کون مستحق ہیں۔
ہماتے علما کا یہ مذہب ہے کہ خمس کے چمچھے کیے جائیں۔ ایک حصہ اللہ کا اور ایک حصہ
رسول کا۔ اور یہ دونوں حصے مع ایک حصہ ذی القربی کے امام کا ہے جو قائم مقام رسول ہے۔
اور ایک سہم آل محمد کے سیمون کا اور ایک اونھین کے مساکین کا اور ایک اونھین کے مسافرین
کا۔ آل محمد کا کوئی اور شریک اس میں نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے صدقات کو بوجہ لوگوں کے
میل ہونے کے آل محمد پر حرام کر دیا ہے اور اوسکے عوض میں اونکو بھی خمس دیا ہے۔ طبری نے
امام زین العابدین اور امام باقر سے یہ روایت کی ہے۔ دوسرا اختلاف ذلالت بی
میں ہے کہ اوس سے کون مراد ہیں۔ بعضے کہتے ہیں کہ اس سے مراد خاص بنی ہاشم والا عبد المطلب
ہیں۔ کیونکہ ہاشم کی نسل عبد المطلب ہی سے چلی ہے۔ یہ مروی ہے ابن عباس اور مجاہد
سے۔ اور یہی مذہب ہے ہماتے علما کا۔

اور تفسیر قمری میں ہے فمن الغنیۃ ینخرج الخمس و یقسم علی ستۃ اسہم

سهم لله وسهم لرسول الله وسهم للامام فسمع الله وسهم الرسول يثله الامام فيكون
 للامام ثلاثة اسهم من ستة وثلاثة اسهم للاثام الال الرسول مساكينهم وابناء سبيلهم
 غير ذلك کسی پہلویہ بات ٹھیک نہیں بیٹھتی کہ ذوالقربی کے معنی پیغمبرؐ بناتے ہوں اور ان
 اقارب کو جن کا حق دینا چاہیے آپؐ نہ پہچانتے ہوں اور باوجود نازل ہونے متعدد آیات کے
 جو متعلق احسان ذی القربی کے ہیں پیغمبرؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آیہ وآت ذالقرنی کے نازل
 ہونے پر جبریل امینؑ سے پوچھنے پر مجبور ہوئے ہوں۔ اور خدا نے فرمایا ہو کہ ذوالقرنی سے مراد
 فاطمہؑ ہیں اور مذک جسکی آمدنی سالانہ چالیس یا ستر ہزار دینار تھی اور ان کو دیگر پیغمبر خدا صلعم اوسے
 حقوق سے سبکدوش ہو گئے ہوں اور باقی تمام رشتہ داروں اور مسکینوں اور مسافروں
 کو محروم چھوڑ دیا ہو۔ کیف یجوز لاحد من المسلمین ان یتکلم بمثل هذا ویبدل کلام
 الله من تلقاء نفسه ویحرفه عن موضعه سبحانه هذا جهتان عظیم

کیا یہ بات قیاس میں آسکتی ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے مذک
 جسکی آمدنی چوبیس ہزار دینار کی جاتی ہے حضرت فاطمہؑ کو دینا ہو

روایتوں اور حکایتوں کو ایک طرف رکھ کر اور انکے تناقض اور باہمی اختلاف سے بھی
 قطع نظر کر کے اس بحث کو عقل کی آنکھ سے دیکھنا اور ایک منصف غیر متعصب آدمی کی طرح اوس پر
 غور کرنا چاہیے۔ تاکہ معلوم ہو کہ آیا اوسی زمانے میں جبکہ پیغمبر خدا صلعم نے مذک حضرت فاطمہؑ کو
 ہبہ کیا غنیمت یا فتنے یا خراج یا اور کسی قسم کی آمدنی ایسی کافی و وافی تھی کہ جس سے اخراجات
 جو اس وقت اسلام کی اشاعت اور مسلمانوں کی حفاظت اور کفار کے حملوں سے بچانے اور
 اوپر جہاد کرنے اور وفود یعنی المچپوں اور مہمانوں کے ٹہرانے اور تحف و ہایا دینے کے لیے
 ضروری تھے بغیر کسی دقت کے ادا ہو سکتے۔ اور موجودہ حالت اوس زمانے کی ایسی تھی کہ
 پیغمبر خدا صلعم چوبیس ہزار یا ستر ہزار دینار کی سالانہ آمدنی کی جاگیر اپنی بیٹی کو بخش دیتے۔ اور

کیا آنحضرت صلعم کی سیرت اور عادت ایسی تھی کہ مہاجرین و انصار اور عام مسلمین کا خیال نہ کر کے اور
 اوکو تنگی اور افلاس میں چھوڑ کر جو کچھ آپ کے حصے میں آیا تھا (بشرطیکہ اوکو ہم آپ کا ذاتی
 حصہ سمجھیں) وہ اپنے رشتہ داروں میں سے کسی ایک چھتے رشتہ دار کو دیدیتے۔ ہم یہ کہتے
 ہیں کہ ان باتوں پر خیال کرنے سے ایک لحظہ کے لیے بھی کوئی آدمی مہیہ کی روایت کو صحیح
 نہ سمجھے گا اور نہ پیغمبر خدا صلعم کی شان اور خصلت اور سیرت اور حالت کے مطابق پایگا۔ ایسے
 کہ فدک ساترین برس ہجرت کے پیغمبر خدا صلعم کے قبضے میں آیا۔ اور وہ زمانہ نہایت عسرت اور تنگی
 کا تھا حضرت کی خود یہ حالت تھی کہ فاقے پر فاقے لگتے اور بھوک کی تکلیف سے دو دو دن تک
 شکم مبارک پر تہہ باندھتے اور اہل بیت کا یہ حال تھا کہ ان جوین کو محتاج تھے اور ضروری حاجتوں
 کے پورا کرنے کے لیے بھی کچھ سرمایہ نہ رکھتے تھے مہاجرین گھر بار چھوٹے ہوئے مدینہ میں دسروں
 کے یہاں تھے ہمارے ہمارے تھے اور وہ اپنے اوپر تنگی اوٹھا کر اور تیار علی النفس کر کے اونچی مدد
 کرتے تھے۔ اور حالت اسلام کی یہ تھی کہ چاروں طرف سے دشمنوں کا ہجوم تھا اور ہر جانب سے
 حملہ اور لڑائی کا اندیشہ۔ ہر روز جہاد کی ضرورت پیش آتی۔ اور ہر وقت دشمنوں کا کھٹکا لگا رہتا۔
 اسلام کے لشکر کی تیاری اور اونکے لیے آلات حرب و ضرب تیار کرنے کے لیے پیغمبر خدا صلعم کو ہر دم
 فکر لگی رہتی۔ وفود اور ایلیچی اور قاصد چاروں طرف سے چلے آتے اور اونکی نماز اور سی
 اونکی حالت کے مطابق کرنی پڑتی۔ اور نیز تمھ اور ہر ایک جو وہ آتے اونکے موافق اونھیں آپ کو
 بھی دینا پڑتے اور ان اخراجات کے لیے مسلمانوں سے مدد لینے کی ضرورت ہوتی اور اس کام
 میں اعانت کرنے کے لیے خدا کی طرف سے رغبت دلانے والی آیتیں نازل ہوتی رہتیں۔ اور مسلمان
 جو کچھ استطاعت رکھتے تھے وہ اپنے حوصلے اور استطاعت کے موافق مال سے اٹا کر لپیٹ
 سے کپڑے سے غلے سے غرض کہ ہر طرح سے مدد کرتے یہاں تک کہ جو مفلس اور فقیر تھے وہ
 بھی بوقت ضرورت اپنے اوپر خود فاقہ کرتے اور جو کچھ اونکے پاس کھانے کو ہوتا وہ فی سبیل اللہ
 آنحضرت صلعم کے سامنے لا کر رکھ دیتے۔ تو کیا ایسی تنگی کے زمانے میں کسی معمولی آدمی سے بھی

جو کسی گروہ کی سرداری کا دعویٰ کرتا ہو یا کسی قسم کی اولوالعزمی کے خیال رکھتا ہو اور اپنے گروہ کی حفاظت کا ذمہ دار ہو یہ توقع ہو سکتی ہے کہ جو کچھ اوسکو ملے وہ بجائے اسکے کہ اون اغراض و مقاصد میں کام میں لائے جو اس کے پیش نظر ہوں اپنے رشتہ داروں کو دیدے۔ اور پھر رشتہ داروں میں بھی سب کے ساتھ انصاف کرے۔ بلکہ سب کے حقوق تلف اور ضائع کر کے صرف اپنے ایک چیمپئن فرزند کو دیدے۔ تو کیا ایسے شخص کو دنیاوی لحاظ سے بھی کوئی سرداری کے قابل سمجھے گا یا اس کے لشکری اس سے سردار مانیں گے۔ یا کچھ بھی ایسے شخص کی عزت اس کے دلیمن ہوگی۔ یا سولے خود غرضی اور نفس پروری کے کوئی دوسرا خیال اس کی نسبت کیا جائیگا۔ چہ جائے اسکے کہ ایک ایسی ذات پاک کی نسبت یہ امر منسوب کیا جائے جو دین کا پیشوا اور تمام دنیا کا سردار اور سائے خلق میں برگزیدہ اور خدا کا پیارا ہو۔ اور جسکو خدائے اخلاقی مکارم کی تکمیل کے لیے بھیجا ہو۔ اور جس نے خود غرضی اور نفس پروری کو بیچ و بن سے اٹکھاڑ دیا ہو۔ اور جس نے ہمیشہ اپنا علیٰ نفس پر خود عمل کیا ہو اور اپنے عزیزوں اور رشتہ داروں کو ہر حالت اور ہر موقع پر اسی بات کی نصیحت کی ہو۔ اور اس نے ہمیشہ اس کی تعمیل کرائی ہو۔ اور جس نے عزیز اور رشتہ دار بھی ایسے ہوں جن کے زہد اور پرہیزگاری اور ترک دنیا پر خداوند تعالیٰ نے انہما بخشنو دی اور رضامندی فرمایا ہو۔ اور جو فیض اور سخاوت اور دوسروں کے آرام دینے کو اپنے اوپر مقدم رکھتے ہیں ہوں اور جو دنیا کے تعلقات سے نفرت رکھنے اور دنیا سے بے تعلق رہنے میں زمین پر انسانوں میں ضربِ مثل اور آسمانوں میں خدا کے فرشتوں کے سامنے مدوح اور بے غرضی اور نفس کشی میں سائے دنیا کے لیے ایک نمونہ ہوں۔ کیا ایسے شخص کی نسبت کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ وہ سب کا خیال چھوڑ کر جو کچھ ملے وہ اپنے ایک عزیز کو دیدے۔ اور کیا اس کے عزیزوں سے یہ امید ہو سکتی ہے کہ اس کو عزت و تنگی کی حالت میں چھوڑ کر جو کچھ اس کے باپ کا حصہ ہو اس سے تنہا اپنے لیے اور اپنی اولاد کے لیے لینا پسند کرے۔ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ درحقیقت اگر مہینہ فدا کی روایت صحیح مانی جائے

اور خدا کا خراج چوبیس یا ستر ہزار دینار تسلیم کیا جائے تو منکرین نبوت کو آپ کی نبوت میں شکوک پیدا کرنے کا اچھا موقع ملے گا۔ اور دشمنوں کے ہاتھ میں گویا یہ ایک عمدہ ہتیار رہنا ہوگا۔ حضرات امامیہ اہل بیت کی محبت میں گویا بے مستغرق ہوں کہ ان کو اس قسم کی باتوں کے بے نتائج سمجھ میں نہ آویں۔ اور صحابہ کرام کے اوپر الزام لگانے کے لیے جیسی روایتیں چاہیں بنا کر پیش کریں۔ مگر ہمارے دور و گشتے کھڑے ہوتے ہیں۔ اور ہم تو اس قسم کے خیال سے جس سے پیغمبر خدا کی شان میں ذرا بھی انحراف آئے لاکھوں کو سبھاگتے ہیں۔

اب ہم اسکو ثابت کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا کا زمانہ تنگی و افلاس کا تھا اور جہاد کے لیے کافی سامان ہیما نہ تھا اور نہایت تکلیف اور تنگی سے جہاد کا سامان جمع کیا جاتا تھا۔ چنانچہ خود شیعوں کے یہاں سے اس کا ثبوت ہوتا ہے اور ان کی تواریخ میں لکھا ہے کہ آخری غزوہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوات کا تبرک ہے۔ جو مسلمہ میں ہوا۔ اسوقت ایسی تنگی اور مصیبت مسلمانوں پر تھی کہ اس غزوة کا نام جنش العسرہ ہو گیا۔ اور خدا کی طرف سے آیات ترغیب و ترہیب نازل ہوئے لیکن۔ اور مسلمان جو ایمان میں صادق تھے مدد کرنے لگے چنانچہ **آيَةُ الْفَقْرِ وَ الْخِفَاةِ وَ تَيْفَاةُ وَ تَجَاهِدُ وَ اِيَاكُمْ وَ اَنْفُسِكُمْ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ الْكُفْرَ خَيْرٌ لَّكُمْ اِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ** نازل ہوئی۔ اور آنحضرت مسلم نے جہاد کی تحریص اور جان و مال سے مدد دینے کی ترغیب شروع کی تو مدینے میں ایک بل بل مچی گئی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ دو سو اونٹ اور دو سو اوقیہ چاندی کے شام کی تجارت کے لیے جمع کیے تھے وہ سب آنحضرت مسلم کے سامنے تجویز لشکر کے لیے حاضر کر دیے۔ جب پیغمبر خدا نے فرمایا لا یضر عثمان ما علیہا هذا اور ایک روایت میں یہ ہے کہ تین سو اونٹ مع سامان کے اور ہزار اشقال زر سنچ پیش کیا اور پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا **اللّٰهُمَّ اَرْضِ عَنِ عُثْمَانَ فَإِنَّهُ رَاضٍ** حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آو حال اپنا آنحضرت مسلم کے سامنے حاضر کیا۔ آپ نے پوچھا کہ تم نے اپنے اہل و عیال کے لیے کیا چھوڑا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اتنا ہی اونکے لیے چھوڑ دیا ہے۔ پھر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے مال و متاع اپنا بتا دیا۔

بعض کاتبین نے جو کچھ لکھا ہے اس میں کچھ غلطیاں ہیں۔ مثلاً بعض نے لکھا ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے مال و متاع کو حضرت عمر کے سامنے پیش کیا۔ جبکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے مال و متاع کو حضرت عمر کے سامنے پیش کیا۔ جبکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے مال و متاع کو حضرت عمر کے سامنے پیش کیا۔

راوی جو عثمان سے پس مشک میں اوس سے رضو ہون ۱۲

[illegible]

یعنی غیر ملکی صاحب کے سامنے رکھ دیا۔ آپ نے پوچھا کہ اپنے اہل و عیال کے لیے کیا رکھا ہے۔ جواب میں عرض کیا اذخرت اللہ ورسولہ یعنی خدا اور رسول کو ان کے لیے چھوڑا ہے۔ عبدالرحمن بن عوف نے پچالیس اوقیہ اور ایک روایت میں چار ہزار درہم پیش کیے اور عرض کیا کہ میرے پاس آٹھ ہزار درہم تھے آدھا خدا کو قرض دیا اور آدھا اپنے اہل و عیال کے لیے چھوڑا۔ اسی طرح حضرت عباس بن عبد المطلب اور طلحہ بن عبید الاسد اور سعد بن عبادہ اور محمد بن سلمہ نے اپنی اپنی استطاعت کے مطابق رقم حاضر کی اور چونکہ ضرورت شدید تھی اور جہاد کے سامان جمع کرنے کے لیے آنحضرت صلعم کو نہایت نگر تھی اس لیے جن مسلمانوں کے پاس روپیہ نہ تھا نہ مال و متاع انھوں نے کھانیکا سامان جو کچھ مل سکا وہی حاضر کر دیا۔ چنانچہ عاصم بن عدی انصاریؓ نے سو و سق خرے لشکر کے سامان کے لیے پیش کیے۔ اور ابو عقیل انصاریؓ نے آدھا صلح یعنی سوا سیر یا ایک صلح یعنی ڈھائی سیر چھوٹے ہی حاضر کیے اور کہا کہ کل سب تک میں نے پانی بھرا اور دو دن مزدوری کی و سمین مجھے دو صلح خرما یعنی پانچ سیر چھوٹے ملے ہیں ایک اپنے عیال کے لیے رکھا ہے اور دوسرا آپ کے سامنے حاضر کیا ہے۔ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ اس کے پیش کیے تھے خرے کو سب مال کے اوپر رکھیں اس پر منافقون نے غبار اڑا دیا اس کے صدقے کو دیکھا اور اس کی کمی پر عیب لگایا۔ اوپر یہ آیت نازل ہوئی اَلَّذِينَ يَكْرِؤْنَ الطَّوْرَ عَيْنَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ فِي الصَّدَقَاتِ وَالَّذِينَ لَا يَجِدُونَ اِلَّا جَهْدَهُمْ

[illegible]

اکنون ما را که می
 دل بکشد که از این
 آتش عشق و غلبه
 برین شعله آتشان
 بوی جانم که در این
 دامن آتش که در این
 آتش که در این
 آتش که در این

جبل سین ہر طرح کی قوت و ثروت سے ہمارا باختر خالی ہے۔ ہمیں کچھ سواری عنایت فرمائیے تاکہ ہم ہمراہ ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ جو کچھ تم چاہتے ہو وہ میرے پاس نہیں ہے یعنی بوجہ تنگی اور کمی سامان کے کوئی نامہ سواری نہ تھی جو آپ ان کو دیتے چنانچہ یہ لوگ یہ جواب سن کر روتے ہوئے باہر نکلے اور بچائین کی جماعت سے ملے۔ اور یہ آیت ان کی شان میں نازل ہوئی **وَلَا تَلُمُ الَّذِينَ إِذَا مَا تَوَلَّوْا لَمْ يَحْمِلُوا عَنْهُمُ ثِقْلَ مَا أَحْمَلْتُمْ عَلَيْهِمْ تَوَلَّوْا وَعَيْنُهُمْ غَقِصٌ مِنَ الدَّلَٰمِ حَزَنًا ۗ أَلَيْسَ لَهُمْ مَعَالِمٌ يَعْقِلُونَ ۗ أَلَيْسَ السَّبِيلُ عَلَى الَّذِينَ يَسْتَدِ تَوَكَّلُوا عَلَيْهِمْ أَغْنَيْنَا عَنْهُمْ وَيَتَنَزَّلُونَ ۗ أَلَيْسَ لَهُمْ مَعَالِمٌ ۙ أَلَيْسَ لَهُمْ مَعَالِمٌ ۙ أَلَيْسَ لَهُمْ مَعَالِمٌ ۙ أَلَيْسَ لَهُمْ مَعَالِمٌ ۙ** اور ابو بکر نے ابولیل اور ابو بکر کو ایک اونٹ دیا تاکہ باری باری وہ اوپر بٹھیں اور اوپر دیکھ کر اس کو ایک صاع یعنی ڈھائی سیر خیرت بھی دیے۔ غرض کہ اس طرح سامان جمع کیا گیا اور لوگوں نے مدد کی اس پر بھی منجھوتیس ہزار آدمی کے صرف ہزار آدمیوں کے پاس سواری تھی باقی سب پیادہ۔ غرض اس بیان سے یہ ہے کہ آخری غزوہ آنحضرت صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کی تکلیف کا تھا اور اخیر زمانے میں آپ پر اور آپ کے لشکر پر ایسی تنگی اور تکلیف تھی کہ لوگ سیر سیر بھر خیرت تجویز لشکر کے لیے پیش کرتے اور وہ قبول کیا جاتا اور باوجود ہر طرح کی مدد و اعانت کے کافی سامان مہیا نہ ہو سکتا اور لوگ بوجہ سواری نکلنے کے لشکر کے ساتھ نجا سکتے۔ اور بے استطاعتی سے یا بوس ہو کر روتے رجحانے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کسی قسم کی مدد سواری وغیرہ سے نہ کر سکتے۔

پھر پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خودیہ حالت تھی کہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمرؓ نے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا جس میں آپ کا سامان رہتا تھا تو مولے ڈھائی سیر جو کے اور چند وباغت کی ہوئی کھالوں کے کچھ نہ کیا۔ پیغمبر صاحبؐ فرمایا کہ اب ابن خطاب تم کیا دیکھتے ہو تو انھوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ خدا کے رسول ہیں اور یہ کل خزانہ آپ کا ہے حالانکہ قیصر و کسریٰ اور مردمان روم و فارس کے کیسی زندگی

[illegible][illegible]

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

یہ خیال کیا جائے کہ آپ پر مصارف کی نگی ابتدا کے زمانے میں تھی اور اخیر میں غنائم اور فتنے وغیرہ کی آمدنی سے کچھ تکلیف کم ہو گئی ہوگی بلکہ اخیر وقت تک عسرت کا وہی حال رہا۔ اور اگرچہ کسی قدر داخل غنائم اور فتنے سے ہونے لگے لیکن مخارج اس قدر بڑھ گئے تھے کہ کسی طرح پورے نہوتے تھے۔ اور شب و روز آنحضرت صلعم کو تکلیف اٹھانی پڑتی تھی چنانچہ اسکے ثبوت میں ہم ایک روایت کافی کی پیش کرتے ہیں جس سے معلوم ہوگا کہ بعد حجۃ الوداع کے جو آخری سال آپ کی زندگی کا ہے آپ کی مالی حالت کیسی تھی۔ کتاب مذکور کے جز سوم کتاب الحج کے باب ثقت و چهارم میں جس کا عنوان مأنص الله ورسوله علی الاثمۃ واحدا واحدا ہے ایک طویل حدیث امام جعفر صادق سے درج ہے۔ جس میں یہ لکھا ہے کہ جب رسول خدا حجۃ الوداع سے لوٹے اور مدینے میں داخل ہوئے تو انصار آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہ خداوند تعالیٰ نے ہکو یہ عزت بخشی کہ آپ ہمارے یہاں تشریف لائے اور اپنے آنے سے ہکو مشرف کیا۔ اور آپ کی بدولت خدائے دوستوں کو خوش اور ہمارے دشمنوں کو ذلیل کیا۔ آپ کے پاس باہر سے ایچی آتے ہیں اور آپ کے پاس اتنا بھی نہیں ہوتا کہ آپ ان کو کچھ عطا فرما دیں اس پر آپ کے دشمن ہنستے ہیں اور شتمات کرتے ہیں ایسے ہم چاہتے ہیں کہ آپ ایک تھائی مال ہمارا قبول فرمائیے تاکہ آپ اسے ایچیوں کی مدارات اور دعوت اور تحف اور ہدایا میں خرچ کریں آپ نے یہ سکر انتظار فرمایا اور جبریل امین یہ آیت لائے قُلْ لَا اسئلكم وعلیہ اجر الا المودة فی القربی الا یہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قریب زمانہ وفات تک آپ کو استطاعت معمولی مصارف کے ادا کرنے کی بھی نہ تھی تو کیونکر سمجھ میں آسکتا ہے کہ ایسی نگی کے زمانے میں اور ایسی تکلیف کے وقت میں پیغمبر خدا صلعم نے مال میں سے ایک بڑی جاگیر جسکی آمدنی ستر ہزار دینار کی ہو وہ اپنی بیٹی کو بخش دین۔ اور ان

2

خارجی

مجلس

من يوم
الحواس

کلی فہم

المدينه
المنه

ففتاوا
بارہ

ان العبد

بسم

一、

三

...

وہابیہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تجربہ

سوانحی

2

سکالیف کا کچھ لحاظ کریں۔ اگر حضرات شیعہ یہ کہیں کہ بغیر خدا صلعم نے آئندہ کے خیال سے یہ جاگیر حضرت فاطمہ کو بخش دی تھی مگر آمدنی اوسکی آپ ہی صرف فرماتے اور خود حضرت سیدہ فوت مالیت کے بقدر لیکر ب فی سبیل اسخرج کر دیا کرتیں۔ مگر یہ جواب قابل اطمینان نہوگا اسلئے کہ بغیر خدا صلعم کو اگر منظور نہ تھا کہ حضرت فاطمہ اوس سے متمتع ہوں یا فراغ حاصل کریں تو ضرورت ہی کیا تھی کہ نام کے لیے جاگیر اونکے نام کر دیتے۔ اور آئندہ کے خیال سے اپنے اس عمل سے ایک ایسا نمونہ قائم کرتے جو باظہر نبوت کی شان کے خلاف تھا۔ اور نیز آئندہ کے خیال سے ستر ہزار دینار کی جاگیر دینے کا آپ کو خیال کیوں ہوتا جبکہ خود خداوند تعالیٰ نے آپ سے فرمایا ہو۔ جیسا کہ خود شیعوں کی روایت سے ظاہر ہے کیا الحمد للہ ان احببت ان تکون اوع الناس فازہد فی الدنیا وارغب فی الآخرة وخذ من الدنیا خففا من الطعام والشراب واللباس ولا تلذذ خرفلعد واجعل نومک صلوة وطعامک الحجوع وقال اللہ یا احمد ان المحبة للفقراء والتقرب الیہم قال یارب ومن الفقراء قال رضوا بالقلیل وصبروا علی الحجوع وشکروا علی الرخاء ولم یشکوا لجوعہم ولا ظمأہم ورزیز من لا یخضرہ الفقیر من منجد ان وصایا کے جو آپ نے حضرت علیؓ کو کی تھیں ایک یہ وصیت بھی لکھی ہے یا علی ثلاث من حقائک الایمان الانفاق من الاقتتار وانصاف التامین نفسک ویال العلم للتعلم ورزیز ہریدش بھی ہے کہ آپ نے فرمایا تھوں امتی فی الدنیا علی ثلاثہ الہباق لما الطبق الاول فلا یحبون جمع المال واخارہ ولا یسعون فی اقتنائہ واحتکارہ وانما رضوا من الدنیا سد جوعہ وستر عورہ وغناہم فیہا ما بلغہم الآخرة فالثلث الامنون الذین لا خوف علیہم ولا ہم یخزفون۔ یعنی میری امت دنیا میں تین قسم کی ہوگی اول وہ کہ جمع مال اور ثروت کو پسند نہ کریں گے اور دنیا کی اشیا سے صرف بقدر سبجوع اور ستر عورت کی کفایت کریں گے اور دولت عقبی کو شرط غنا جانیں گے۔ یہی لوگ ایمان والے ہیں جن پر کچھ خوف اور شرم ہوگا اگر بالفرض ہم ان باتوں میں سے کسی بات کو خیال میں نہ لادیں اور یہ سمجھ کر کہ خدا

سکالیف کا کچھ لحاظ کریں۔ اگر حضرات شیعہ یہ کہیں کہ بغیر خدا صلعم نے آئندہ کے خیال سے یہ جاگیر حضرت فاطمہ کو بخش دی تھی مگر آمدنی اوسکی آپ ہی صرف فرماتے اور خود حضرت سیدہ فوت مالیت کے بقدر لیکر ب فی سبیل اسخرج کر دیا کرتیں۔ مگر یہ جواب قابل اطمینان نہوگا اسلئے کہ بغیر خدا صلعم کو اگر منظور نہ تھا کہ حضرت فاطمہ اوس سے متمتع ہوں یا فراغ حاصل کریں تو ضرورت ہی کیا تھی کہ نام کے لیے جاگیر اونکے نام کر دیتے۔ اور آئندہ کے خیال سے اپنے اس عمل سے ایک ایسا نمونہ قائم کرتے جو باظہر نبوت کی شان کے خلاف تھا۔ اور نیز آئندہ کے خیال سے ستر ہزار دینار کی جاگیر دینے کا آپ کو خیال کیوں ہوتا جبکہ خود خداوند تعالیٰ نے آپ سے فرمایا ہو۔ جیسا کہ خود شیعوں کی روایت سے ظاہر ہے کیا الحمد للہ ان احببت ان تکون اوع الناس فازہد فی الدنیا وارغب فی الآخرة وخذ من الدنیا خففا من الطعام والشراب واللباس ولا تلذذ خرفلعد واجعل نومک صلوة وطعامک الحجوع وقال اللہ یا احمد ان المحبة للفقراء والتقرب الیہم قال یارب ومن الفقراء قال رضوا بالقلیل وصبروا علی الحجوع وشکروا علی الرخاء ولم یشکوا لجوعہم ولا ظمأہم ورزیز من لا یخضرہ الفقیر من منجد ان وصایا کے جو آپ نے حضرت علیؓ کو کی تھیں ایک یہ وصیت بھی لکھی ہے یا علی ثلاث من حقائک الایمان الانفاق من الاقتتار وانصاف التامین نفسک ویال العلم للتعلم ورزیز ہریدش بھی ہے کہ آپ نے فرمایا تھوں امتی فی الدنیا علی ثلاثہ الہباق لما الطبق الاول فلا یحبون جمع المال واخارہ ولا یسعون فی اقتنائہ واحتکارہ وانما رضوا من الدنیا سد جوعہ وستر عورہ وغناہم فیہا ما بلغہم الآخرة فالثلث الامنون الذین لا خوف علیہم ولا ہم یخزفون۔ یعنی میری امت دنیا میں تین قسم کی ہوگی اول وہ کہ جمع مال اور ثروت کو پسند نہ کریں گے اور دنیا کی اشیا سے صرف بقدر سبجوع اور ستر عورت کی کفایت کریں گے اور دولت عقبی کو شرط غنا جانیں گے۔ یہی لوگ ایمان والے ہیں جن پر کچھ خوف اور شرم ہوگا اگر بالفرض ہم ان باتوں میں سے کسی بات کو خیال میں نہ لادیں اور یہ سمجھ کر کہ خدا

سکالیف کا کچھ لحاظ کریں۔ اگر حضرات شیعہ یہ کہیں کہ بغیر خدا صلعم نے آئندہ کے خیال سے یہ جاگیر حضرت فاطمہ کو بخش دی تھی مگر آمدنی اوسکی آپ ہی صرف فرماتے اور خود حضرت سیدہ فوت مالیت کے بقدر لیکر ب فی سبیل اسخرج کر دیا کرتیں۔ مگر یہ جواب قابل اطمینان نہوگا اسلئے کہ بغیر خدا صلعم کو اگر منظور نہ تھا کہ حضرت فاطمہ اوس سے متمتع ہوں یا فراغ حاصل کریں تو ضرورت ہی کیا تھی کہ نام کے لیے جاگیر اونکے نام کر دیتے۔ اور آئندہ کے خیال سے اپنے اس عمل سے ایک ایسا نمونہ قائم کرتے جو باظہر نبوت کی شان کے خلاف تھا۔ اور نیز آئندہ کے خیال سے ستر ہزار دینار کی جاگیر دینے کا آپ کو خیال کیوں ہوتا جبکہ خود خداوند تعالیٰ نے آپ سے فرمایا ہو۔ جیسا کہ خود شیعوں کی روایت سے ظاہر ہے کیا الحمد للہ ان احببت ان تکون اوع الناس فازہد فی الدنیا وارغب فی الآخرة وخذ من الدنیا خففا من الطعام والشراب واللباس ولا تلذذ خرفلعد واجعل نومک صلوة وطعامک الحجوع وقال اللہ یا احمد ان المحبة للفقراء والتقرب الیہم قال یارب ومن الفقراء قال رضوا بالقلیل وصبروا علی الحجوع وشکروا علی الرخاء ولم یشکوا لجوعہم ولا ظمأہم ورزیز من لا یخضرہ الفقیر من منجد ان وصایا کے جو آپ نے حضرت علیؓ کو کی تھیں ایک یہ وصیت بھی لکھی ہے یا علی ثلاث من حقائک الایمان الانفاق من الاقتتار وانصاف التامین نفسک ویال العلم للتعلم ورزیز ہریدش بھی ہے کہ آپ نے فرمایا تھوں امتی فی الدنیا علی ثلاثہ الہباق لما الطبق الاول فلا یحبون جمع المال واخارہ ولا یسعون فی اقتنائہ واحتکارہ وانما رضوا من الدنیا سد جوعہ وستر عورہ وغناہم فیہا ما بلغہم الآخرة فالثلث الامنون الذین لا خوف علیہم ولا ہم یخزفون۔ یعنی میری امت دنیا میں تین قسم کی ہوگی اول وہ کہ جمع مال اور ثروت کو پسند نہ کریں گے اور دنیا کی اشیا سے صرف بقدر سبجوع اور ستر عورت کی کفایت کریں گے اور دولت عقبی کو شرط غنا جانیں گے۔ یہی لوگ ایمان والے ہیں جن پر کچھ خوف اور شرم ہوگا اگر بالفرض ہم ان باتوں میں سے کسی بات کو خیال میں نہ لادیں اور یہ سمجھ کر کہ خدا

نے آئندہ کا خیال فرما کر اور خلیفوں کے ظلم و ستم سے جسکا علم انکو شیعوں کے قول کے موافق تھا اندیشہ کر کے حضرت فاطمہ کو فدک دیا ہوا اور اس سے گویہ مقصود ہوا کہ وہ خود اپنی ذات میں اسے صرف کرین بلکہ آپ کو اطمینان تھا کہ وہ سب خدا کی راہ میں خرچ کر دیا کرین گی مگر عزت اور حرمت قائم رکھنے کے لیے فدک کا دینا مصلحتاً مناسب جانا ہوا۔ مگر سیرت نبوی اس خیال کو ہمارے دل میں آنے نہیں دیتی ایسے کہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ آپ کا بڑا واپسے عزیزوں کے ساتھ کیا تھا اور انکے لیے کچھ آئندہ کی فکر نہیں فرماتے تھے۔ اور کسی خیال سے بھی زہا اور توکل اور ایثار علی انفس کے سولے پلو اور انکے واسطے جمع نہ کرتے تھے تو ہمارے خیال میں کسی طرح نہیں آتا کہ آپ نے کسی خیال سے بھی ایسی بڑی جاگیر اپنی بیٹی کو عطا کر دی ہو۔ جب ہم آپ کی سیرت پر غور کرتے ہیں تو آپ کی ساری زندگی میں ہم یہی دیکھتے ہیں کہ آپ نے توکل اور ایثار علی النفس کا خود اپنی ذات سے ایک عمدہ نمونہ قائم کیا اور اپنے رشتہ داروں اور عزیزوں کو بھی اوسکا عمدہ سبق سکھلایا۔ اگر خمس ملا تو اوسینے صرف بقدر قوت لایموت کے اپنے اور اپنے عزیزوں کے لیے لیکر باقی سب خدا کی راہ میں صرف کر دیا۔ اور ملکی مصالح اور جہاد کی ضرورتوں میں صرف فرمایا۔ اگر فتنے میں سے کوئی جائداد باقی نہ آئی تو اوسکی آمدنی بھی خدا کی ہی راہ میں خرچ کی۔ نہ یہ کہ شیعوں کے عقیدے کے مطابق ہم آپ کی سیرت میں یہ پاتے ہوں کہ اگر خمس ملا تو وہ بھی اپنے رشتہ داروں کے لیے مخصوص کر دیا۔ اگر فتنے میں سے بڑی آمدنی کی جائداد باقی نہ آئی تو وہ بھی اپنی ہی بیاروں کو دیدی۔ اور ایسے وقت میں جبکہ مصیبت اور تلخی چاروں طرف مسلمانوں کو گھیرے ہوئے تھی اور ہر جانب الجوع و الجوع کی صدا آرہی تھی۔ ایک طرف تو مسلمان بے سواری کے پیادہ پاجہاد کو چلے جاتے تھے۔ دوسری جانب سے صحابہ صفہ اور فقرا اور مساکین پر دو دو روز کے فاتے ہوتے تھے۔ نہ انکے بدن پر کپڑا تھا کہ ستر عورت کرتے۔ اور نہ انکے پاس ہتھیار تھے کہ جہاد میں شریک ہوتے۔ ایسی حالت میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور پیغمبر بھی ایسے پیغمبر جو دنیا کو ترک دنیا کی تعلیم دے رہے ہوں اور ایثار علی النفس کا سبق خلق خدا کو سکھا رہے ہوں اس فکر میں کہ انکے رشتہ داروں کو آئندہ تکلیف نہ ہو اور انکے بچے انکے بعد

تکلیف نہ اوٹھاویں اور اس خیال سے ستر ہزار دینار کی جاگیر اونکے لیے علیحدہ کر دیں۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ باتیں آپ کی سیرت مبارک سے کیونکر مطابق ہونگی اور نبوت کی شان اس سے کیونکر ظاہر ہوگی۔ اور دنیا پر آپ کی نبوت کا عمدہ اثر کیونکر پڑے گا۔

اب رہا یہ امر کہ آیا سیرت نبوی وہی تھی جس کا بمنے نقشہ کھینچا۔ یہ ایک ایسی بات ہے کہ شیعوں اور سنیوں کی کتابیں اس سے بھری پڑی ہیں۔ اور کوئی بات اسکے خلاف معلوم نہیں ہوتی۔ چنانچہ اور باتوں کو جانے دو وہ معاملہ جو خود حضرت فاطمہؑ سے پیش آیا، اسی سے اسکی تصدیق ہوتی ہے۔ چنانچہ اسکی تصدیق میں ہم چند روایتیں لکھتے ہیں۔

(۱) کتاب قرب الاسناد میں امام جعفر صادقؑ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جناب امیر المومنین اور حضرت فاطمہؑ پیغمبر خدا صلی علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ گھر کی خدمت باہم اچھی تھی نہ کر دی جب آپ نے گھر کے اندر کا کام حضرت فاطمہؑ کے اور باہر کا جناب امیر کے متعلق کیا فقط۔ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ گھر اور باہر کا کام خود دونوں حضرات کرتے تھے کوئی خادم یا خادمہ بہت دنوں تک مدد دینے کے لیے بھی نہ تھے۔

(۲) کتاب عل الشرائع میں حضرت امام حسنؑ سے روایت ہے کہ میں نے اپنی والدہ فاطمہؑ کو کوہ کیا کہ جمعے کی شب کو محراب میں کھڑی نماز پڑھ رہی ہیں اور صبح تک کوع اور سجود فرماتی رہیں۔ بعد ختم نماز کے آپ نے مومنین و مومنات کے لیے دعا کی تو میں نے کہا کہ اے ماد مہربان آپ اپنے لیے کچھ دعا کیوں نہیں مانگتیں۔ حضرت سیدہؑ نے جواب دیا کہ یا بنی الجار دشمن الدار اول ہمسایہ کا کام کرنا چاہیے پھر اپنا فقط۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خود حضرت سیدہؑ کو ایثار علی النفس کا درجہ بیان تک حاصل تھا کہ اپنے کام پر ہمسایے کے کام کو مقدم سمجھتی تھیں۔ اور اون کو اپنے اوپر ترجیح دیتی تھیں۔

(۳) عل الشرائع میں حضرت امیر المومنینؑ سے مروی ہے کہ آپ نے قبیلہ بنی سعد کے ایک آدمی سے کہا کہ میں تمہیں اپنے اور فاطمہؑ کے حال سے خبر دیتا ہوں کہ اونکو پیغمبر خدا صلی علیہ وسلم سے

زیادہ چاہتے تھے اور اسپر وہ سارا گھر کا کام خود کرتی تھیں۔ یہاں تک آپؐ نے پانی کے گھر سے اٹھا کر آپ کے سینہ مبارک پر اور سکا نشان پڑ گیا۔ اور یہاں تک چکی پیسی کہ آپ کے دستہاے مبارک کا کھال سخت پڑ گئی۔ اور یہاں تک گھر میں جھاڑو دی کہ آپ کے سب کپڑے غبار آلود ہو جاتے اور کھانا پکانے کے لیے اس قدر آگ سلگانے کی محنت فرماتیں کہ اس کے دھوئیں سے آپ کے کپڑے سیاہ ہو جاتے۔ اسی طرح ہر قسم کی تکلیف آپ اٹھاتیں۔ تب میں نے آپ سے کہا کہ اگر تم اپنے باپ کے پاس جاؤ اور ایک خادم مانگو تو کسی قدر تمھاری یہ تکلیف کم ہو جائے۔ اسپر وہ پیغمبر خدا کی خدمت میں حاضر ہوئیں مگر آپ کو لوگوں سے بات چیت کرتے دیکھ کر اسے شرم کے واپس چلی آئیں۔ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ گئے کہ فاطمہ کسی غرض سے آئی تھیں اور بے کلمے لوٹ گئیں۔ دوسرے دن آپ تشریف لائے اور پوچھا کہ اسی فاطمہ کل تم کس غرض سے آئی تھیں۔ یہ سن کر میں نے عرض کیا یا رسول اللہ وہ ایک خادم کے مانگنے کے لیے آئی تھیں تاکہ اس محنت اور تکلیف سے جو ان کو اپنی بھرنے اور چکی پیسنے اور جھاڑو دینے میں ہوتی ہے کچھ نجات ملے۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا میں تم دونوں کو وہ چیز نہ بتا دوں جو خادم سے تم دونوں کے حق میں بہتر ہو۔ اور وہ یہ ہے کہ ۳۳ دفعہ سبحان اللہ اور ۳۳ دفعہ الحمد للہ اور ۳۳ دفعہ اللہ اکبر پڑھا کر اور اسپر تین دفعہ حضرت فاطمہؑ نے کہا وضیعت عن اللہ ورسولہ کہ میں خدا اور اس کے رسول سے راضی ہوئی فقط اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باوجود اس محبت کے جو انھیں حضرت فاطمہؑ کے ساتھ تھی اور باوجود دیکھنے اس تکلیف اور محنت کے جو انھیں گھر کے کام کاج کرنے میں ہوتی تھی نہیں چاہتے تھے کہ مسلمان غریبوں اور مسکینوں کو چھوڑ کر اپنے اہل و عیال کے لیے آسائش کا سامان مہیا کر دیں اور ایسے وقت میں جبکہ اور بہت سے ضروری کام درپیش تھے اور مسلمان مفلس و محتاج۔ تو آپ اپنی بیٹی کو ایک خادم دیتے۔ شان نبوت ہی تھی اور رسالت کی تصدیق اور اہل بیت کی عظمت اور آل رسول کے مکارم اخلاق کا ثبوت انھیں باتوں سے ہوتا ہے۔

(۴) کتاب یعون الاخبار میں حضرت امام زین العابدینؑ سے روایت ہے کہ اسما بنت عمیس کہتی

ہین کہ ایک مرتبہ پیغمبر خدا صلعم حضرت فاطمہؑ کے پاس تشریف لائے اور انکی گردن میں ایک گلاب بندھ سونیکا دیکھا جسے علی بن ابی طالبؑ نے من سے انکی لیے خریدا تھا۔ تو رسول اللہ صلعم نے حضرت سیدہؑ سے فرمایا کہ اس فاطمہؑ کو گن گنیں گے کہ فاطمہؑ محمدؐ کی بیٹی جبارہ یعنی مغرور امیرون کا سازور ہستی ہے۔ یہ سنتے ہی حضرت فاطمہؑ نے اوسی وقت او سے توڑ دیا اور بیچ ڈالا۔ اور اوس سے ایک غلام خریدا کر کے اوسے آزاد کر دیا۔ اس بات سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہایت خوش ہوئے۔

(۵) کافی میں زرارہ امام باقرؑ سے روایت کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا صلعم کی عادت تھی کہ جب آپ سفر کا ارادہ کرتے تو اپنے ہر ایک گھر والے سے رخصت ہوتے۔ مگر ب سے آخر حضرت فاطمہؑ کو الوداع کہتے اور انھیں کے گھر سے سفر کو تشریف لیجاتے اور جب سفر سے واپس آتے تو پہلے حضرت فاطمہؑ کے دیکھنے کو تشریف لاتے۔ ایک وقت ایسا ہوا کہ پیغمبر خدا صلعم کسی سفر پر گئے اور جناب امیرؑ نے من سے کچھ حصہ پایا اور اسے فاطمہؑ کو دیدیا اور پھر خود پیغمبر صلعم سے جا ملے۔ جناب امیرؑ کی غیبت میں حضرت فاطمہؑ نے دو لگن چاندی کے بنائے اور ایک ہودہ اپنے درواز پر لٹکایا۔ جب پیغمبر خدا صلعم پھر من میں واپس تشریف لائے اور مسجد سے موافق اپنی عادت کے سیدھے فاطمہؑ کے گھر میں آئے۔ فاطمہؑ محسوس محسوس آپ کی طرف دوڑیں۔ رسول خدا صلعم نے جون ہی آپ کے ہاتھ میں وہ لگن دیکھے اور دروازے کے پرے پر نظر کی ویسے ہی بغیر اس کے کہ بیٹھیں واپس تشریف لیگئے۔ حضرت فاطمہؑ اسے دیکھ کر رونے لگیں اور سوچیں کہ ان چیزوں سے پہلے تو رسول خدا صلعم کی یہ عادت نہ تھی اسلئے فوراً پرے کو دروازے سے اوتا لیا اور دو لگن ہاتھ سے نکال لیے اور حسنینؑ کو بلا کر ایک کے ہاتھ میں لگن اور دوسرے کے ہاتھ میں پردہ دیا اور فرمایا کہ اسے پیغمبر خدا صلعم کی خدمت میں لیجاو اور بعد سلام کے میرے طرف سے عرض کرو کہ آپ کے پیچھے ان چیزوں کے سوا ہننے کچھ نہیں بنایا ہے اب یہ آپ کی خدمت میں حاضر ہیں جو چاہتے کیجیے۔ جب حسنینؑ ان چیزوں کو لیکر پہونچے اور اپنی مان کا پیغام داکیا

تو آپ نے دونوں کے منہ چومے اور زانو سے مبارک پر بٹھلا لیا اور حکم دیا کہ دونوں لگن چاندی کے توڑیے جائیں اور پھر اہل صفہ کو جو منجملہ مجاہدین کے تھے اور سجد نبوی کے حجرے میں بوجہ سکینیت اور نمونے گھر کے پرے بہتے تھے بلایا اور اون پر وہ چاندی کے کڑے تقسیم کر دیے۔ پھر انھیں صحابہ صفہ میں سے ایک آدمی کو کہنگا تھا جسکے پاس کوئی کپڑا بدن چھپانے کے لیے بھی نہ تھا آگے بلایا اور اس دردانے کے پرے میں سے ایک کپڑا پھاڑ کر اسے دیا اور اسی طرح ہر ایک کو تھوڑا تھوڑا اندازہ کمراو ستر عورت کے ایک ایک پارچہ اس پرے کا عنایت کیا اور پھر آپ نے فرمایا کہ خدا رحمت بھیجے فاطمہؓ پر اور او کو حلما سی جنت عطا کرے بعوض اس بخشش کے جو انھوں نے کی اور بعوض اس پرے کے جس سے چند مسلمانوں کی ستر پوشی ہوئی اور جنت کا زیور پہنا بعوض اون لگنوں کے جو انھوں نے غربا میں تقسیم کیے۔

جس طرح پیغمبر خدا صلعم نے حضرت فاطمہؓ کو خادمہ کے مانگنے کے بدلے تسبیح سکھائی اور اسے نعم البدل دینا وی آرام کا بتایا یہی معاملہ آپ نے اپنے دوسرے عزیز جعفر طیارؓ کے ساتھ بھی کیا اور اسکا قصہ یہ ہے کہ جس دن خیبر فتح ہوا حضرت جعفر بن ابی طالبؓ جو مکہ سے حبشہ کو ہجرت کر گئے تھے آئے۔ اور یہ ایک عمدہ اتفاق تھا کہ انکا آنا اور خیبر کا فتح ہونا ایک ہی دن ہوا۔ جب پیغمبر خدا صلعم کو خیبر کی فتح اور اسی کے ساتھ جعفر بن ابی طالبؓ کے آینکا فائدہ معلوم ہوا تو آپ نے فرمایا کہ میں نہیں سمجھ سکتا کہ ان دونوں خوشیوں میں سے لکھو ترجیح دوں جعفر کے آنے کو یا خیبر کے فتح ہونے کو جب جعفر نے آپ کے پاس پہنچے آپ نے اٹھ کر اون کو گلے لگایا اور انکی آنکھوں کو چروا اور فرمایا کہ اسی جعفر کیا تمھیں کچھ مذہن اور کیا میں تمھیں کچھ عطا کروں۔ جعفر نے کہا ضرور یا رسول اللہ! سپر لوگوں نے گمان کیا کہ آپ انکو سونا چاندی دین کے اور لوگ مشتاق ہوئے کہ دیکھیں آپ کیا عطا فرماتے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا کہ کیا اسی جعفر میں تمکو ایسی نماز سکھائوں کہ اگر تم اسے پڑھو اور گوتم جہاد سے بھی بھاگ گئے ہو اور مثل سمندر کی جھاگ کے گناہ ہوں تب بھی وہ اسکے پڑھنے سے بخشدیے جائیں۔ حضرت جعفر نے عرض کیا کہ ہاں۔ اس پر آپ نے انکو وہ نماز سکھائی جو جعفر طیارؓ

انکی صلوة سے مشہور ہے۔ او سمن چار رکعتین میں دو سلاموں سے۔ جسکی پہلی رکعت میں بعد
 الحمد کے سورہ زلزال اور دوسری میں بعد الحمد والاعادیات میسری میں سورہ نصر اور چوتھی میں
 قل ہواحد۔ اور بعد قرأت کے ہر رکعت میں پندرہ مرتبہ سبحان ادا اور الحمد ادا اور لا الہ الا ادا اور
 ادا اکبر۔ اور ہر رکوع میں اور سجدہ سے سزاوٹھائیکے بعد اویکو دس مرتبہ پڑھنے کا ارشاد ہے۔
 پس کیا کوئی انصاف پسند آدمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس بڑا کو جو آپ کا
 اپنے عزیزوں کے ساتھ تھا دیکھ کر ایک لحظہ کے لیے بھی یہ خیال کر سیکے گا کہ وہ پاک رسول جو دو
 جاندی کے گلن اپنی بیٹی کے ہاتھ میں دیکھ کر ان کے پاس سے پتلے آویں اور اوسکا دکھنا
 گوارا کریں۔ اور وہ دنیا سے نفرت دلانے والا پیغمبر جو اپنے جگر گوشہ کے دروائے پر ایک پردہ
 کا پردہ اویا دیکھ نہ سکے اور اسے ناپسند کرے۔ اور وہ نہ بدقول اور ناپا رعایا نفس کی تسلیم
 کرنے والا باپ جو اپنی بیٹی کے پانی بھرنے کے داغ سینہ پر دیکھ کر اور اس کے مبارک اور پیاسے
 ہاتھ چمکی کے پیسنے سے خستہ دیکھنے پر بھی ایک خادمہ سے مدد کرے۔ اور اپنے بھائی جعفر
 کے باعث سے واپس آنے پر خیر کی فتح سے کم خدیش ہوا اور اس خوشی میں بحالت دایم نہایت
 دینے لگے اور نھیں خاص نماز کی تعلیم دیں اور اوی وہ تمام دنیا کی دولت سے بڑھ کر سمجھے۔
 اور وہ نبی اپنی اولاد کی بزرگی اور عزت اور فضیلت کے سامان اسی بات میں دیکھے اور انکر
 دنیاوی کالیف سے روحانی آسائش اور روحانی اطمینان حاصل کرنے کے لیے عبادت اور
 تسبیح سکھائے۔ اور اوی کو تمام بیچون اور مصیبتوں کا نعم البدل سمجھے۔ اور جو کچھ اسے ملے
 وہ فقر اور سائلین اور خدا کی راہ اور اعلا کلمۃ اللہ اور اسے فالق جہاد وغیرہ میں صرف
 کرے۔ اوسکی نسبت کوئی یہ گمان کر سیکے گا یا اوسکی ایسی پاک ذات سے اس بات کی امید ہوگی کہ
 وہ ایک ایسی بڑی جاگیر جسکی آمدنی ستر ہزار دینار کی ہو وہ اپنی بیٹی کو بخش دے اور سب کو
 ان کے حقوق سے محروم کرے۔ لا واللہ لا واللہ لا واللہ ہرگز نہیں ہرگز نہیں
 اِنَّ هٰذَا اِلَّا اَفَّاكٌ مُّبِينٌ ۝

چونکہ آیہ وَاَتِ ذَاقُ الْقُرْبٰی حَقَّہ کے متعلق ہم پوری بحث کر چکے۔ اس لیے اب ہم اس بحث کرتے ہیں کہ آیا مذک حضرت فاطمہ زہراؑ کے قبضے میں تھا اور بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وہ غصب کر لیا گیا۔ اور حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا نے اس کا دعویٰ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا اور اسے شہادت مانگی گئی اور وہ روکی گئی اور مذک ان کو روپوش نہ کیا گیا۔ اس کے متعلق حضرات امامیہ کیا ثبوت ہمارے یہاں کی روایتوں سے پیش کرتے ہیں اور خود ان کے بیان اس کے متعلق کیا روایتیں بیان کی گئی ہیں

کیا مذک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے قبضے میں تھا

علمائے امامیہ اس بات کا دعویٰ کرتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مذک حضرت فاطمہ کو ہمہ کیا تو اس کا مہبہ نامہ بھی لکھ دیا اور قبضہ بھی کر دیا مگر کوئی روایت جس سے ثابت ہو کہ حقیقت مذک پر حضرت فاطمہ کا قبضہ تھا سینوں کی کتابوں سے پیش نہیں کی گئی مجدد دعویٰ ہی کیا گیا ہے جناب سید مرتضیٰ علم الدی شافعی نے فرماتے ہیں کہ صاحب کتاب یعنی قاضی عبد الجبار جو اس بات سے انکار کرتے ہیں کہ مذک حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کے قبضے میں تھا ہم اس کے اس انکار پر کوئی حجت نہیں دیکھتے۔ اور گویا وہ کہتے ہیں یہ ٹھیک ہے کہ اگر مذک آپ کے قبضے میں ہوتا تو وہ انھیں کا سمجھا جاتا لیکن یہ کیونکر معلوم ہوا کہ وہ ان کے قبضے سے نہیں نکال لیا گیا۔ اور جبکہ یہ بات طرق مختلفہ سے ثابت ہے کہ آیہ وَاَتِ ذَاقُ الْقُرْبٰی حَقَّہ کے نازل ہونے پر پیغمبر خدا نے آپ کو مذک دیدیا تو بغیر حجت کے اس کے آپ کے قبضے میں ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا۔ مگر کوئی ثبوت اس بات کا کہ حقیقت مذک پر حضرت فاطمہ کا قبضہ تھا اور ان کی طرف سے کوئی وکیل انعام کے لیے نامور تھا اور اس کی آمدنی آپ کے پاس آئی تھی ہمارے یہاں کی کتابوں سے پیش نہیں کیا۔

اور جناب مولانا دلدار علی صاحب نے بھی سولے قیاسی دلیل کے کوئی روایت عماد الاسلام میں بیان نہیں فرمائی جو کچھ انھوں نے ارشاد فرمایا وہ یہ ہے المسئلة الثانية ان ذك كانت في يد فاطمة يدل عليه اطلاق الامامية ورواياتهم كما عرفت وايضا يدل عليه انك قد عرفت ان روايات العامة والامامية تدل على ان النسي كان

ما مورا بلعطاء فاطمة فذلك وكان واجبا عليه ان يرفع يدها عنها ويجعلها تحت يده فاطمة وعقد الهبة بدون تسليم فذلك لها لا يصح ولا يخرج رسول الله صلى الله عليه وسلم من ادلاء امر الله تعالى لان الهبة بدون القبض والتسليم كلاهبة وايضا يدل عليه ما مر من عبارة علماء ائمة السطور في الطرائف وايضا يدل على كون فذلك في يد فاطمة ثبوت الاستشهاد ابوبكر فاطمة على ما ادعته من النحلة فلو لم يكن في يدها لكان الاستشهاد عيبا لا يعلم ان الهبة بدون القبض كلاهبة فيجوز ان كان كافيا لا يكران يقول انك وان كنت صادقة في ذلك لكنك تعلمين ان الهبة بدون القبض لا تنفذ بل كان هذا اوله لان في الاستشهاد من بنت رسول الله ورد شهادة امرأتين من اهل الجنة قبالة لا يقدح احد على اخفائها يعني دوسرا مسئلة اس بيان من ہے کہ مذکور حضرت فاطمہ کے قبضے میں تھا اور اس پر تمام امامیہ متفق اور ان کی روایتیں اور سر شاہدین اور نیزہ بات بھی اور سہر دلالت کرتی ہے کہ سینون اور شیون کی روایت سے یہ معلوم ہو چکا کہ پیغمبر مامور تھے کہ حضرت فاطمہ کو مذکور عطا کریں اور ان پر واجب تھا کہ اپنا قبضہ اٹھا کر اسے فاطمہ کے قبضے میں دیدیں کیونکہ عقد ہبہ بغیر اسکے کہ مذکور فاطمہ کو تسلیم کر دیا جائے پورا نہیں ہو سکتا تھا اور نیزہ بغیر خدا صلعم تعمیل حکم الہی سے بغیر اسکے سبکدوش ہو سکتے تھے ایسے کہ ہبہ بغیر قبض و تسلیم کے مثل ہبہ کرنے کے ہے۔ اور سوال اسکے اس بات کے ثبوت میں وہ بھی ہے جو سینون کے علماء کی عبارت سے طوائف میں بیان کیا گیا ہے۔ اور نیزہ قبضہ مذکور کی یہ بھی دلیل ہے کہ ابوبکر نے فاطمہ سے شہادت مانگی اگر مذکور آپ کے قبضے میں نہ تھا تو شہادت کا طلب کرنا عیب تھا ایسے کہ یہ بات معلوم ہے کہ ہبہ بغیر قبض کا عدم ہے۔ اور ایسی حالت میں ابوبکر کو یہ کہہ دینا کافی تھا کہ گو آپ اپنے دعویٰ میں یہی ہیں مگر اتنا تو آپ بھی جانتی ہیں کہ ہبہ بغیر قبض کے مفید نہیں۔ اور یہ کرنا بہ نسبت طلب اور رد کرنے شہادت کے بہتر تھا فقط اس میں جناب مجتہد صاحب نے کچھ اشارہ طوائف کی طرف کیا ہے مگر وہ کتاب بھی اس وقت ہمارے سامنے ہے اوسمیں کوئی روایت بھی ہمارے سامنے

منقول نہیں ہے جس سے مذکور حضرت فاطمہ کے قبضے کا ثبوت ہوتا ہو اگر کوئی روایت اوسمین
ہوتی تو ہم ضرور جہان طرافت کی روایتوں کا ذکر ہے وہاں اوسے بیان کرتے۔ اگر کسی کو شک ہے
تو وہ طرافت دیکھے اور کوئی ایک روایت بھی اوسمین سے اس کے متعلق پیش کرے۔

حضرت مجتہد صاحب قبلہ کا کسی روایت کا نقل نہ کرنا خود ظاہر رہا ہے کہ کوئی روایت
متعلق قبضہ مذکور کے انھوں نے نہیں پائی اگر مجموعی پسیمی قومی یا ضعیف اصلی یا وضعی کوئی بھی
وہ روایت پاتے اسے نقل کرنے سے بچھوڑتے۔ رہا یہ قیاس آپ کا کہ اگر حضرت فاطمہ کا
قبضہ نہ کر دیا ہوتا تو عتہ ہبہ کیونکر ہو پورا ہوتا کیونکہ بغیر قبضے کے ہبہ کا ہونا نہ ہوا برا ہے اس بنیاد
پر تھا کہ آیہ وات ذاللقربی حقہ کے نازل ہونے پر مذکور حضرت فاطمہ کو دیدیا گیا۔ مگر جب
ہم نے اوس بنیاد ہی کا باطل ہونا ثابت کر دیا تو جو کچھ آپ نے یہ قیاس لگایا تھا وہ بھی باطل ہو گیا
اور قبضہ کا ہونا اسوجہ سے ہمارے بیان کا مؤید ہوا اسلئے کہ اگر حقیقت میں آپ نے مذکور ہبہ
کر دیا ہوتا تو ضرور حضرت فاطمہ او سپر قابض ہوتیں اور قبضہ ایک ایسی جاگیر پر جسکی آمدنی چالیس
یا ستر ہزار دینار کی ہو اور تین چار برس تک حضرت فاطمہ او سپر قابض رہی ہوں اور اون کے
کا زندے او سپر مامور ہوں اور جاگیر کی آمدنی اور غلہ اون کے پاس آتا رہا ہو ایسا معاملہ نہ تھا کہ وہ
پوشیدہ رہتا یا کیسے چھپاے چھپ سکتا۔ بلکہ شہادت وغیرہ پیش کر نیکی کوئی ضرورت ہی نہ ہوتی
اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے شہادت طلب فرمائی ہوتی تو اس کا یہ جواب کافی تھا کہ قبضہ دلیل
الملک اور اسی کو آپ مہاجرین و انصار کے سامنے نہایت ملل طور پر بیان فرما سکتی تھیں کہ
خلیفہ وقت کا ظلم و ستم میرے اوپر دیکھو کہ کل تک جس جاگیر پر میرا قبضہ تھا اور جس کا محاصل میرے
پاس آتا تھا اوسے انھوں نے غصب کر لیا اور میرا قبضہ اٹھادیا اور اب مجھے شہادت مانگتے
ہیں۔ کیا قبضہ سے بڑھ کر کوئی شہادت ہو سکتی ہے۔ اور کیا میل قبضہ کوئی پوشیدہ امر تھا۔ کیا آپ
کے اس ارشاد سے صحابہ پر اثر نہ ہوتا اور وہ خلیفہ وقت کے حکم کو ظالمانہ اور جابرانہ سمجھتے۔ اور قابض
اون ب نے ستانے ہی پر کہ باندھی تھی اور ب اس ظلم کرنے پر آمادہ یا شریک تھے تو آپ کی

حجت موصیٰؑ فرمائی۔ جبکہ ایسی بڑی شہادت ہوئی ہوئی آپ نے پیش نہیں فرمائی اور قبضہ پر زور نہیں دیا اور اپنے تصرف کا اظہار نہیں فرمایا تو یہ امر خود اس باغ کے لیے کافی ہے کہ حقیقت میں قبضہ آپ کا فک پر جو اسی نہ تھا اور جب قبضہ نہ تھا تو مہبہ کا ہونا ہونا برابر تھا۔

آیا فدک کے مہبہ کا دعویٰ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا یہ نہیں

جتنی کتابیں امامیہ کی ہمنے اوپر بیان کی ہیں اون سب پر ہم ایک نظر ڈالتے ہیں کہ ان میں متعلق اس دعویٰ کے حضرات علماء امامیہ نے ہماری طرف سے کیا ثبوت پیش کیا ہے۔

ثانی میں بجواب مغنی کے جو کچھ لکھا گیا ہے اسکا مضمون زیادہ تر یہ ہے کہ حضرت فاطمہؑ فدک کے دعویٰ میں حق پر تھیں اور اوفکا مانع اور شہادت کا طلب کرنے والا خطا پر۔ کیونکہ وجہ معصومہ ہونے کے آپ شہادت کی محتاج نہ تھیں مجرد آپ کا دعویٰ ہی کافی تھا اور پھر آپ کی سعادت پر قرآنی شہادت آیہ اَنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا سے پیش کی ہے۔ اور خزیمہ ذوالشہادتین کا قصہ نقل کر کے بہت پروردگار میں اس بات کو بیان کیا ہے کہ کیا حضرت فاطمہؑ اونے بھی کم تھیں۔ اور کیا سولے حق کہنے کے دوسرا شبہ اونکی طرف ہو سکتا تھا۔ مگر کوئی تصحیح روایت کہ جس سے یہ ثابت ہوتا کہ آپؑ فدک کے ہبہ کا دعویٰ کیا اور اس پر شہادت طلب کی گئی سپیش نہیں فرمائی۔ البتہ دو بے سرو پار روایتیں پیش کی ہیں مگر اونکی نسبت بھی یہ نہیں لکھا کہ وہ کس کتاب سے اونھوں نے لی ہیں۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ روایتیں خود شیعوں کی ہیں۔

چنانچہ پہلی روایت جو صفحہ ۳۲ شافی مطبوعہ ایران میں درج ہے یہ ہے کہ مروی ہے کہ جب امیر المومنین علیؑ نے حضرت فاطمہؑ کی گواہی دی تو ابو بکرؓ نے اونکو ندکٹے کو لکھ دیا اور عمرؓ نے اونکے حکم پر اعتراض کر کے اسکو بھاڑ ڈالا۔ چنانچہ ابراہیم بن محمد نقی نے روایت کی ہے

[illegible]

شست ماهه
موت مایه
من اقطار
الظن و یقین
ان بوجوب
غایت اولها
ان کانت که کند
انما عاود
ان توفوا انما
و لم یسلم
افغان بودنها
علیه السلام
بنیاد او

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔

ابراہیم بن سیمون سے اور اسے عیسیٰ بن عبدالمعین محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب سے اور عیسیٰ
 بن سیمون سے اور عبدالمعین سے اپنے باپ محمد سے اور محمد سے اپنے دادا علی بن ابی طالب
 سے کہ فاطمہ ابوبکر کے پاس آئیں اور فرمایا کہ میرے باپ نے مجھے فدک دیدیا تھا اور اسکے گواہ علی
 اور ام ایمن ہیں۔ ابوبکر نے کہا کہ آپ بھی توحیح ہی فرماتی ہیں اچھا میں اسکو آپ کو دیتا ہوں
 اور پھر ایک چمڑی کا غنڈہ لکھ دیا۔ وہاں سے فاطمہ بھلیں تو عمر سے ملاقات ہوئی عمر
 نے کہا کہ آپ کہاں سے آتی ہیں آپ نے فرمایا کہ ابوبکر کے پاس سے۔ میں نے اون سے
 یہ کہا تھا کہ رسول اللہ نے مجھے فدک دیدیا تھا اور علی اور ام ایمن اسکے گواہ ہیں تو ابوبکر نے فدک
 مجھے دیدیا اور وثیقہ لکھ دیا۔ عمر اون سے اس وثیقہ کو لیکر ابوبکر کے پاس لوٹ کر گئے اور کہا کہ
 تم نے فاطمہ کو فدک دیکر وثیقہ بھی لکھ دیا ابوبکر نے کہا ہاں۔ عمر نے کہا علی تو اپنے ہی لیے چاہتے
 ہیں اور ام ایمن صرف ایک عورت ہے اور وثیقہ پر تھوک کر اسکو مٹا دیا یہ روایت مختلف طور
 سے مروی ہے جو شخص معلوم کرنا چاہے وہ دوسری کتابوں میں دیکھے۔ اہل سنت یمنیں کہہ سکتے
 کہ یہ ازاجار احاد ہے۔ اور اگر کوئی تو کم سے کم اس کا حال یہ تو ہوگا کہ ظن کے موجب ہوگی اور
 اپنے خلاف مفسنون کے یقینی ہو نیکی مانع ہوگی انتہی۔

دوسری۔ وایت عمر بن عبد العزیز کی رد فدک کے متعلق ہے جیسا کہ فرماتے ہیں کہ محمد بن
 زکریا غزالی اپنے شیوخ سے روایت کرتے ہیں اور اون کے شیوخ ابوالمہتار ہشام بن زیاد
 مولیٰ آل عثمان سے کہ ہشام کہتے ہیں کہ جب عمر بن عبد العزیز خلیفہ ہوئے تو انھوں نے
 آل ناطیہ پر فدک رد کر دیا۔ اور ابوبکر عمر بن حنظلہ والی مدینہ کو یہ لکھ بھیجا کہ اگر میں تجھ کو یہ
 لکھوں کہ ایک بکری ذبح کرنا تو تجھے پوچھنا چاہیے کہ منڈی ہو یا سینگ اریا یہ لکھوں کہ ایک کا
 ذبح کرنا تو تجھ کو اسکا رنگ دریافت کرنا چاہیے جب میرا یہ پروانہ تیرے پاس پہنچے تو فدک
 کو اولاد فاطمہ علی پر تقسیم کر دے۔ ابوالمقدام کہتے ہیں کہ بنو امیہ نے اس امر سے عمر بن عبد العزیز
 پر نہایت شور مچایا اور کہا کہ تم نے شیخین کے فضل کی حقارت کی اور عمر بن عباس ایک لشکر کو فدکا

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔
 حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے بھائی کو دیکھا کہ وہ اپنے بھائی کو مار رہا تھا۔

لیکرا و پھر چڑھا آیا۔ جب لوگوں نے بہت غوغا کیا تو عمر بن عبدالعزیز نے کہا کہ تم لوگ کچھ نہیں جانتے اور میں جانتا ہوں تم کو یاد نہیں مجھے یاد ہے مجھے ابو بکر محمد بن عمرو بن خرم نے اپنے باپ سے اور اپنے باپ نے اپنے دادا سے یہ حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ فاطمہ میری جگر یارہ ہے جس سے اسکو رنج پہونچے اس سے جھکو پہونچتا ہے اور جس شے سے وہ خوش ہو تو اس سے میں خوش ہوتا ہوں۔ اور مذک ابو بکر و عمر کے زمانے میں کسی کا نہ تھا۔ پھر مروان اسکا مالک ہوا اور اسنے اسکو میرے باپ عبدالعزیز کو مہبہ کر دیا پھر اس کے وارث میں اور میرے بھائی ہوسے۔ میں نے اوننے یہ درخواست کی کہ وہ اپنا حصہ میرے ہاتھ فروخت کر دیں اور میں نے بعض نے میرے ہاتھ فروخت کر دیا اور بعض نے مجھے مہبہ کر دیا یہاں تک کہ میں سب کا مالک ہو گیا۔ اب میں نے بہتری یہ دیکھی کہ میں اسکو اولاد فاطمہ پر رد کر دوں۔ اسپر لوگوں نے کہا کہ اگر تنے یہ کیا ہے تو اسکی اصل اپنے قبضے میں رہنے دو اور غلے کو تقسیم کرادو تو عمر بن عبدالعزیز نے یوں ہی کر دیا۔

صاحب تلخیص شافعی نے بھی انھیں دو روایتوں کو بیان کیا ہے مگر انھوں نے بھی منقول عنہ کتاب کا حوالہ نہیں دیا جس سے معلوم ہو کہ انھوں نے سینوں کی ہی کتاب سے نقل کیا ہے۔ اور ان دو روایتوں کے نقل کرنے کے بعد بلا حوالہ سند مامون کا قصہ کہ انھوں نے مذک آل فاطمہ کو واپس کیا لکھا ہے مگر اقال و مایدل علی صحۃ دعویٰ النخل و ان ذلک کان معروفاً شائعاً ما کان من عمر بن عبدالعزیز من رحمۃ اللہ علی ولداہما لما تبین ان الحق کان معہا و کذلک فعل المامون فانہ نصب لہا وکیلاً وکیلاً لابی بکر و جلس للقضاء و حکم لہا بذلک و لو لم یکن لہا عمر فامعلوماً کما فعلوا ذلک مع موضعہم من الخرافۃ و سلباً انھم الذی ارادوا حفظ قلوب الرعیۃ و ان لا یفعلوا یاؤدی الی تنفیذہم و لیس لاحدہم ان ینکر ذلک و یدفعہ لانہم فی ذلک اظہر من ان ینحی عنہ کہ حضرت فاطمہ کے دعویٰ مہبہ کی صحت پر دلالت کرنی والی

دوسری روایت مامون کی لکھی ہے جس میں کسی کتاب یا سند کا حوالہ نہیں اور وہ یہ ہے جمع المامون الف نفس من الفقهاء وتنظر اوادی بچتم الی رد فدا علی العلویین من ولدھا فردھا علیہم کہ مامون نے ہزار فقیہوں کو جمع کیا اور مذک کے متعلق مباحثہ کرایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مذک حق فاطمہ کا نائب ہوا اور مامون نے اسے فاطمہ کی اولاد کو واپس کر دیا۔

تیسری روایت متعلق قصہ عمر بن عبدالعزیز کے ابوالہلال عسکری کی کتاب اخبار الاول سے بیان کی ہے اور وہ یہ ہے کہ ابوالہلال عسکری نے کتاب اخبار الاول میں ذکر کیا ہے کہ عمر بن عبدالعزیز اول دن لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے فدک فاطمہ کے وارثوں کو واپس کیا۔ علامہ فضل بن روز بہان نے اپنی کتاب ابطال الباطل میں جو کشف الحق کے جواب میں لکھی ہے ان بے بنیاد قصوں کی نسبت یہ جواب دیا ہے واما دعوی فاطمة فلم یصح فی الصحاح ویدکر ونہا نقلہ الاخبار من ارباب التواریخ و مجرد نقلہم لا یصیر سبباً للقدح فی الخلفاء کہ حضرت فاطمہ کا دعویٰ کنا صحاح میں ثابت نہیں ہے اور جو کچھ اہل تواریخ اور اقلان اخبار ذکر کرتے ہیں فقط ان کے غلط نقل کر دینے سے خلفاء پر الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ اسکے جواب میں قاضی نور اسد شتری نے احقاق الحق میں کوئی مستند روایت پیش نہیں کی اور دو بے سرو پا قول نقل کیے ہیں ایک معجم البلدان سے کہ اس میں فدک کے ذکر میں یہ لکھا ہے وہی التي قالت فاطمة بنان رسول الله خلعتا فقال ابو بكر اريد بانك شهودا ولها قصه کہ فدک وہی ہے جس کے لیے فاطمہ نے دعویٰ کیا تھا کہ پیغمبر خدا صلعم نے انہیں ہبیہ کر دیا ہے اور سیر ابو بکر نے کہا تھا کہ اسکے لیے شہادت چاہیے اور اس کا ایک قصہ ہے۔

دوسرے عمر بن عبدالعزیز اور رامون کے رونق دکا قصہ۔ مگر اس میں بھی کئی کئی قول و فعل کتاب یا سند کا ذکر نہیں کیا جھلکا یوں لکھا ہے کہ جب عمر بن عبدالعزیز خلیفہ ہوئے تو انھوں نے

[illegible][illegible]

عالم مرینہ کو فدک کے واپس کر نیکیا اولاد فاطمہ پر لکھ بھیجا پھر فدک خلافت عمر بن عبد العزیز میں اولاد فاطمہ ہی کے قبضے میں رہا۔ جب یزید بن عبد الملک خلیفہ ہوا تو اس نے پھر لے لیا اور پھر بنو امیہ کے ہی قبضے میں رہا یہاں تک کہ ابو العباس سفاح خلیفہ ہوا کہ اس نے حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب کو دیر یا اور وہی اس کے منتظم ہے اور علویوں میں اس کو تقسیم کرتے رہے۔ جب منصور خلیفہ ہوا اور اس پر اولاد حسن نے خروج کیا تو اس نے اسے پھر لے لیا پھر جب مہدی بن منصور والی خلافت ہوا تو اس نے اس کو اس پر واپس کر دیا۔ پھر اس کو موسیٰ ہادی نے لے لیا اور جو اس کے بعد خلیفہ ہوئے زمانہ مامون تک اسی طرح رہا۔ پھر مامون کے پاس اولاد علی نے آکر اس کا مطالبہ کیا تو اس نے حکم دیا کہ یہ ایک وثیقہ پر لکھ دیا جائے اور وہ لکھ کر مامون کو سنا دیا گیا۔ دعبل شاعر کہہ رہا ہوا اور اس نے یہ شعر پڑھا صبح وجہ الزمان آنح یعنی آج زمانہ بہت خوش ہے کہ مامون نے بنی ہاشم کو فدک دیدیا۔ اور فدک کے باب میں بسا اختلاف پیغمبر صلعم کی وفات کے بعد راویوں کی وجہ سے ہوا ہے کہ ہر شخص اپنی اپنی خواہش کے موافق روایت کرتا ہے۔ بمعہ البلدان کی عبارت یہاں تک تھی۔

اور ایک وائش شیخ جلال الدین سیوطی کی تاریخ الخلفاء سے لکھی ہے جس میں سہ بن عبدالعزیز کے رد فک کا مختصر بیان ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ امر خلاف ہے اوس روایت کے بھی جس شیخ جلال الدین سیوطی شافعی نے تاریخ الخلفاء میں لکھی ہے کہ ابوبکر و عمر کے زمانہ میں فک ویسا ہی رہا پھر اوس میں مروان نے قطع و برید کی۔ اور عمر بن عبدالعزیز نے فک بنی ہاشم کو لوٹا دیا۔ اور یہ بھی مروی ہے کہ اولاد فاطمہ کو لوٹا دیا انتہی۔

اور سو اس روایت کے اگرچہ اور کوئی سند جناب قاضی نور الدین نے پیش نہیں کی
مگر اجمالاً ایک مقام پر لکھا ہے کہ اور بھی بہت طریقوں سے مہبہ کے دعویٰ کی روایتیں ہیں
کی گئی ہیں کما قال ولما دعوی النحلة فقد مر نقلا عن کتاب المعجم وقد روی من
عدة طرق من طریق غیرہ ایضاً۔ احقاق الحق صفحہ ۱۱۲

[illegible]

اور دوسرے مقام پر فرمایا ہے کہ غلطی کا دعویٰ مذکور کا ایسا مشہور ہے کہ کتب
صحاح میں اسکی صحت کے طلب کی ضرورت نہیں کیونکہ اسکی خبر تمام علما اور جہلا اور عوام
و خواص سب کو معلوم ہے اور اب سے پانچ سو برس پہلے بعض حکما شعرانے بھی
اسکو مثل میں بیان کیا ہے ۛ ملک بخشا یندہ در حرمان میمون خدمت
چون خلافت بنی علی بودست بنی زبر اندک مجیب نے یہ جو ذکر کیا ہے کہ صرف ارباب
تواریخ کا نقل کر دینا قبح خلقا کے لیے کافی نہیں تو اس میں یہ بات ہے کہ اگر کتب تواریخ
میں وہ امور نقلی ہیں جو اور کتابوں سے بھی ثابت ہوتے ہیں تو وہ ضرور ثابت صحیح ہونگے
اور اصول میں یہ مقرر ہو چکا ہے کہ نقلیات میں ایک شخص عادل کی خبر کافی ہوتی ہے اور
اگر شہرت اور تواریخ معنوی کی حد کو پہنچ جائے تو تعدیل کی بھی ضرورت نہیں رہتی مصنف
حلی نے یہاں صرف واقعہ ہی کی روایت سے تسک نہیں کیا بلکہ اور دیکھی بھی تصریح کی
ہے اور ان اخبار کا اشارہ کیا ہے جو خصم کے نزدیک صحیح مانے گئے ہیں اور اسکی تائید
اوس مناظر سے کی ہے جو ایام مامون میں اس بارہ میں ہزار فقہاء کے سامنے ہوا تھا۔
اور ان دو حدیثوں سے جو سید الحفاظ اور صدر الائمہ اہل سنت سے مروی ہیں اسکی
تکمیل کی ہے۔ مصنف حلی کے ذمہ اسی قدر ہے کہ نقل کی تصحیح کر دین اگر خصم انکار کرے
ورنہ خصم کو چاہیے کہ اپنے انکار سے باز آئے۔ انتہی۔ اگرچہ اس میں قاضی نور اللہ صاحب
فرماتے ہیں کہ مصنف نے اور روایتوں کا بھی حوالہ دیا ہے۔ مگر ہمیں تو کوئی روایت کتاب
کشف المحجۃ میں نہیں ملی سوئے انکے جھگڑنے نقل کیا ہے۔ اور نہ قاضی صاحب نے اپنی
احقاق الحق میں سوئے مجدد دعویٰ شہرت کے کوئی روایت یا کوئی سند پیش فرمائی ہے۔
دونوں کتابیں ایران کے چھاپے کی موجود ہیں جو کوئی چاہے دیکھ لے۔
طرافت میں بھی اگرچہ جناب ثقۃ الاسلام نے بہت کچھ قلم کا زور دکھایا اور بہت کچھ
زبان درازی فرمائی ہے مگر کوئی صحیح روایت اور کوئی معتبر سند آپ نے بھی متعلق دعویٰ

فقدت من الدنيا ما كان
لها في الدنيا ما كان
العدل والحق
فقدت من الدنيا ما كان
لها في الدنيا ما كان
العدل والحق

ہیہ فدک کے پیش نہیں فرمائی۔ اوہی طائف مطبوعہ مبینی میں صفحہ ۱۷ سے صفحہ ۱۸ تک کا بیان ہے۔ مگر اوسمین متعلق اس دعویٰ کے سولے مامون کے قصے اور عمر بن عبدالعزیز کی حکایت کے ایک روایت بھی درج نہیں ہے۔ جس میں یہ لکھا ہو کہ حضرت سیدہ بنتے فدک کا دعویٰ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا اور انھوں نے شہادت طلب کی اور اسے رد کیا۔ صرف معمولی سبب تم پر کفایت کی ہے۔ اور عوام کے دلونین شبہ پیدا کرنے کے لیے قوت بیانیہ کا زور دکھایا ہے کہ باوجودیکہ فاطمہ مصدوم تھیں اور باوجودیکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شہادت دی اور حضرت ام ایمن نے بھی تصدیق کی مگر ابو بکر نے ان سب کو جھوٹا قرار دیا اور ان کے دعویٰ کی نسبت یہ خیال کیا کہ وہ اپنے جالب منفعت کے لیے حقوق مسلمین کا غضب کرنا چاہتی ہیں تاکہ ان باتوں کو سن کر لوگ پریشان ہوں اور ان کے دلونین حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف سے شبہ پیدا ہو۔ مگر جبکہ نہ دعویٰ ہیہ کا پیش ہوا نہ شہادت مانگی گئی نہ اسکی تردید ہوئی بلکہ یہ سب جھوٹی باتیں اور بنائی ہوئی کھانیاں ہیں اور جن علمائے اہل سنت اس کا جواب دیا ہے وہ محض علی سبیل التسلیم والفرض ہے تو یہ ساری خوش تقریریں لغو اور فضول ہیں۔ اونکا کام تھا کہ اول بنیاد ثابت کرتے اور کوئی ایک بھی صحیح روایت متعلق اس دعویٰ کے ہمارے یہاں سے پیش فرماتے پھر جو دل چاہتا وہ لکھتے۔ اور جو کچھ قلم کا زور دکھانا تھا وہ دکھاتے۔ بے بنیاد بات اور جھوٹے قصے پر ساری لن ترانیاں ہنسنے کے قابل ہیں۔

اونکی کتاب طائف میں جو روایت متعلق قصہ مامون کے ہے اسے وہ یوں لکھتے ہیں کہ عجیب و غریب ماجرا یہ ہے کہ باوجودیکہ فاطمہ بنت رسول کی بزرگی اور جلال و طہارت کا اقرار کرتے بھی تھے مگر ان پر طرح طرح کے ظلم و ستم کیے اور انکی اور ان کے باپ کی حرمت کو ہمال کیا۔ اور باوجودیکہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا زمان اہل جنت کی سیدہ ہونے کی تصدیق کرتے تھے مگر اونکو ایذا دی اور طرح طرح سے ستایا چنانچہ اہل تواریخ نے ایک طویل رسالے میں جو مامون خلیفہ عباسی کے حکم سے موسم حج میں لکھا اور پڑھا گیا اس کا بیان کیا ہے۔

صاحب تاریخ عباسی نے اسے لکھا ہے۔ اور رومی تفسیر صاحب تاریخ نے بھی اودن حوادث میں جو کلمہ میں ہے اسکی طرف اشارہ کیا ہے اور اس کا قصہ یہ ہے کہ اولاد حسینی نے اپنے قبیضے کا مراغہ خلیفہ مامون کے سامنے اس دعویٰ سے پیش کیا کہ مذک اور عوالی اونکی والدہ فاطمہ بنت محمد بنی کا تھا۔ ابو بکر نے اونکے قبضے سے اسکو ناحق لے لیا اب ہم اپنا انصاف اور ظلم کھا انکشاف چاہتے ہیں ہی پر مامون نے علماء حجاز و عراق کے دوسو علما کو جمع کیا اور نہایت تاکید کی کہ اولے امانت اور اتباع صدق کریں۔ اور ورثہ فاطمہ نے جو قبیضہ پیش کیا تھا اونے بیان کیا اور پوچھا تھا سے نزدیک اس باب میں کوئی حدیث صحیح ہے۔ اور اسی باب میں بہت لوگوں نے بشر بن الولید اور وادی اور بشر بن غیاث سے حدیثیں روایت کی ہیں کہ یہ سب اون احادیث کو اپنے نبی محمد تک پہنچاتے ہیں کہ جب خیبر فتح ہو گیا تو آپ نے یھو کے آگاہ نوین سے ایک گاؤں اپنے لیے خاص کر لیا۔ پھر جبریل نازل ہوئے اور یہ آیت لائے اَوَاتِ ذَالْقُرْبٰی حَقَّہٗ اَپ نے پوچھا کہ ذی القربى کون لوگ ہیں اور انکا حق کیا ہے۔ جبریل نے کہا فاطمہ ہیں پھر آپ نے مذک اونکو دیدیا۔ اسکے بعد پھر اونکو عوالی دیا۔ اور یہ قیل و قول پر فاطمہ کے پاس ہے۔ یہاں تک کہ اونکے والد بزرگوار محمد نے وفات پائی۔ جب ابو بکر سے بیعت ہوئی تو اونھوں نے کہا کہ میں اس شے کو جسکو تھا سے باپ نے نکودی ہے روک نہیں سکتا اور یہ چاہا کہ اونکو ایک وثیقہ لکھ دین کہ ابو بکر کو عمر بن خطاب نے ہوشیار کیا اور کہا کہ یہ ایک عورت ہیں انسے گواہ طلب کرو۔ ابو بکر نے حکم دیا کہ گواہ لاؤ۔ تو فاطمہ ام ایمن اور اسماء بنت عمیس کو مع علی بن ابی طالب کے گواہ لائیں۔ پھر یہ خبر عمر کو پہنچی تو وہ ابو بکر کے پاس آئے۔ اور ابو بکر نے اس ہاجرے کو اون سے کہا کہ ان سبے گواہی اونکے دعویٰ کی دے اور فاطمہ کے لیے ایک وثیقہ لکھ دیا عمر نے وہ وثیقہ لے لیا اور کہا کہ فاطمہ ایک عورت ہیں اور علی اس کے شوہر ہیں اپنا نفع چاہتے ہیں اور شہادت دو عورتوں کی بے مرد کے درست نہیں ہوتی۔ ابو بکر نے اس خبر کو فاطمہ سے کہلا بھیجا آپ نے قسم کھا کر فرمایا کہ خدا وہ ہے جسکے سوا کوئی

گوئی معبود نہیں کران لوگوں شہادت حق ادا کی تھی۔ پھر ابو بکر نے کہا اے اب پیغمبر ہوں لیکن اور گواہ لاؤ
جو اپنا نفع چاہتا ہو۔ اونھوں نے کہا کہ تنہا میرے باپ رسول اللہ سے یہ نہیں سنا کہ
فرماتے تھے کہ اسماء بنت عمیس اور ام ایمن اہل جنت سے ہیں دونوں نے کہا ہاں آپ نے
کہا کہ وہ عورتیں کہ اہل جنت سے ہوں وہ باطل گواہی دے سکتی ہیں۔ پھر آپ خفا ہوئی ہوئی
گھر کو لوٹ آئیں۔ اور اپنے باپ سے بکا کر کہتی تھیں کہ میرے باپ نے مجھ کو یہ خبر دی ہے کہ
سب سے اول میں اونسے ملون گی۔ قسم ہے خدا کی کہ میں اسکی شکایت اونسے کرونگی۔ پھر وہ
مریض ہو گئیں اور علی کو وصیت کی کہ ابو بکر و عمر اونکی نماز پڑھیں اور آپ نے اون دونوں کو
چھوڑ دیا اور اون سے بات نہ کرتی تھیں حتیٰ کہ آپ کا انتقال ہوا۔ اور علی اور عباس نے آپ کو
رات میں دفن کیا پس مامون نے اوسی مجلس میں اوسی دن اولاد فاطمہ کو فدک دیدیا پھر
دوسرے روز ایک ہزار علما و فقہا کو بلایا اور اون سے صورت حال بیان کی اور اونکو اسد
کا خوف دلایا اور اون سب نے آپس میں مناظرہ کیا پھر اونکے دو فریق ہوئے۔ ایک فریق
اونہیں یہ کہتا تھا کہ ہمارے نزدیک شوہر اپنا نفع چاہتا ہے تو اسکی شہادت قبول نہیں
ہو سکتی لیکن ہم خیال کرتے ہیں کہ حلف فاطمہ نے اونکے دعویٰ کو ثابت کر دیا تھا مع دعوہ تون
کی شہادت کے اور ایک فریق یہ کہتا تھا کہ ہم ہمیں وہ شہادت پر حکم لازم نہیں سمجھتے لیکن زوج کی
شہادت جائز ہے اور ہم اسکو اپنا نفع چاہنے والا نہیں خیال کرتے اور اونکی شہادت
دو عورتوں کی شہادت پر فاطمہ کے دعویٰ کو ثابت کرتی ہے۔ غرض ان دونوں فریق کا باوجود
اختلاف کے اس امر پر اتفاق تھا کہ فدک و عوالی کا استحقاق فاطمہ کو تھا۔ اسکے بعد مامون نے
اونسے فضائل علی کو دریافت کیا۔ تو اونھوں نے یہاں طرفہ جلیل بیان کیا ہے جو سارے مامون
میں مذکور ہے۔ اور پھر اونسے فاطمہ کا حال دریافت کیا تو اونھوں نے اون کے باپ سے
اون کے بہت سے فضائل بیان کیے پھر ام ایمن اور اسماء بنت عمیس کا حال دریافت کیا تو
اونھوں نے اپنے نبی محمد سے روایت کی کہ یہ دونوں اہل جنت سے ہیں۔ مامون نے کہا

کیا یہ ہو سکتا ہے کہ یہ کہا جائے یا اعتقاد کیا جائے کہ علی بن ابی طالب باوجود ورع و زہد کے فاطمہ کے لیے جھوٹی گواہی دین حالانکہ خدا و رسول اور ان کے فضائل بیان کرتے ہیں یا یہ ہو سکتا ہے کہ ان کے علم و فضل کا اعتقاد رکھ کر یہ کہا جائے کہ وہ ایسی شہادت دینے کو تیار ہو جائیں جبکہ خود حکم نہ جانتے ہوں۔ اور کیا یہ جائز ہو سکتا ہے کہ فاطمہ باوجود عبادت و عصمت اور نسا و عالمین و نسا اہل جنت کے سیدہ ہونے کے جسکی تم روایت کرتے ہو ایسی شہد طلب کریں جو انکی نہوا و تمام مسلمانوں پر ظلم پسند کریں اور اوپر اسد لالہ الاموی کی قسم کھا دیں۔ یا یہ جائز ہے کہ ام ایمن اور اسماء بنت عمیس جھوٹی گواہی دین حالانکہ وہ اہل جنت سے ہوں۔ بیشک فاطمہ پر طعن کرنا کتاب اسد پر طعن کرنا ہے اور دین میں الحاد ہے۔ کبھی ہونین سکتا کہ یہ بات اسطرح ہوئی ہو۔ پھر مامون نے اسے معارضہ اس حدیث سے کیا جسکو انھوں نے روایت کیا ہے کہ علی بن ابی طالب نے بعد وفات آنحضرت صلعم کے منادی کرائی کہ جس کسی کا رسول اللہ پر قرضہ ہو یا کوئی وعدہ تو وہ میرے پاس آئے۔ تو بہت سے لوگ آپ کے پاس آئے اور انھوں نے جو بیان کیا آپ نے بے گواہ طلب کیے انکو دیکھا۔ اور ابو بکر نے بھی اس قسم کی منادی کرائی تو جریر بن عبد اللہ نے اگر پیغمبر پر ایک وعدہ کا دعویٰ کیا اور ابو بکر نے بے گواہی کے اسکو دیکھا اور پھر جابر بن عبد اللہ نے اگر دعویٰ کیا کہ اس نے پیغمبر نے وعدہ کیا تھا کہ انکو مال بحرین میں سے ایک تہائی دین گے۔ جب مال بحرین کا آپ کی وفات کے بعد آیا تو انکو ابو بکر نے ایک تہائی مال دیکھا۔ ان دونوں نے دعویٰ بے گواہ کے کیا تھا۔ عبد الحمود کہتے ہیں کہ اس حدیث کو حمیدی نے اجماع میں اصحیحین افراد مسلم کی نوین حدیث مسند جابر میں ذکر کیا ہے۔ اور یہ کہ جابو نے کہا کہ میں نے جواد کا شمار کیا تو پانچ سو تھے تو ابو بکر نے جابر سے کہا کہ اس نے ہی اور لے لو۔ عبد الحمود کہتے ہیں کہ رسالہ مامون میں لکھا ہے کہ اس حدیث سے مامون نے نہایت تعجب کیا اور کہا کیا فاطمہ اور ان کے گواہ جریر اور جابر پسران عبد اللہ کے برابر بھی نہ تھے۔

اونکے پاس حضرت فاطمہؑ آمین اور فرمایا کہ رسول اللہؐ نے مذک مجھے دیدیا ہے۔ ابو بکرؓ نے کہا کیا اسپر تھا ہے پاس کوئی گواہ ہے۔ وہ علیؑ کو لائیں اونھوں نے شہادت دی پھر ام ایمنؑ کو اونھوں نے پیش کیا اونھوں نے اول تو یہ کہا کہ کیا تم اس بات کی گواہی نہیں دیتے کہ میں اہل جنت سے ہوں۔ ابو بکرؓ نے کہا بیشک۔ تب اونھوں نے کہا کہ میں گواہی دیتی ہوں کہ مذک پیغمبر خداؐ نے فاطمہؑ کو عطا کیا تھا۔ اسپر ابو بکرؓ نے کہا کیا ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی سے دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے الی آخر القصہ۔ اسکے آگے کا پورا قصہ بیان نہیں کیا اور وہ یہ ہے کہ زید بن علیؑ نے کہا کہ قسم ہے خدا کی کہ اگر یہ معاملہ میرے سامنے پیش ہو تا تو میں بھی اوسمیں وہی حکم دیتا جو ابو بکرؓ نے دیا تھا۔ اور صواعق محرقہ کے باب اول کی پانچویں فصل میں یہ لکھا ہے کہ حضرت فاطمہؑ کا دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مذک اونکو بخشہ یا تھا ثابت نہیں ہوا اسیلئے کہ سوا علیؑ اور ام ایمنؑ کے وہ اسپر اور کوئی گواہ نہیں لائیں۔ اور نصاب شہادت پورا نہیں ہوا۔ سوا اسکے علمائین اختلاف ہے کہ زوج کی شہادت زوجہ کے لیے قبول ہو سکتی ہے یا نہیں اور یہ گمان اونکا کہ حسنینؑ اور ام کلثومؑ نے بھی شہادت دی باطل ہے۔ سوا اسکے فرع کی شہادت اور نابالغ کی گواہی غیر مقبول ہے۔ اور نخرج موافق کے چوتھے مقصد میں یہ لکھا ہے کہ اگر یہ بات کہی جائے کہ فاطمہؑ نے مذک کا دعویٰ کیا اور علیؑ و حسنینؑ اور ام کلثومؑ نے اور صحیح یہ ہے ام ایمنؑ نے شہادت دی اور ابو بکرؓ نے اسے رد کیا تو اس کا جواب ہم یہ دین گے کہ شہادت کا نصاب پورا نہیں ہوا۔ انتہی۔

جناب مولانا ولد ار علی صاحب نے اسکے سوا اور کچھ نہیں لکھا۔ اور چونکہ یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے یہ دلیل بھی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے سامنے پیش کی تھی کہ مذک میرے قبضے میں تھا۔ امید ہوتی تھی کہ اسکے متعلق جناب ممدوح عماد الاسلام سے مسووط اور مشہور کتاب میں کوئی سند ہائے بیان سے پیش کریں گے مگر جو کچھ اونھوں نے بیان فرمایا اس سے ثابت ہو گیا کہ اس باب میں کوئی ضعیف اور غیر معتبر روایت نام کے واسطے بھی اونھوں نے نہیں پائی۔

عماد الاسلام کے بعد طعن الزماح جناب سید محمد صاحب قبلہ کی ایک ایسی کتاب ہے جس کی کثرت خیال گذر سکتا ہے کہ اوہین ضرور دعویٰ بیہ فک کے ثبوت میں کوئی صحیح روایت دست ہوگی مگر انوس ہے کہ یہ توقع بھی متوقعین کی اوسکے دیکھنے سے مبدل بیاس ہوتی ہے جناب مدوح نے سولے اعادہ اون تاریخی اخبار کے جواب کے مقدمین اور والد ماجد نے لکھے ہیں ما حوالہ دینے بعض اوسی قسم کی روایتوں اور اقوال کے کوئی ایک خبر ایک وایت بھی باسناد صحیح ایسی پیش نہیں فرمائی جس سے اس دعویٰ کا ثبوت ہوتا۔ اور جسکی وجہ سے یہ کتاب بقول اونکے ہم مشربوں کے لاجواب سمجھی جاتی۔ بہر حال جناب مدوح نے طعن الزماح میں جن اقوال اور روایات کو اپنے مقدمین کی کتابوں سے نقل کیا ہے اور جو تازہ اقوال خود پیش کیے ہیں اونہیں سے ایک وایت تو نمیر بن حسان کی ہے جس میں حضرت زید سے فک کے متعلق سوال کرنے کا ذکر ہے جیسا کہ وہ فرماتے ہیں۔ کہ ابن حجر در باب ثانی صوغت محدثہ و سید سمودی در جہا ہر العقدین از حافظ ابن شہرہ روایت کردہ واللفظ للآخرین عن النیر بن حسان قال قلت لزید بن علی وانا امرئ ان اہجن اباکرا الخ۔ اور بعد لکھنے اون الفاظ کے جو عماد الاسلام میں مذکور ہیں آپ فرماتے ہیں کہ این روایت میری دست درین کہ جناب سیدہ نزدانی بکر آمدہ دعویٰ ہبہ فرمودہ واوگواہ و شاہد طلب نمود و جناب باب ثانیہ العلم بنفس رسول وام ایمن کہ بنا بر حدیث متفق علیہ نبوی مبشر بہشت بود و ابو بکر نیز بان اقرار نمود و اسی شہادت کردہ میں او قبول کرد و گفت از گواہی یک مرد و یک زن ثبوت حق نمی شود۔ انتہی۔

دوسری روایت ابو بکر جوہری کی جناب مجتہد صاحب نے شرح نہج البلاغت ابن ابی الحدید سے نقل کی ہے اور فرمایا ہے کہ وایضا ابو بکر جوہری کہ کثرت شریفش شاہ عدل نصب و تشن است روایت کردہ قالت فاطمة فان ام ایمن تشہدان رسول اللہ اعطانی فکک فقال لہا یا بنت رسول اللہ واللہ ما خلق اللہ خلقا احب الی من رسول اللہ اییک ولو ددت ان السماء تقع علی الارض یوم مات ابوہ الی ان قال ہذا لیل

لم یکن للنبی انما کان مال من اموال المسلمین یحمل به الرجال وینفق فی سبیل اللہ فلما اتوا
رسول اللہ ولیتہ کما کان یلیہ قالت واللہ لا کلمتک ابد اقال لا ہجرتک ابد قالت
واللہ لا دعون اللہ علیک قال اللہ لا دعون اللہ لک فلما حضر تہ العوا فاة
اوصت ان لا یصل علیہا فدفنت لیلہ لا انتہی علی ما نقلہ ابن ابی الحدید یعنی ابو بکر
جوہری نے روایت کی ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے فرمایا کہ ام ایمن گواہی دیتی ہیں کہ رسول اللہؐ نے
مجھے مذک دیا تھا۔ تو ابو بکرؓ نے اوسے کہا کہ اسی وقت رسول اللہؐ میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اس کی کوئی
مخلوق میرے نزدیک تمھارے باپ رسول اللہؐ سے زیادہ محبوب نہیں۔ اور میں بہت چاہتا
ہوں کہ جس روز تمھارے باپ نے انتقال فرمایا کہ آسمان زمین پر گر پڑے یہاں تک کہ ابو بکرؓ نے
کہا کہ یہ مال خاص یتیمبر کا نہ تھا بلکہ مسلمانوں کا ہے۔ آپ اس مال سے لوگوں کو جہاد کا سامان
لیتے اور راہ خدا میں صرف فرماتے۔ اب رسول اللہؐ نے وفات فرمائی تو میں بھی اس میں
اوسی طرح کروں گا جس طرح آپ کرتے تھے۔ حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ قسم ہے اللہ کی میں تم سے کبھی ہٹ
نکروں گی۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ میں کبھی تمکو نہ چھوڑوں گا۔ فاطمہؓ نے کہا کہ میں اللہ سے تمھارے لیے
بد دعا کروں گی ابو بکرؓ نے کہا کہ قسم ہے خدا کی کہ میں تمھارے لیے دعا کروں گا۔ جب حضرت فاطمہؓ
کی وفات قریب پہنچی تو انھوں نے وصیت فرمائی کہ ابو بکرؓ انکی نماز پڑھیں اس لیے
وہ شب میں دفن کر دی گئیں انتہی۔

تیسرے مجتہد صاحب نے عمر بن عبدالعزیز کے رد مذک کا ذکر ابو ہلال عسکری کی کتاب
انخبار الاوائل اور یاقوت حموی کی کتاب معجم البلدان اور ابن ابی الحدید کی شرح نہج البلاغۃ سے
کیا ہے اور اس میں انھیں باتوں کو نقل فرمایا ہے جنکو انکے والد ماجد نے عماد الاسلام
میں اور قاضی نور اللہ شستری نے بیان فرمایا ہے

چوتھے خلیفہ مامون کی مجلس قائم کرنے اور مذک واپس لینے کی روایت جو طریف
میں منقول ہے اور طریف سے عماد الاسلام میں نقل کی گئی پھر نقل و نقل کی ہے صرف یہ

تصرف کیا ہے کہ بجائے عربی عبارت کے اسکا ترجمہ فارسی میں کر دیا ہے۔

پانچویں دور روایت معارج النبوت کی جناب مجتہد صاحب نے نقل کی ہے جو عماد الاسلام میں بیان کی گئی ہے حسین ذکر ہے کہ پیغمبر خدا نے فذک کی سند حضرت فاطمہ کو لکھ دی تھی اور یہ وہی وثیقہ تھا کہ بعد وفات آنحضرت کے حضرت فاطمہ نے ابو بکر کے سامنے پیش کیا اور اسے یوں لکھا ہے کہ والیضاد روضۃ الصفا وہم در کتاب معارج النبوت کہ مشہور سیر ملا معین ہر می است از مقصد تنسی نقل کر دہ کہ بعضی می گویند انخ (باقی عبارت وہی ہے جو عماد الاسلام سے آیہ وات الذلقرینہ کی بحث میں ہم پہلے نقل کر چکے)۔

چھٹے مل وغل شہرستان کا بھی حوالہ ہے کہ شہرستانی در مل وغل گفتہ الخلفاء الثالث فی لمفدک والتوارث عن النبی ودعوی فاطمہ علی نبینا وعلیہا السلام وراثۃ قائمہ وقمیل کا آخر حتی دفعت عن ذلک بالروایۃ المشہورۃ عن النبی نحن معاشر الانبیاء لا نورث ما ترکنا صدقہ کہ تیسرا خط ام فدک میں ہے اور پیغمبر خدا کی وراثت میں اور فاطمہ کے دعویٰ کی نسبت کہ کبھی وراثت کیا اور کبھی ملکیت کا اور اس سے وہ محروم کی گئیں اس حدیث کی بنیاد پر کہ پیغمبر خدا سلم نے فرمایا ہے کہ ہم گروہ پیغمبروں کے ہیں ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا جو ہم چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہے۔

ساتویں موافقت اور شرح موافقت کا اس دعویٰ کی تائید میں حوالہ دیا ہے اور جو کچھ

عماد الاسلام میں لکھا تھا اسے نقل کر دیا ہے۔

آٹھویں امام رازی کی نہایت العقول کی سند پیش کی ہے اور عماد الاسلام سے جرکہ نہایت العقول کے جواب میں لکھی گئی ہے عبارت نقل کی ہے۔ وہو ہذہ۔ الفائدۃ الرابعۃ فیما یتعلق بخلافۃ النبی قال الرازی عجیباً ما ذکرہ من قبل الامامیۃ ثانیاً منہا فذک بانہ لوجوب علیہ تصدیقہا فی ہذہ الدعوی لکان ذلک امالیاً لکن نہ من وجوب عصمتہ یا قد سبق الکلام علیہ اول البینۃ لکن البینۃ الشرعیۃ تھا کانت حاصلۃ

لایقال فیلزم ان تكون طالبة عن ذلك من غیر بدینة و ذلك لایلیق بها لانا نقول
 لعلها كانت تذهب الی ان الحكم بالشاهد الواحد والیمن جائز كما ذهب الیه
 بعضهم وان ابابکر ما كان یذهب الی ذلك اس کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ
 فائدہ آنحضرت صلعم کے مہیہ کرنے کے بیان میں ہے۔ امام رازی جواب میں اس سوال کے
 جواب میں یہ طوطی بیان کیا تھا کہ میں کہ دوسری یہ ہے کہ حضرت فاطمہ کو فدک سے روکا گیا اور یہ
 اسطرح ہے کہ اگر حضرت فاطمہ کی اس دعویٰ میں تصدیق ابو بکر پر واجب ہوتی تو یا اس خیال
 سے جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں کہ آپ معصومہ تھیں اور عصمت کے متعلق ہم پہلے لکھ چکے یا اس
 خیال سے کہ شہادت گزری لیکن شرعی شہادت محال نہیں ہوئی۔ اور یہ نہیں کہا جاسکتا
 کہ آپ بغیر شہاد کے طلب کرتی تھیں کیونکہ یہ آپ کی شان کے مناسب نہیں ہے اسلئے کہ
 شاید آپ کی رسلے یہ ہو کہ ایک گواہ اور قسم پر حکم دینا کافی ہے جیسا کہ بعضوں کی رسلے
 ہے اور ابو بکر رضی کی رسلے نہ تھی۔

تشہید المطاعن میں جناب مولانا سید محمد قلی صاحب تحفۃ اثناعشر کے جواب میں
 پیچھیں کتابوں سے اس سند کے پیش کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ اما
 انچہ گفتہ جواب ازین طعن آنکہ دعویٰ مہیہ از حضرت زہرا و شہادت دادن حضرت علی امین
 یا حسین علی اختلاف الروایات در کتب اہل سنت اصلا موجود نیست محض از مفتریات شیعہ
 است در مقام الزام اہل سنت آوردن وجواب آن طلبیدن کمال سقاہت است۔ پس مردود
 است باینکہ انکار وجود این دعویٰ و شہادت در کتب اہل سنت ناشی از کمال عناد و عصبیت است
 زیرا کہ این دعویٰ در کتب کثیرہ از کتب معتبرہ و اسفار معتبرہ ایشان مذکور است مثل القانیات
 عمر بن شہبہ۔ و مجتہد مورخ۔ و ابو بکر جوہری۔ و منہی تافضی القضاۃ۔ و مثل دخل شہرستانی۔ و
 کتاب الموافقة ابن سمان۔ و بمعجم البلدان یا قوت حموی۔ و محلی ابن حزم۔ و نہایت الحقول۔ و تفسیر
 مستطی بفتح الغیب۔ و ریاض النضرہ۔ و کتاب الاکتفا۔ و فصل الخطاب۔ و موافقت۔ و شرح موا

وجوہ القصدین۔ ووفاء الوفا۔ وخلاصۃ الوفا۔ ہر سہ از سید سمودی۔ وحاشیہ صلاح الدین رمی
 بر شرح عقائد السننی از نقضانی۔ وضواعتی محرقہ۔ وبراہین قاطعہ۔ ومقتصد قضی۔ ومباحث اہلبیت
 وجہیب السیر۔ وروضۃ الصفا۔ ودر بسیاری ازین کتب وقوع این شہادت ہمہ برین دعوی
 مذکورست۔ یہ لکھکر پھر اپنے دعوی کے ثبوت میں ہر ایک کتاب کی عبارت لکھی ہے۔
 اگرچہ صاحب تشہید المطاعن نے پچیس کتابوں کے نام لکھ دیے مگر حقیقت میں انہیں سے
 کسی ایک کتاب میں بھی ایک روایت ایسی نہیں ہے جو صحیح ہو اور بسلسلہ اسناد بہینہ
 کی گئی ہو۔ اس میں اکثر کتابیں تو وہی ہیں جنکا ذکر عماد الاسلام اور طعن الرماح میں ہے۔
 اور وہی عبارتیں ہیں جو انہیں نقل کی گئی ہیں اور بعض کتابیں جنکا ذکر انہیں نہیں ہے
 انہیں نہ کسی روایت کا بیان ہے نہ سوائے نام گننے کے اس سے کچھ حاصل ہے چنانچہ
 عمر بن شبہ میں سے خود او کی کسی تصنیف کا نام نہیں لکھا نہ اوسمیں سے کوئی عبارت نقل کی ہے
 بلکہ جواہر العقیدین میں جو روایت حافظ عمر بن شبہ سے منقول ہے اوسے کو آپ نے لکھا ہے۔
 اور سید نور الدین سمودی کی کتاب وفاء الوفا بانجار دار المصطفیٰ سے اسے نقل کیا ہے۔ جیسا کہ
 تشہید المطاعن صفحہ ۳۳ اور ۳۴ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ اور یہ وہ روایت ہے جس میں
 حضرت زید شہید سے مذکور کے متعلق سوال کرنے کا ذکر ہے۔ شرح پنج البلاغت ابن ابی الحدید میں
 ابو بکر جوہری سے بھی وہی روایت زید بن علی کی منقول ہے۔ اور مجد مورخ کی تصانیف کا جو
 ذکر ہے اس کی کیفیت یہ ہے کہ او کی کسی خاص کتاب کا نہ آپ نے نام لکھا ہے نہ اوس سے عبارت
 نقل کی ہے بلکہ کتاب وفاء الوفا بانجار دار المصطفیٰ میں جو سید نور الدین سمودی کی تصنیف ہے
 اوس سے یہ نقل کیا ہے ذکر المجدی فی ترجمۃ فداک ما یقتضی ان الذی دفعہ عمر الم علی
 وعباس ووقعت الخصومة فیہ ہو فداک فانہ قال فیہا وہی التی کانت فاطمہ ادعت
 ان رسول اللہ اعطاها فقال ابو بکر ارید بذلك شہود افتشہا لہا علی فطلب
 لہا شہاد الخرف شہدت لہا ام ایمن فقال علمت یا بضعة

رسول اللہ انہ لا یجوز الا بشہادۃ رجل وامرأتین فانصرفتم ثم
ادی اجتہاد عمر الی مردہا لما ولی وفتحت الفتوح وکان علی یقول ان النبی
جعلہ فی حیاتہ لفاطمۃ وکان العباس یابی ذلک فکانا یختصمان الی
عمر فابی ان یحکم بینہما ویقول انتما اعرف بشئنا کما یعنی مجہد نے ترجمہ مذک میں بیان کیا ہے
کہ مراد مذک سے وہی ہے جسکو حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ وعباسؓ کو دیا تھا اور حسینؓ ان دونو کا
جھگڑا ہوا تھا اسلئے کہ مجہد نے مذک کا حال یہ بیان کیا ہے کہ مذک وہ ہے جسکا دعویٰ فاطمہؓ نے
کیا تھا کہ رسول اللہؐ نے انکو دیا تھا اور ابو بکرؓ نے کہا تھا کہ میرے سامنے اسکو گواہ پیش کرو۔
اول حضرت علیؓ نے گواہی دی۔ پھر ابو بکر صدیقؓ نے دوسرا گواہ طلب کیا تو ام المینؓ نے
گواہی دی۔ ابو بکر صدیقؓ نے کہا کہ اگر جگر پارہ رسولؐ تم جانتی ہو کہ ایک مرد اور ایک عورت
کی گواہی سے حق ثابت نہیں ہوتا اسلئے ایک مرد اور دو عورتیں ہونا چاہئیں حضرت فاطمہؓ
یہ سنکر چلی گئیں۔ جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا اور فتوحات بہت ہونے لگے تو انکی رائے اسکو
لوٹا دینے کے لیے قرار پائی۔ حضرت علیؓ تو یہ کہتے تھے کہ پیغمبر خداؐ نے اسکو اپنی حیات میں
فاطمہؓ کو دیا تھا اور حضرت عباسؓ اس سے انکار کرتے تھے۔ پھر ان دونو حضرات نے اس
جھگڑے کو حضرت عمرؓ کے سامنے پیش کیا تو انھوں نے اونہیں کچھ حکم کرنے سے انکار کیا
اور یہ کہا کہ تم دونو اپنے معاملات آپ ہی خوب جانتے ہو۔ اور کتاب الموافقة ابن السمان کا
اگرچہ نام لکھا ہے مگر اسکی عبارت خواجه محمد یار ساکی فصل الخطاب سے نقل کی ہے اور وہ
یہ ہے وقال ای ابن السمان فی کتاب الموافقة فی ذکر فاطمۃ وابی بکر جاءت
فاطمۃ الی ابی بکر فقالت اعطنی فداک فان رسول اللہؐ وھبھالی فقتال
صدقت یا بنت رسول اللہؐ ولکنی رايت رسول اللہؐ یقسم ہا فیعطی الفقراء
والمساکین وابن السبیل بعد ان یعطیکم منہا قوتکم فما تصنعین بہا قالت
اضلینا کما کان یفعل فیہا ابی رسول اللہؐ یعنی ابن سمان کتاب الموافقة میں جہاں ذکر فاطمہؓ

اور ابو بکر کا کیسا ہے یہ کہتے ہیں کہ حضرت فاطمہؓ نے ابو بکر صدیقؓ کے پاس آکر یہ کہا کہ مجھ کو فک وید وکروہ مجھے رسول اللہؐ نے جہہ کر دیا تھا۔ ابو بکرؓ نے جواب دیا کہ اے دختر رسول تم سچ کہتی ہو لیکن میں نے رسول اللہؐ کو اس میں سے تقسیم کرتے ہوئے اور فقرا اور مساکین اور مسافر کو دیتے ہوئے دیکھا ہے اور پہلے اس میں سے تمہاری قوت تکوید یا کرتے تھے تو تم اسکو کیا کرو گی فاطمہؓ نے کہا کہ میں بھی اس میں وہی کرونگی جو میرے باپ رسول اللہؐ کیا کرتے تھے۔

اور حاشیہ مسلح الدین رومی سے جو شرح عقائد پر ہے یہ عبارت نقل کی ہے
 ومن منع الارث وفداك بالخلعة وقع بين فاطمة ولبی بكر بغض وتشاجر
 ولم تتعلم مع مدة حياتها اور تفسیر کبیر سے یہ پیش کیا ہے کہ امام فخر الدین
 رازی لکھتے ہیں فلما مات صلعم ادعت فاطمة انه صلعم كان نخلها فداك
 فقال ابو بكر انت اعز الناس على فقر واجهم الى غنى لكني لا اعرف
 صحة قولك ولا يجوز ان احكم بذلك فشهدا لها ام ايمن ومولى رسول الله
 فطلب منها ابو بكر الشاهد الذي يجوز قبول شهادته في الشرع فلم يكن
 فاجرى ابو بكر ذلك على ما كان يجريه رسول الله صلعم وينفق منه على من
 كان ينفق عليه رسول الله ويجعل ما ينفق في السلاح والكرع يعني جب
 آنحضرت صلعم نے انتقال فرمایا تو فاطمہؓ نے یہ دعویٰ کیا کہ آپؐ نے فک مجھے دیدیا تھا۔ ابو بکرؓ نے
 کہا کہ فقر و سکت کو تمہارے لیے سب سے زیادہ ناپسند کرتا ہوں اور غنی و توانگری کو تمہارے
 لیے سب سے زیادہ چاہتا ہوں لیکن آپ کے قول کی صحت کو میں نہیں جانتا اور نہ مجھے یہ
 جائز ہے کہ میں اس طرح کوئی حکم سے سکون پھرام ام ایمن اور ایک غلام رسول اللہؐ نے
 فاطمہؓ کے دعویٰ کی گواہی دی تو ابو بکر صدیقؓ نے اسے اور گواہ طلب کیا جسکی شہادت
 شرع میں قبول ہو سکے تو اور گواہ نکلا۔ تو انھوں نے فک کے باب میں وہی حکم جاری
 رکھا جو رسول اللہؐ اس میں رکھا کرتے تھے اور انھیں لوگوں پر خرچ کرتے جنہیں رسول اللہؐ

خرچ کیا کرتے تھے اور جو کچھ بچتا اور سکو سلاح و ہتھیار وغیرہ میں خرچ کرتے۔
اور ابراہیم بن عبدالمعین شافعی کی کتاب الاکتفا سے وہی روایت زید بن علی کی
نقل کی ہے جو ابن شہب سے دوسری کتابوں میں نقل کی گئی ہے۔

اور ابن حزم اندلسی کی کتاب محلی سے یہ روایت نقل کی ہے۔
علی بن ابی طالب شہد الفاطمۃ عند ابی بکر الصدیق ومعہ ام ایمن فقال
ابوبکر لو شہدا معا رجل او امرأة اخرى لقصیت بہما ذلک اور ریاض النضرہ
سے محب طبری کی یہ روایت نقل کی ہے وعن عبد اللہ بن ابی بکر بن عمر بن حزم
عن ابیہ قال جاءت فاطمة الی ابی بکر فقالت اعطنی فذلک فان رسول اللہ
وہبہا لی قال صدقت یا بنت رسول اللہ ولکنی رايت رسول اللہ
یقسمہا فیعطی الفقراء والمساکین وابن السبیل بعد ان یعطیکم
منہا قوتکم فما تصنعین بہما الخ اور اسکے بعد اسی کتاب سے زید بن علی کا وہ قول
نقل کیا ہے جسکا اوپر ذکر ہو چکا۔ اور طبقات کبریٰ سے بھی ایک روایت نقل کی ہے
اور وہ یہ ہے اخبرنا محمد بن عمر ثنا ہشام بن سعد عن زید بن اسلم
عن ابیہ قالت (فاطمۃ) جاءتنی ام ایمن قالخبرتنی انہ اعطانی فذلک
حضرت فاطمہ نے ابوبکر صدیق سے کہا کہ ام ایمن میرے پاس آئیں اور انھوں نے
کہا کہ آنحضرت نے مجھے ذلک عطا کیا ہے۔

ان کتابوں کے سوا المعة البیضا اور مجرا خواہرا و ناسخ التواریخ اور کفایۃ الموجدین
میں کوئی اور روایت منقول نہیں ہے جسکو ہم بیان کر رہے ہیں حالانکہ ان کتابوں میں مذک
کی بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے۔

الحاصل جو روایتیں اور اقوال ہم نے اوپر بیان کئے اور جن کے سوا ہم نے کوئی
اور قول اس دعویٰ کے ثبوت میں نہیں پایا اگر تجزیہ کی جائیں تو وہ تین قسم کی معلوم ہوتی ہیں

ایک مہ جن میں راویوں کے نام جیسا کہ روایت اور خبر کا قاعدہ ہے منقول ہیں دوسرے وہ کہ جن میں تاریخی واقعات کے طور پر جیسا کہ مورخین کا قاعدہ ہے بلا سند اس دعویٰ کا ذکر ہے تیسرے وہ کہ ضمن کسی اعتراض کے جواب میں یا کسی بیان کے ذیل میں اس دعویٰ کا ذکر کیا گیا ہے۔ مگر جیسا کہ ہم چوتھے مقدمہ میں اس کتاب کے بیان کر چکے ہیں ایسے معاملات کی شہادت میں وہی روایت پیش کیجا سکتی ہے جو بقاعدہ احادیث اور اخبار کے بیان کی گئی ہو اور جسکی صحت بعد تفتیح اور رعایت اہل اصول کے جو اخبار کی صحت کے لیے فریقین میں قرار دیے گئے ہیں پایہ ثبوت کو پہنچ گئی ہو۔ مگر وہ اقوال اور قصے جو بغیر سند کسی روایت کے تاریخ کی کتابوں یا دوسری تصنیفات میں لکھے گئے ہوں جتنا کہ ماخذ معلوم ہو نہ جسکی سند بیان کی گئی ہو اس قابل نہیں ہوتے کہ ایسے مباحث میں ان پر کچھ بھی توجہ کیجاے گو وہ کتابیں کیسے ہی مشہور و نامور شخص کی تصنیفات ہیں۔ اسیلے کہ جو مقدمہ تیسرے سو برس پہلے گذرا ہوا دسکی صحت قیاس سے تو ہونہیں سکتی نہ کسی کا مجرد قول اور سپر یقین کر نیسکے لیے کافی ہے۔ وہ تو از قسم اخبار ہے اور خبر میں جھوٹ اور سچ دونو کا احتمال ہوتا ہے۔ اسیلے اسکے سچ ثابت کر نیسکے لیے ضرور ہے کہ اسکے بیان کرنیوالو کا سلسلہ موجود ہو یعنی اس روایت کو سطح پر ایک آدمی نے دوسرے شخص سے سنا ہے سلسلہ وار بیان کے اور وہ سلسلہ اس حد تک پہنچ جائے جسپر وہ سلسلہ ختم ہوتا ہے اور جس سے رویت یا سماعت اپنی بیان کی ہو اور پھر یہ بھی شرط ہے کہ اور آدمی بھی ایسے ہوں جنپر پھر وہ سہا اور جنگی سچائی اور دیانت داری پر اطمینان۔ اگر ایسا سلسلہ موجود بھی ہو مگر راوی ایسے ہوں کہ جنکے حالات سے کچھ اچھی طرح آگاہی نہ ہو یا ایسے ہوں کہ جو مسائل مذہبی میں مختلف تھے اور جنپر یہ شبہ ہو کہ اپنے مذہب کی حمایت میں انھوں نے کوئی روایت پیش کر دی ہوگی یا ایسے راوی ہوں جنکی طبیعت نسکی اور وہی تھی یا حافظہ کے ضعیف یا بھول تو انکی روایتیں پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ اور اگر ان میں کوئی راوی ایسا ہو جو جھوٹا یا حدیثوں کا بنانے والا بیان کیا گیا ہو تو اسکی روایت تو جھوٹی ہی سمجھی جائیگی۔

اور جس خبر میں روایات کا سلسلہ متصل ہو بلکہ منقطع ہو تو وہ روایت شہادت سے خارج کرنے کے لائق ہے۔ اور ہم دیکھتے ہیں کہ مشہور اور نامور علماء امامیہ نے جو روایتیں اور اقوال دعویٰ مہبہ کے ثبوت میں پیش کئے ہیں اور جن سے اپنی تصنیفات کا حجم بڑھایا ہے اوسمیں ایک روایت بھی قسم اول کی نہیں ہے۔ اور اسلئے ایک بھی اونیہ سے ایسے نئے دعویٰ کی شہادت میں نہ پیش کرنے کے لائق ہے اور نہ سماعت اور قبول کے قابل۔

اب ہم اون روایتوں اور اقوال سے
جو اوپر بیان کیے گئے بحث کرتے ہیں

اون روایات اور اقوال میں سے وہ روایتیں جن میں کچھ بھی راویوں کے نام ہیں یا کیے گئے ہیں اور جنکو ہم نے قسم اول میں داخل کیا ہے چہ ہیں۔ ایک وہ روایت ہے جو ثانی بن بیان کی گئی ہے اور جسکو ابراہیم بن محمد ثقفی نے ابراہیم بن سیمون سے اور انھوں نے عیسیٰ بن عبد اللہ بن محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب سے اور انھوں نے اپنے باپ سے اور انھوں نے اپنے دادا سے اور انھوں نے اپنے پردادا سے نقل کی ہے جس میں یہ بیان ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے مہبہ کا دعویٰ کیا اور ابو بکر صدیقؓ نے انھیں سند بھی لکھ دی مگر عمر فاروقؓ نے اسے چاک کر دیا۔

دوسری جو ثانی بن عمر بن عبد العزیز کے رد مذکور کے متعلق بیان کی ہے جسکو محمد بن زکریا غلابی نے اپنے شیوخ سے اور انھوں نے ابو المقدام ہشام بن زیاد سے روایت کیا ہے۔

تیسری وہ روایت ہے جو طائف میں واقعہ اور بشر بن غیاث اور بشر بن ولید سے بیان کی گئی ہے جس میں خلیفہ مامون کے مجلس قائم کرنے اور مذکور آل فاطمہ پر رد کر نیکیا بیان ہے جو تھکی۔ وہ روایت جو جواہر العقدین سید سمودی اور صواعق محرقة کے باب دوم اور

۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کتاب وفاء الوفا بخبار دار المصطفیٰ اور کتاب خلاصۃ الوفا اور کتاب ریاض النضرہ محب طبری اور شرح
نیج البلاغت ابن ابی الحدید سے بیان کی گئی ہے اور جسکو حافظ ابن شبہ نے روایت کیا ہے
اور حسین زید بن علی سے فہک کے متعلق سوال کرنے اور انکے جواب دینے کا ذکر ہے۔

پانچویں۔ روایت ریاض النضرہ کی ہے جو عبد اللہ بن ابی بکر بن عمرو بن حزم نے اپنے باپ سے
روایت کی ہے اور جسکو صاحب تشیید المطاعن نے نقل کیا ہے حسین زید بیان ہے کہ حضرت
سیدہ فاطمہ ابوبکر صدیقؓ سے کہا کہ پیغمبر خدا نے اون کو فہک عطا کیا تھا۔

چھٹی۔ وہ روایت ہے جو تشیید المطاعن میں طبقات کبریٰ سے نقل کی ہے اور جسکو محمد بن
عمر بن ہشام بن سعد سے اور انھوں نے زید بن اسلم سے اور انھوں نے اپنے باپ سے
بیان کی ہے۔ اور جس میں یہ بیان ہے کہ جناب سیدہ مع امیر المومنین کے ابوبکرؓ کے پاس
آئین اور اول اپنے میراث کا اور آخر میں ہبہ کا دعویٰ کیا اور فرمایا کہ ام ایمن نے مجھے کہا تھا
کہ رسول خداؐ نے فہک مجھے عطا فرمایا ہے۔

یہ چہرہ روایتیں ہیں جو بعد حذف تکرار اور نقل در نقل کے شیعوں کی کتابوں میں بیان کی گئی
ہیں اور جن میں مسلسل یا منقطع سلسلہ راویوں کا بیان کیا گیا ہے۔ اب ہم ہر ایک روایت کی حقیقت کے دو
کہان تک اعتبار کے لائق ہے بیان کرتے اور اس بات کو دکھاتے ہیں کہ ان میں سے ایک
روایت بھی ایسی نہیں ہے جو ذرا بھی توجہ کے لائق ہو یا جسکے جھوٹ ہونے میں کچھ بھی شبہ ہو۔
پہلی روایت کی نسبت اول تو یہی معلوم نہیں کہ شافعی میں کس کتاب سے نقل کیا ہے اور یہ روایت
سنیوں کی ہے یا شیعوں کی۔ لیکن اگر فرض کیا جائے کہ یہ سنیوں کی کسی کتاب سے لی گئی ہے
تب بھی لمجاظ راویوں کے اعتبار کے لائق نہیں ہے بلکہ شیعوں کی روایت ہے۔ اس لیے کہ
ابراہیم بن محمد ثقفی مجہولین سے ہیں اور انکی کوئی حدیث صحیح نہیں ہے میزان الاعتدال
میں انکی نسبت لکھا ہے ابوالہدیہ بن محمد التتقی قال بن ابی حاتم وہو مجهول قال البخاری یصح

ابو بکر صدیقؓ سے اس کتاب کا ۱۰۰ سند دیکھو صفحہ ۱۲۰

اور انھوں نے ابراہیم بن میمون سے روایت کی ہے۔ اور ابراہیم بن میمون کا حال ہم ذکر مہذبہ مذک اور شان نزول آیہ وَاَنْتَ ذَا الْقُرْبٰی حَقُّہٗ مِّنْ جِهَانِ کُزَّ الْعَمَالِ کی روایت سے جو عماد الاسلام میں ہے بحث کی ہے لکھ چکے ہیں کہ وہ اجلاسے شیعہ سم میں اور منتہی المقال فی اسماء الرجال میں جو معتبر کتاب شیعوں کی ہے او کی نسبت لکھا ہے کہ وہ امام جعفر صادق ؑ کے معتمد علیہ تھے اور ب متفق ہیں کہ وہ قابل اعتماد ہیں۔

اور ابراہیم بن میمون نے عیسیٰ بن عبد اللہ بن محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب سے روایت کی ہے عیسیٰ بن عبد اللہ کی نسبت میزان الاعتدال میں ہے قال الدارقطنی متروک الحدیث وقال ابن حبان یروی عن ابائہ اشیاء موضوعۃ کہ دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ اور ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ اپنے باپ دادا سے احادیث موضوع روایت کرتا ہے۔ پس کیا اس میں شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ روایت شیعوں کی نہیں ہے یا کوئی بھی اسے روایت سینوں کی کہہ سکتا ہے۔ جسکے راوی باقر علمائے امامیہ اجلاسے شیعہ سے ہوں اور جنکی نسبت او کی اسماء الرجال کی کتاب میں لکھا ہو وہو معتمد علیہ وفاق الجمع و دوسری روایت جو ثانی میں منقول ہے اس کے اول اوی محمد بن زکریا غلابی ہیں اور ضعیف اور حدیث کے وضع کرنے والوں میں سے ہیں جیسا کہ میزان الاعتدال میں او کی نسبت لکھا ہے وہو ضعیف وقال الدارقطنی یضع الحدیث۔

اور انھوں نے ابوالمہتمم ہشام بن زیاد سے روایت کی ہے۔ جنکی نسبت میزان الاعتدال میں لکھا ہے ہشام بن زیاد ابوالمہتمم البصری ضعیفہ احمد وغیرہ قال النسائی متروک وقال ابن حبان یروی الموضوعات عن الثقات وقال ابوداؤد کان غیر ثقۃ وقال البخاری یتکلمون فیہ کہ امام احمد وغیرہ نے انکو ضعیفوں میں لکھا ہے اور نسائی نے کہا ہے کہ یہ متروک الحدیث ہیں۔ اور ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ موضوع حدیثیں ثقات کے نام سے روایت کرتے ہیں اور ابوداؤد کہتے ہیں کہ یہ ثقہ

ما فعل السيف فكان
فعل عزمين جبهه
في كونه فخره بالان
معه فخره بالان
لجعله رسول الله
الذي كان
المنفرد
بمعرف خلقه
في يوم امر المؤمنين
في ذلك الغلاب بان
سبل علي بن
فخره من جبهه
ما فعل السيف فكان
فعل عزمين جبهه
في كونه فخره بالان
معه فخره بالان
لجعله رسول الله
الذي كان
المنفرد
بمعرف خلقه
في يوم امر المؤمنين
في ذلك الغلاب بان
سبل علي بن
فخره من جبهه

نہیں ہیں۔ اور بخاری نے کہا کہ لوگ انکی نسبت کلام کرتے ہیں۔ انتہی جب ایسے ضعیف اور
مترک الحدیث بلکہ حدیث بنا کے نقشات کی طرف منسوب کرنے والے راوی ہوں
تو اس حدیث کے جھوٹ اور غیر صحیح ہونے کی بالفرض اگر کوئی تصریح نہ کرے تاہم اسکی صحت
کیونکر مانی جاسکتی ہے اور انکی خبر کس طرح شہادت میں پیش ہو سکتی ہے۔ اور اگر یہ روایت ثابت
بھی ہوتی اور صحیح بھی تب بھی اس میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ حضرت
فاطمہؑ نے حبہ فدک کا دعویٰ کیا تھا البتہ یہ منہنا نکلتا ہے کہ جو کچھ شیخین نے کیا وہ ٹھیک تھا۔
اور اسی وجہ سے صاحب ثانی نے اس روایت کو کچھ بہت قوی دلیلوں میں سے ثبوت
میں دعویٰ حبہ فدک کے خیال نہیں کیا۔ اسلئے کہ قاضی عبد الجبار نے مغنی میں لکھا تھا کہ عمر
بن عبد العزیز کا فعل یعنی فدک آل فاطمہ پر رد کرنا حبہ فدک کے دعویٰ کو ثابت نہیں کرتا اسلئے
کہ انکے فعل سے یہ بات نہیں ثابت ہوتی کہ عمر بن عبد العزیز نے اسے علی سبیل الفعل یعنی حبہ کے
طور پر رد کیا ہو بلکہ انھوں نے وہی عمل کیا جو عمر بن خطابؓ نے کیا تھا کہ حضرت امیر المومنینؓ کے
ہاتھ میں دیدیا تھا تاکہ وہ اس کے غلے کو اسی موقع پر صرف کرین جہاں پیغمبر خدام صرف فرمایا کرتے
تھے چنانچہ ایسا ہی ایک ثابت تک جناب امیر المومنینؓ نے کیا پھر حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت کے
اخیر سال میں واپس لے لیا۔ اسی طرح سے عمر بن عبد العزیز نے بھی کیا اور اگر ثابت بھی ہو
کہ عمر بن عبد العزیز نے خلافت سلف کے کیا تو ان کا فعل قابل سند ہوگا۔ اسکے جواب میں جناب
علم الہدی ثانی میں لکھتے ہیں کہ اول تو ہم عمر بن عبد العزیز کے فعل پر کسی طرح سے بھی حجت
نہیں کرتے کیونکہ ان کا فعل کچھ حجت نہیں ہے۔ اور اگر ہم اس قسم کی باتوں سے احتجاج کریں
اور اسی طرح کی حجتیں اور دلیلیں لاویں تو ہم مامون کے فعل کو بھی پیش کر سکتے ہیں کیونکہ
خلیفہ مامون نے بھی ایک مجلس قائم کر کے اور مباحثہ کر کے فدک کو واپس کیا تھا۔ سولے
اسکے صاحب مغنی عمر بن عبد العزیز کے اس فعل کا انکار کرتے ہیں جو کہ اہل نقل میں بلا اختلاف
معروف و مشہور ہے فقط۔ اور اس پر انھوں نے روایت محمد بن زکریا غلابی کی پیش کی ہے۔

[illegible][illegible]

جس سے ہم بحث کر رہے ہیں۔

اسی قصے کو عمر بن عبدالعزیز کے ابو ہلال عسکری کی کتاب اخبار الاول اور ایتامی حموی کی معجم البلدان اور ابن ابی الحدید کی شرح نہج البلاغت سے طعن الریح اور تشیید المطاعین میں بھی نقل کیا ہے اور ان تمام روایتوں کا ماحصل بھی صرف یہ ہے کہ عمر بن عبدالعزیز نے فذک آل فاطمہ کو رد کر دیا اور اس سے کہیں یہ نہیں ثابت ہوتا کہ فذک کے مہبہ کا دعویٰ حضرت فاطمہؑ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کے سامنے کیا تھا اسلئے یہ جتنی روایتیں پیش کی گئی ہیں وہ کچھ بھی مفید مطلب کے نہیں ہیں بلکہ برخلاف اسکے جیسا کہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے شکوۃ سے بروایت ابو داؤد لکھا ہے عمر بن عبدالعزیز کا آل مروان کو جمع کر کے یہ کہنا ثابت ہوتا ہے کہ جس امر سے رسول اللہؐ نے فاطمہؑ کو منع کیا تھا میں کب اسکا سختی ہو سکتا ہوں اسلئے میں تمکو گواہ کرتا ہوں کہ میں اسکو اسی حال پر لوٹا ہوں جس حال پر کہ وہ رسول اللہؐ اور ابو بکرؓ کے زمانے میں تھا بخانیجہ اصل روایت متعلق اسکے تحفہ میں منقول ہے من شاء فلیرجع الیہ۔

تیسری روایت جو طائف میں واقعہ اور بشر بن عیاض اور بشر بن الولید سے نقل کی گئی ہے اور جس میں خلیفہ مامون کے مجلس قائم کرنے اور فذک کے مقدمہ میں بحث کرنے اور آخر کار ایک سال لکھ کر موسم حج میں شائع کر دیا کہ وہ بھی سراپا جھوٹی اور شیعوں کی بنائی ہوئی ہے۔ اسلئے کہ اسکے راوی واقعی اور بشر بن عیاض ہیں جنہیں سے ہر ایک کا حال ہم اوپر آیاہ و انت ذا القربی حنفہ کی بحث میں لکھ چکے ہیں کہ واقعہ کذابین اور واضعین حدیث میں سے ہیں۔ اور بشر بن عیاض زمانہ میں سے۔ اور اسی روایت کو عماد الاسلام میں مولانا دلا علی حسینی نے طائف سے نقل کیا ہے اور مجتہد سید محمد صاحب نے طعن الریح میں اسکا ترجمہ لکھا ہے اور ان دونو مجتہدوں سے افسوس ہے کہ ایسے کاذبین اور واضعین حدیث اور زندیقین کی روایتیں پیش کر کے اپنے دعویٰ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں اور انکی روایتوں کو اہل سنت کے اخبار صحاح میں سے بیان کرتے ہیں۔ اور اسکا سبب صرف یہ ہے کہ کوئی روایت صحیح تو دعویٰ ہے

متعلق ہے نہیں اس لیے اس قسم کی جھوٹی اور بنائی ہوئی باتوں کو جو جھوٹوں اور حدیث کے بنائے گئے
 اور زندقوں نے اسلام میں رخنہ ڈالنے کے لیے مشہور کر رکھی تھیں طرح طرح سے پیش کرتے ہیں
 کبھی کچھ سند کا حوالہ دیکر کبھی کسی کتاب کا نام لیکر کبھی کسی تاریخ سے نقل فرما کر۔ مگر ان کا جھوٹ
 کسی طرح چھپ نہیں سکتا اور جس نگ میں وہ اسے دکھائیں صلی جلوہ نظر آ جاتا ہے
 بہرے گم نہ خواہی جامہ می پوش کہ من آن جلوہ قدمی شناسم
 چوتھی روایت وہ ہے جو جابر العقیلین سید سمودی وغیرہ سے نقل کی گئی ہے اور جس کو
 حافظ عمر بن شبہ نے فیروز حسن سے روایت کیا ہے۔ یہ روایت پوری عماد الاسلام سے ہم
 اوپر نقل کر چکے ہیں۔ اس میں دو راویوں کے نام لکھے ہیں ایک عمر بن شبہ دوسرے فیروز حسن
 باقی راویوں کے نام مذکور نہیں ہیں۔ دیگر راویوں کے نام یا سید سمودی نے چھوڑ دیے ہوں یا
 حضرات مجتہدین نے نقل کرتے میں تخفیف فرمائی ہو۔ مگر تباہلانے سے معلوم ہوا کہ اس روایت
 کا اصلی اندہ شرح نہج البلاغۃ ابن ابی الحدید کی ہے۔ اور ابن ابی الحدید نے اسے ابو بکر احمد
 بن عبد العزیز جوہری کی کتاب سیفہ وفدک سے نقل کیا ہے اور وہ اصلی روایت یہ ہے کہ ابن
 ابی الحدید فرماتے ہیں قال ابو بکر اخبرنا ابو زید قال ثنا محمد بن عبد اللہ بن الزبیر
 قال ثنا فضیل بن مرزوق قال ثنا البختری (غالباً فیروز مولا) بن حسن قال
 قلت لزیید بن علی وانا ارید ان اھجن امرابی بکر ان ابی بکر استخرج
 فداک من فاطمة فقتل ان ابابکر کلم بانی عبارت وہ ہے جو عماد الاسلام میں نقل
 کی گئی ہے اور جس کے آخر الفاظ جو انھوں نے چھوڑ دیے تھے اسے ہم نے اس کے بعد مفصل
 کر دیے ہیں۔ اس روایت میں اتنی باتیں غور طلب ہیں اول تو ابن ابی الحدید اس کے نقل ہیں
 اور وہ خود معتزلی اور شیعہ ہیں گو شیعوں نے ان کو علمائے اہل سنت سے بیان کیا ہے۔ اور غرض
 اس سے یہ ہے کہ لوگوں کو دھوکا ہوا اور انھیں علمائے اہل سنت سے سمجھ کر ان کی بیان کی ہوئی
 روایتوں سے لوگ شبہ میں پڑیں مگر معتزلی ہونا ان کا تو ایسا کھلا ہوا ہے کہ اس سے کوئی انکار ہی

نہیں کر سکتا اور ان کے شیعہ ہونے یا کم سے کم شیعوں کے سے عقائد رکھنے پر ان کی کتاب خراج الحج البلاء
تساہ ہے۔ دوسرے اس روایت کو ابن ابی الحدید نے ابو بکر احمد بن عبد العزیز جوہری کی کتاب
ستیفہ وفدک سے نقل کیا ہے۔ اور یہ کتاب کہ آیا ابو بکر جوہری کی ہے یا نہیں یا کوئی کتاب اس نام کی
ہے بھی یا نہیں خود معرض بحث میں ہے اور سوائے ابن ابی الحدید کے کسی اور مشہور عالم نے
نہ اس کا ذکر کیا ہے نہ کسی مشہور کتاب میں اس سے کچھ لیا گیا ہے اسلئے ایسی گناہ کتاب کی
روایت کتب قابل اعتنا اور لائق توجہ ہے۔ ہم کو اس روایت کے پیش کرنے پر نہایت تعجب آتا ہے
کیونکہ مولانا الدار علی صاحب نے معراج السالکین کی روایت پیش کرنے سے مولانا شاہ عبدالغفر
صاحب مرحوم پر نہایت غصہ ظاہر فرمایا تھا اور لکھا تھا کہ تاحال نام این کتاب بگوش کسی از شیعان نیست
و کتاب مجهول کہ مصنف آن نیز مجهول است احتجاج واستدلال نتوان نمود چہ مستبعد است کہ نام کتاب
را خود ش بدروغ ساختہ باشد پس در مقابلہ آن اگر کسی بگوید کہ در اعوجاج المالکین شخصے از مردم
بخارا نوشته کہ ابو بکر اعتراف بکفر خود کردی تو اند گفت وبالغرض اگر کتابی مسمی باین اسم از کتب شیعہ
بودہ باشد و این روایت دران مندرج پس از کجا معلوم شد کہ نقل از کتب اہل سنت نکرده باشد
و این ناصب و خواجہ او نہ دیدہ یا دیدہ و دانستہ غدر و فریب تا یا با مایہ الغادرین نمودہ باشند
انتہی۔ صفحہ ۵۲ صوارم۔ اور سید محمد صاحب نے طعن الرماح میں خطبہ بنت ابی جہل کی روایت
کی نسبت سید مرتضیٰ علم الہدی کے کلام کو نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہذا الخبر باطل
موضوع غیر معروف ولا ثابت عند اهل النقل و انما ذکرہ الکریبسی طاعناً
بہ علی امیر المومنین و معارضاً بذاکرہ لبعض شیعۃ من الاخبار فی
اعدائہ و ہیہات ان لیشتبہ الحق بالباطل بعد از ان کلامی کہ فرمودہ است
محصل آن این است کہ اگر اہل دین روایت نمودہ باشد پس ہمیں کہ راوی آن کر ایسی است او
معلن بعد اوت اہل بیت و ناصبی شقی بودہ کافی است در توہین و تکذیب آن صفحہ ۵۲ طعن الرماح۔
ہم امید کرتے ہیں کہ حضرات شیعہ جو کچھ ان دو مجتہدوں نے فرمایا اوسی کو ہماری طرف سے سمجھیں گے

اور بتبدیل الفاظ ہمارے اس کہنے کو گوشِ شکر اسے تسلیم کریں گے۔ اور ایسی روایتوں کے جھوٹے ہونے میں شبہ نہ فرمائیں گے۔ میرے ابو بکر جوہری نے بیان کیا ہے کہ انھوں نے یہ روایت ابو زید سے لی ہے۔ اور ابو زید کہتے ہیں عمر بن شبہ کی جیسا کہ تقریب میں بیان کیا گیا ہے ”عمر بن شبہ بن عبیدہ بن زید النمیری ابو زید“ اور گو عمر بن شبہ معتبرین سے ہیں مگر اس کا کیا ثبوت ہے کہ حقیقت میں ابو بکر جوہری نے جو روایت اسے بیان کی ہے اور ابو بکر جوہری کے نام سے جو کچھ ابن ابی الحدید نے لکھا ہے وہ جعل سے خالی ہے تذکرۃ الحفاظ: یہی میں جہان عمر بن شبہ بن عبیدہ سے روایت سننے والوں کا نام ہے وہاں ابو بکر جوہری کا نام ہم دونوں مشاہیر میں سے نہیں پاتے جنھوں نے عمر بن شبہ سے سنا تھا جیسا کہ تذکرۃ الحفاظ میں ذہبی لکھتے ہیں عمر بن شبہ بن عبیدہ قال حفظ العلامة الاخباری ابو زید النمیری البصری صاحب التصانیف عن یوسف بن عطیة الى قوله وعنه ابن ماجة وابن صاعد والمحاملي وعمر بن محمد بن احمد الاثرم وعمر بن محمد بن خلاد خلقی قضا اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو بکر جوہری نے جو حافظ عمر بن شبہ سے سنا ہو مگر وہ مشاہیر میں سے نہیں ہیں اور اسی لیے ابو بکر جوہری کا مستقل ترجمہ اور ان کا حال ہم نے کسی کتاب میں نہیں لکھا البتہ ابو الفرج اصفہانی مصنف کتاب الاغانی نے جوہری سے روایتیں کیں ہیں اور اس میں جوہری کی روایتیں عمر بن شبہ بلکہ صرف انھیں سے پائی جاتی ہیں مگر ان کو مشاہیر محدثین اور ائمہ میں سے کہنا سراسر غلط ہے۔ اور ابو الفرج اصفہانی شیعہ تھا اور علمائے شیعہ نے باوجود زیدیت ہونے کے ان سے علمائے شیعہ میں شمار کیا ہے جیسا کہ مرزا محمد باقر بن حاجی زین العابدین موسوی نے جنگوزبۃ المجتہدین اور حجة الاسلام والمسلمین لکھا ہے اپنی کتاب روایات الجنات فی احوال العلماء والسادات کے صفحہ ۳۷ مطبوع ایران مشتملہ بھجری میں اس طور پر لکھا ہے۔ علی بن الحسین ابو الفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغانی۔ ذکرہ مولانا العلامة اعلیٰ فی خلاصۃ فی القسم الثانی فقال انہ شیعہ زیدی واورد صاحب الآمل ایضاً فی عداوۃ علماء الشیعۃ

وكان عالما روى عن كثير من العلماء وكان شيعيا خيرا بالانفا والاثار والاحاديث المشهورة والمعارف انتهى وكان اشترا تشيع بين جماعة من صحابنا من جهة مدانة مذهب الشيعة مع الزيدية ومشاركته في القول بان الامامة غير خارجة عن الفاطمية - چوتھے ابو زید نے اسکو محمد بن عبد اللہ بن الزبیر سے روایت کیا ہے اور یہ حضرت شیعہ تھے جیسا کہ میزان الاعتدال میں لکھا ہے عہد بن عبد اللہ بن الزبیر قال الجلی کوفی ثقة یتشيع وقال ابو حاتم لم اوهام اور اوغون نے فضیل بن مرزوق سے روایت کی ہے - اور فضیل بن مرزوق کا حال ہم بحث آیہ ذات القربی حقہ میں مفصل لکھ چکے ہیں کہ وہ اپنے شیعہ تھے - اور انھوں نے نیز بن حسان سے روایت کی ہے - مگر سیم غلطی معلوم ہوتی ہے خواہ وہ چھاپے کی ہوا نقل کی - اسلئے کہ عماد الاسلام اور طعن الملاح میں احکام نیز بن حسان لکھا ہے اور شرح نہج البلاغۃ ابن ابی الحدید میں البختری بن حسان - مگر ہکوان دونوں ناموں میں سے کوئی نام تقریب اور تہذیب اور تہذیب اور میزان الاعتدال میں نہیں ملا - بہر حال اگر تمام راوی ثقہ اور صدوق بھی ہوتے مگر جیسا کہ روایت میں فضیل بن مرزوق داخل میں تو یہ روایت بجز اسکے کہ یہ روایت شیعوں کی سمجھی جلیے اور کچھ نہیں خیال کیجا سکتی - اگر سائے سلسلہ میں ایک اوی بھی جھوٹا اور متہم اور مخالف عقیدہ ہو تو ساری روایت باطل اور جھوٹی سمجھی جاتی ہے - اور علاوہ اسکے اخیر راوی اسکے خواہ نیز بن حسان ہوں یا بختری بن حسان خود انکے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صاحب نئے کئے شیعہ اور دشمن صحابہ تھے اسلئے کہ وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے زید بن علی سے پوچھا کہ میری خاموش یہ تھی کہ اس سے ابو بکر کے فعل پر عیب لگاؤں - اور اوں کی برائی کروں - اسلئے کہ اسنے اہل حق کا لفظ استعمال کیا ہے اور تبعین کے معنی منتہی الارب میں ہیں زرتشت و عیب ناک گردانیدن اور قاموس میں ہے التجهنم من الکلام ما یعیبہ والهجین اللثم والتجهنم التقبیہ پانچویں روایت جو تشدید المطاعن میں ریاض النضرہ سے نقل کی ہے اسکے اوی عبد اللہ بن ابوبکر بن عمرو بن حزم میں اور اوغون نے اپنے باپ سے روایت کی ہے - سیم اس روایت کا

نہ سر ہے نہ دم ایسے کہ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عبد اللہ بن ابی بکر سے کس نے یہ روایت کی ہے اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن ابی بکر کے باپ نے کس سے اس روایت کو سنا ہے جتنا کہ پوری روایت اور تمام راوی بیان نیکیے جائیں اس قسم کی روایتوں پر اعتبار نہیں ہو سکتا۔

چھٹھی وہ روایت ہے جو تثنیہ المطاعن میں طبقات کبریٰ نقل کی ہے اس کے راوی محمد بن عمر بن اور اوٹھون نے ہشام بن سعد سے اور ہشام بن سعد نے زید بن اسلم سے اور اوٹھون نے اپنے باپ سے اس روایت کو بیان کیا ہے۔ اس میں راوی اول محمد بن عمر بن اور یہ وہ ہیں جو واقعہ کے نام سے مشہور ہیں ایسے کہ یہی ہشام بن سعد بن ہشام بن سعد زید بن اسلم سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ میزان الاعتدال میں لکھا ہے۔ اور واقعہ کا حال اور ان کے تمام صفات ہم اوپر آئے و آت ذالقرنیٰ حق کی بحث میں مفصل لکھ چکے ہیں کہ وہ حدیثوں کے بنانے والوں میں سے ہیں۔ اور کسی بات میں ان کی کوئی روایت حدیث یا انساب یا کسی چیز میں بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔ اور ایسے متروک الحدیث میں کہ مذکورہ اسخفاط میں ذہبی نے ان کی نسبت لہ اسوت ترجمتہ ہنکلا نفاقہم علی ترک حدیثہ لکھا اور کاترجمہ نہیں لکھا۔ دوسرے راوی ہشام بن سعد میں ان کی نسبت میزان الاعتدال میں لکھا ہے کان یحیی بن القطان لا یحدث عنہ وقال النسائی ضعیف اور تقریب میں لکھا ہے لہ اوہام وری بالتشیع اور تہذیب میں ہے قال ابو حاتم یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ

قسم اول کی روایتوں کا حال اب ہم بیان کر چکے اور ان کے راویوں کا غیر معتبر اور بھوتا ہونا ثابت کر دیا۔ اور ایسے ان روایتوں پر وہ مقولہ صادق آتا ہے جو مولانا شاہ عبدالغفر بن صاحب نے فرمایا ہے کہ خبر غیر صحیح چون گوز شترست۔ اب باقی رہیں اور اقسام کی روایتیں ان کی نسبت اگرچہ ہکوز زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے ایسے کہ ہم تفصیل چوتھے مقدمہ میں اس کتاب کے بیان کر چکے ہیں کہ ایسے واقعات کے متعلق کسی کی رائے یا کسی کا قیاس یا کسی کا بیان و منفعہ کی صحت اور تصدیق کے لیے کافی نہیں ہے گو اس کا بیان کرنے والا کسی فن کا امام ہو اور

گو وہ بڑا مشہور عالم اور کسی خاص علم میں بڑا ماہر اور نامی ہو۔ ان واقعات کی تصدیق کے لیے روایت متصل السند و صحیح السند ہونی چاہیے۔ اگر ہزار عالم غلطی یا بی خبری یا ناواقفیت یا بے خیالی سے کسی واقعہ کا اس طور پر ذکر کریں کہ اس سے اس واقعہ کی تصدیق بظاہر باہر آجاتی ہو تو واقعہ کی تصدیق کے لیے کچھ مفید نہیں ہے۔ بیش ازین نیت کہ یہ خیال کیا جائے کہ اس عالم نے اس خبر کی تحقیق اور تنقیح نہیں کی اور بغیر غور و تحقیق کے اسے لکھ دیا۔ خصوصاً متکلمین کہ جو اعتراضوں کے جواب دینے میں بہت کچھ لے لے اور قیاس کو دخل دیتے ہیں اور جواب دینے میں خیال میں پڑ جاتے ہیں اور علی سبیل التسليم والفرض جواب دینے لگتے ہیں جس سے مخالفین کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ وہ روایت صحیح ہے اور ایسے شبہ کو دھوکا دینے کے لیے پر زور تقریروں میں ظاہر کرتے ہیں یہی حال ان اقوال کا ہے جو علمائے امامیہ نے اس باب میں نقل کیے ہیں۔ اور نہ تو مسلسل روایت کا اس کے عدم صحت کے ثبوت میں کافی ہے۔ مگر ہم اپنی کتاب کے ناظرین کے اطمینان کے لیے ان اقوال سے بھی بحث کرتے ہیں تاکہ یا ناقلین کی بے اعتباری یا اونکی عدم واقفیت یا اونکا فن حدیث سے ماہر نہ تو معلوم ہو جائے کہ یہی وجہ ہیں جن سے اس قسم کی روایتیں کتابوں میں درج ہو گئیں اور علمائے امامیہ کو عوام کے مغالطے میں ڈالنے کا موقع ملا۔

اس قسم کی روایتیں ثانی سے لیکر طعن الرابع کے زمانے تک کچھ بیان کی گئی ہیں وہ اوپر ہم نقل کر چکے۔ اب ہم ان کا مختصر حال لکھتے ہیں وہ روایتیں یہ ہیں۔
(۱) واقعہ کی روایت جو علامہ علی نے کتاب کشف الحق میں نقل کی ہے اور جس کا یہ خلاصہ ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دعویٰ پر انھیں سند لکھ دینے کا ارادہ کیا مگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ مانع ہوئے۔

(۲) معجم البلدان کی روایت جس کو احقاق الحق میں بیان کیا ہے۔ اور جس میں خلیفہ عمر بن عبد العزیز اور مامون کے رد فک کا حال ہے۔

چونکہ تاریخ الخلفاء میں سوا اس ایک روایت کے اور کوئی روایت متعلق فذک نہیں ہے۔ اور یہ روایت صریح بتا رہی ہے کہ فاطمہؑ نے فذک مانگا تھا آنحضرت صلعم نے نہیں دیا۔ اور فذک کی مدنی آنحضرت صلعم جس مصرف میں صرف فرماتے تھے شیخینؑ بھی اسی مصرف میں اسے خرچ کرتے تھے جس سے ہیبت فذک وہ دعویٰ ہیبت فذک بیخ و بن سے منہدم ہو گیا۔ لہذا ہیبت فذک یا دعویٰ ہیبت فذک پر تاریخ الخلفاء سے سند پیش کرنے کی نسبت سولے اسکے کیا کہا جائے کہ یہ ارباب علم بلکہ صحابہؓ جیسا کی شان سے بعید ہے۔ علاوہ اسکے تاریخ الخلفاء میں بیان حال یا غیر صحیح روایت نہ لکھنے کا التزام نہیں ہے لہذا بجز ناقہ بصیر اہل حق کے دوسرا کوئی اوس سے استدلال نہیں کر سکتا ہے۔

ابوبکر جوہری کی روایت جو شرح نہج البلاغت سے طعن الرماح میں نقل کی ہے اوس میں جناب مجتہد صاحب نے راوی کا نام چھوڑ دیا ہے تاکہ دیکھنے والے کو کوئی موقع روایت کی اصلیت دریافت کرنے کا نہ ملے مگر اصل کتاب یعنی شرح نہج البلاغت پر رجوع کرنے سے معلوم ہوا کہ اوسکے راوی ہشام بن محمد کلبی ہیں اور انھوں نے اپنے باپ سے روایت کی ہے جیسا کہ شرح نہج البلاغت جلد دوم مطبوعہ ایران کے صفحہ ۲۹ میں اصل روایت یوں لکھی ہے قال ابوبکر وروی ہشام بن محمد عن ابیہ قلالت فاطمة لابن بکر ان ام ایمن تشہد لی انی (باقی عبارت وہ ہے جو طعن الرماح سے اوپر ہم نقل کر چکے) اور ہشام بن محمد کلبی کے خطاب سے مشہور ہیں اور انکے باپ بھی اسی لقب سے معروف۔ اور یہ باپ بیٹے نہایت کٹے شیعہ اور جھوٹے اور غیر مستند تھے چنانچہ انکے باپ کا حال جو ابو ہشام کلبی سے بھی مشہور ہیں بحث آیہ وآت الذالقرنیٰ حقہ میں اوپر ہم لکھ چکے ہیں انکی روایت کا پیش کرنا ایسا ہی ہے جیسے کہ حضرت نزارہ اور احوال اور موسیٰ الطاق کی روایتوں کا پیش کرنا اگر زرارہ اور احوال کی روایتیں سینوں پر حجت ہو سکتی ہوں تو ہشام بن محمد کلبی اور ابو ہشام محمد بن السائب کلبی یعنی ان باپ بیٹوں کی روایتیں بھی ثبوت میں پیش کیجا سکتی ہیں۔

صواعق محرقہ کی ایک روایت تو وہ بیان کی گئی ہے جس میں زید بن علی سے سوال کرنے اور اس کے جواب میں کا ذکر ہے اس کی حقیقت ہم اوپر بیان کر چکے۔ دوسرے ایک مقام پر انھوں نے یہ کہہ کے دعویٰ کیا ہے کہ انصاف شہادت نہیں تھا۔ اس میں صاحب صواعق محرقہ نے یہ کہہ کے دعویٰ کی روایت سے بحث نہیں کی صرف علی سبیل التسلیم والافرض اس کا جواب دیا ہے۔ اور یہ کہ متکلمین کی ہے۔ اس میں انھوں نے یہ نہیں بیان کیا کہ یہ روایت صحیح ہے جس طرح کہ انھوں نے اس کی تکذیب بھی نہیں کی غایت مافی الباب یہ ہے کہ انھوں نے اس روایت کی اصلیت نہیں تحقیق کی اور اس طور پر جواب دیا ہے جس سے ضمناً اس دعویٰ کے پیش کرنے کا خیال پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ امر اس بات کو ثابت نہیں کرتا کہ وہ روایت فی نفسہ صحیح ہو۔ روایت کی تصحیح تو روایت کے بیان اور راویوں کی تحقیق پر منحصر ہے۔ اور ہم اوپر نہایت مدلل طور پر اصل روایت کی تکذیب ثابت کر چکے۔

مل و نخل شہرستانی اور موافق اور شرح موافق کے قولوں کو نقل کرنے سے سولے کتاب کے حجم بڑھانے کے اور کچھ فائدہ نہیں۔ اس لیے کہ مل و نخل میں شہرستانی نے کسی روایت کا بیان نہیں کیا صرف یہ دو لفظ لکھے ہیں کہ میرا خلات امزدک میں ہے اور بغیر خدا صلعم کے ارث میں اور فاطمہ کے دعویٰ کی نسبت کہ کبھی وراثت کیا اور کبھی ملکیت کا پس یہ دو لفظ کا تار وراثت و تملیک کا آخری کچھ اصل روایت کو ثابت نہیں کرتے۔ بلکہ غور کرنے سے تملیک کا آخری کے الفاظ بھی شبہ معلوم ہوتے ہیں اس لیے کہ اگر خلات تھا تو توریث میں یعنی اس مسئلہ میں کہ آیا بغیر خدا صلعم کے متروکہ میں میراث جاری ہو سکتی ہے یا نہیں۔ یہ مسئلہ مختلف فیہ نہیں تھا کہ کوئی شخص اپنی ملکیت پر قابض ہو سکتا ہے یا نہیں اس لیے اس موقع پر الفاظ دعویٰ فاطمہ وراثت و تملیک کا آخری مہل اور بے معنی ہیں۔ سوائے اس کے جو دلیل بیان کی ہے حتیٰ دفعۃً عن ذلک بالروایۃ المشہورۃ اوس سے بھی معلوم ہو جائے کہ وجہ دعویٰ کے سننے جائز کی حدیث نخل معاشر الا نبیا ہے۔ اور یہ متعلق میراث ہے نہ متعلق یہہ و تملیک۔ تملیک کا آخری کے دعویٰ کے ثابت کرنے کے لیے یہ بھی لکھنا ضرور تھا کہ اس وجہ سے یہ دعویٰ نہ سنا گیا کہ شہادت پوری نہیں ہوئی۔ بہر حال ہر ایک غور کرنے والا سمجھ سکتا ہے کہ یہ

الفاظ ہی مہمل اور بے معنی ہیں۔ علاوہ برین مل و نخل کے گھنے والے شہرستانی اور بزرگوں میں سے ہیں جو خود عقائد میں متہم ہیں جیسا کہ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں لکھا ہے بل یسبل الشہرستانی کثیر الی اشیاء من امور ہم بل یدکر احیاناً اشیاء من کلام الاسلام عیلیۃ الباطنیۃ منہم ویوجہہ ولہذا اتہمہ بعض الناس بانہ من الاسماعیلیۃ.... وقد یقال ہو مع الشیعۃ بوجہ ومع اصحاب الاسعری بوجہ... وبالجملة فالشہرستانی ینظر المیل الی الشیعۃ.... ولا یحتج بہ الا من ہو جاہل وان ہذا الرجل یعنی الشہرستانی کان لہ بالشیعۃ المام و اتصال وان دخل فی اہواء ہم بما ذکرہ فی ہذا الکتاب یعنی الممل والنخل یعنی شہرستانی اکثر شیعوں کی باتوں کی طرف میل کیا کرتا ہے بلکہ کبھی شیعوں کے فرقہ اسماعیلیہ باطنیہ کا کلام ذکر کرتا ہے پھر اویسیکی توجیہ بیان کرتا ہے اس سے بعض لوگوں نے اسکو اسماعیلیوں میں متہم کیا ہے۔ اور کبھی لوگوں بھی کہتے ہیں کہ وہ ایک طح سے شیعوں کے ساتھ ہے اور ایک طح سے اہل سنت کے ہم خیال ہے۔ غرض کہ شہرستانی کا میل شیعوں کی طرف ظاہر ہوتا ہے۔ اور اس سے جاہل شخص ہی احتجاج کر سکتا ہے۔ اس شہرستانی کو شیعوں کے ساتھ ایک خاص تعلق ہے اور ان کے خیالات فاسدہ میں سرشار۔

مواقف اور شرح مواقف کے قول جو نقل کیے گئے ہیں وہ خود اس قول کی تضعیف کرتے ہیں اسلئے کہ اسنے فان قیل کے لفظوں سے شروع کیا ہے۔ اور طالب علم تک اس بات کو جانتے ہیں کہ یہ لفظ قول ضعیف کے ذکر میں استعمال کیا جاتا ہے اور بالقرض والتقدیر اور علی سبیل تسلیم جواب دینے کے مقام میں۔ علاوہ برین صاحب مواقف اور اسکے شاخ بلاشبہ علمائے متکلمین اہل سنت سے ہیں۔ مگر حدیث و خبر میں مجرّد او کا قول قابل سند نہیں ہے غایۃ مافی الباب ان عالمون کا درجہ شیعوں میں ایسا سمجھ لینا چاہیے جیسا کہ خواجه نصیر الدین طوسی کا شیعوں میں ہے صرف خواجه نصیر الدین طوسی کی روایتوں اور حدیثوں کو کوئی عالم علما

شیعہ سے مستند اور قابل استدلال نہیں مانے گا۔ جب تک کہ وہ حدیث نقل نہ کرے یا کسی حدیث صحیح پر ان کا قول مبنی نہ ہو۔ گو وہ کیسے ہی فلسفی اور معقولی اور متکلم تھے۔ اور شایع موافق کا یہ کہنا کہ وہ صحیح ام امین اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ وہ اس روایت کی تصدیق کرتے ہیں بلکہ اس بات پر دلالت ہے کہ صحیح یہ ہے کہ اس مجموعی روایت کے بنائے والے لفظ ام کلثوم نہیں ہے بلکہ اس ذات والا صفات کا لفظ بجائے ام کلثوم کے ام امین ہے نہ ام کلثوم اس لیے انھوں نے ام کلثوم کے بعد یہ لکھا کہ صحیح ام امین۔ اور اس سے ایک اور بات معلوم ہوتی ہے جس سے ہمارے قول کی تائید ہوتی ہے کہ صاحب موافق کو اتنا بھی معلوم نہ تھا کہ علما نے شیعہ نے ام امین کا نام لکھا ہے یا ام کلثوم کا اور غلطی سے وہ ام کلثوم لکھ گئے اور چونکہ شایع موافق اول شیعہ تھے اور بعد ازاں سنی ہوئے اس لیے ان کو ان روایات پر خوب اطلاع تھی ان کو یہ غلطی بادی النظر میں معلوم ہو گئی اور اس کی اصلاح کر دی۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انھوں نے کل روایت کی صحت ثابت کی اور اگر وہ اپنے نزدیک اس روایت کو صحیح سمجھ کر بھی بیان کرتے اور تسلیم کیا جائے کہ انھوں نے اسی لیے بیان کیا ہے تو وہ ان کا خیال ہے اور اس کا جواب صاف ہے کہ وہ خیال ان کا غلط تھا اس لیے کہ یہ چیز میں قیاسی نہیں ہیں بلکہ خبر سے متعلق ہیں اور خبر کے لیے اس کی تصدیق ضرور ہے۔ واذلیس فلیس۔

امام رازی کی نہایت العقول اور تفسیر کبیر سے بھی روایت کی صحت ثابت نہیں ہوتی اس لیے کہ اس میں بھی امام رازی نے جواب اعتراض کا دیا ہے اور تنقیح اصل دعویٰ کی نہیں کی اور نہ صحیح اس بات کی کہ روایت جس میں ذکر مہربہ کا ہے شیعوں کی ہے یا سنیوں کی اور اس طرح کے جواب دینے سے کسی عالم کے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ وہ روایت فی نفسہ صحیح اور ثابت ہو اور یہی سبب ہے کہ انھوں نے اپنی تفسیر میں بھی جس کا حوالہ طعن الرماح اور تشیید المطاعن میں دیا ہے بحث نمبر ۱ سے نہیں کی اور اس کی تصحیح و تنقیح کی طرف متوجہ نہیں ہوئے۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ وہ معقولی اور فلسفی تھے اور ایسے مباحث میں معقولی تشکیل کسی طرح نفس مطلب پر رجوع کرتے اور اعتراض

کو مانا ہوا تسلیم کر کے اوس کا جواب دیتے ہیں وہ اون محدثین اور محققین میں سے نہیں ہیں جن کا قول اخبار اور احادیث میں سند ہوا و خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ ضمناء اون کے جواب دینے سے صرف آفات ثابت ہوتا ہو کہ وہ اوس روایت کی تکذیب پر متوجہ نہیں ہوئے۔ اور ہمارے اوسے اصول مقررہ فریقین کے یہ بات اور بیان کر چکے ہیں کہ اخبار و احادیث میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے گو وہ کیسا ہی مشہور عالم اور مصنف اور محدث ہی کیون نہ ہو بلکہ اصل خبر اور نفس روایت دیکھنے کے لائق ہے اور جن راویوں سے وہ بیان کی گئی ہے اون کے حالات کی تفتیح لازم ہے اگر راوی ثقہ معتبر ہوں اور اون پر کوئی الزام لگایا گیا ہو وہ البتہ لائق لحاظ کے ہے۔ اور پھر اس میں یہ بھی دیکھنا ہے کہ وہ خبر احادیث میں سے ہے یا مشہور۔ اور دوسرے صحیح اخبار اور مستند روایتوں کے متناقض ہے کہ نہیں اور یہ کام محققین اور اہل فن کا ہے۔ اسلئے چند عالموں کی کتابوں میں سے چند عبارتیں نقل کر دینے سے مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

اگر کوئی حضرات امامیہ میں سے یہ کہے کہ اسے مشہور عالموں کی روایتوں کے نمائندے سے جو کہ اہل سنت سمجھے جاتے ہیں باب مناظرہ ہی بند ہوا جاتا ہے اور حضرت یہ جواب کہ وہ حدیث میں ماہر اور کفایت ہے یا باوجود محدث ہونے کے اون سے خطا ہو گئی یا اونہوں نے غلط اور ضعیف روایت کو تسلیم کر لیا اور سے چاہتے ہیں کہ اس کتاب کا چونکہ مقدمہ غور سے پڑھئے کہ اوس سے اس کو اس قسم کے خیالات کا کافی اور اتنی بخش جواب ملیگا۔

جو شہادت ہمارے یہاں کی کتابوں سے حضرات امامیہ نے اس بات کے ثابت کر دیے کہ حضرت مناظرہ زہراؑ نے مذکور کے ہبیہ کا دعویٰ کیا تھا ہمیشہ کی تھی اور اسکی حقیقت کہ وہ نہ ان تک قابل ماننے کے ہے تفصیل ہم نے بیان کر دی۔ اب ہم اس بات کو دہاتے ہیں کہ وہ شیعوں کی روایتیں متعلق اس دعویٰ کے ایسی متناقض اور مختلف ہیں

اگر وہ تو تم کس سے گواہ مانگو گے اور انھوں نے کہا تم سے۔ کیا یہ کیا سبب ہے کہ تم فاطمہ سے گواہ مانگتے ہو اور اس چیز کے متعلق جو اس کے قبضے میں ہے۔ اور جسکی وہ بغیر خدا کی زندگی میں اور اس کے بعد مالک تھیں اور مسلمانوں سے تم گواہ نہیں مانگتے کہ وہ اس کا دعویٰ کرتے ہیں۔ یہ سن کر ابو بکر چپ ہو رہے تب عمر نے کہا کہ اے علی یہ باتیں جانے دو کہ ہم تمھاری حجتوں پر غالب نہیں آسکتے اگر تم گواہ عادل پیش کرو گے تو خیر ورنہ مال مسلمانوں کا ہے نہ تمھارا حق ہے نہ فاطمہ کا۔ پھر آخر اسی قسم کی اور چند باتوں کا ذکر کر کے لکھا ہے کہ یہ حالت دیکھ کر لوگ غصے میں آئے اور بعض نے اس بات کو بہت برا جانا اور کہا کہ والد علیؑ سچ کہتے ہیں اور علی اپنے گھر چلے آئے اور فاطمہؑ مسجد نبوی میں تشریف لے گئیں اور اپنے آپ کو باپ کی قبر پر گرا دیا اور یہاں پر بیٹھنے لگیں۔ قل کان بعدا انبیاء ہن بشئہ الخ بعد اسکے اس روایت میں یہ بیان ہے کہ ابو بکر و عمر نے یہ حالت دیکھا اور آئندہ کا خوف کر کے ارادہ کیا کہ علی کو قتل کرادیں اور اسکے لیے خالد کو تجویز کیا۔ اس کا بیان ہم اپنے موقع پر کریں گے۔

(۲) علل الشرائع والاحکام تالیف شیخ ابو جعفر محمد بن علی بن اَحْمِیس بن موسی بن بابویہ قمی کی باب صد و پنجاہ و یکم مطبوعہ ایران صغفہ میں ایک حدیث علی بن ابراہیم نے اپنے باپ سے اور اوغنون نے ابن عمیر سے اور اوغنون نے ایک اور راوی سے امام جعفر صادق علیہ السلام سے بیان کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جب ابو بکر نے فاطمہ کو فک سے روکا اور انکے وکیل کو نکال دیا حضرت علی مسجد میں آئے اور ابو بکر وہاں بیٹھے ہوئے تھے اور انکے گرد مہاجرین و انصار جمع تھے تو آپ نے فرمایا کہ اے ابو بکر تم نے کیوں فاطمہ کو روکا اور اس چیز سے جو رسول اللہ نے ان کو دیدی تھی اور ان کا وکیل او سپر برسوں سے قابض تھا۔ ابو بکر نے کہا کہ یہ مال مسلمانوں کے لئے ہے۔ اگر وہ شاہ عدل لاویں تو خیر ورنہ فاطمہ کا اسمین کچھ حق نہیں ہے۔ علی نے فرمایا کہ کیا ہمارے لئے برخلاف اس کے جو اور مسلمانوں کے لئے تم حکم دیتے حکم دو گے تو اوغنون نے کہا کہ نہیں تب آپ نے فرمایا کہ اگر کوئی چیز مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اور میں دعوی کروں تو تم کس سے

انصار کے گھر پھرے اور کسی نے ہمدردی کی اور پھر معاذ بن جبل کے پاس آئین اور ان سے
 مدد چاہی انھوں نے بھی ناکار کیا اور کہا کہ میں تنہا ہوں پس فاطمہ ان سے خفا ہو کر
 چلی آئین۔ الی آخر القصة۔

(۵) ملا باقر مجلسی نے کتاب بجا رالانوار میں ایک روایت بحوالہ الشکول علامہ کے مفضل بن
 عمر سے نقل کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میرے آقا امام جعفر صادق نے فرمایا کہ جب ابو بکر خلیفہ ہوے
 تو عمر نے کہا کہ آدمی دنیا کے دل دادہ ہیں ایسے علی اور اہل بیت سے خمس اور فتنے اور فک
 کو روک دو کیونکہ جب ان کے یار یہ امر جان جائیں گے تو علی کو چھوڑ دیں گے اور دنیا لینے کی
 غرض سے ہماری طرف جمع کریں گے۔ ابو بکر نے ایسا ہی کیا۔ پھر جب ابو بکر نے یہ منادی کر لی
 کہ جس کسی کا رسول اللہ پر قرض ہو یا کوئی وعدہ ہو تو وہ میرے پاس آے کہ میں اس کو ادا کروں گا۔ اور
 جابر اور جریر بن عجل کا وعدہ پورا بھی کیا۔ تو علی نے فاطمہ سے کہا کہ ابو بکر کے پاس جا کر فک کا ذکر
 کرو۔ فاطمہ نے ان سے فک اور فتنے اور خمس کا ذکر کیا۔ ابو بکر نے کہا کہ گواہ لاؤ۔ فاطمہ نے کہا
 کہ فک کو تو خداوند تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے کہ اس کو مجھے اور میری اولاد کو دیدو یعنی یہ آیت
 وات ذا القربى حقہ میں اور میری اولاد رسول اللہ کی سب سے زیادہ اقرب تھے تو آپ نے
 مجھے اور میری اولاد کو فک عطا کر دیا تھا۔ جبریل نے پھر اس کے بعد مسکین اور ابن سبیل کو بھی بڑھا
 تو آپ نے پوچھا کہ مسکین اور ابن سبیل کا کیا حق ہے تو اللہ تعالیٰ نے آیہ واعلموا انکم
 غنمکم من شئء فان لله خمسکم وللرسول ولذی القربى والیتامی
 والمساکین واین السبیل نازل کی پھر خمس کے پانچ حصہ کیے اور یہ فرمایا ما افاء الله
 علی رسولہ من اهل القرى الخ جو اللہ کے لیے ہے وہ اس کے رسول کا ہے اور جو
 رسول کے لیے ہے وہ ہم قرابت والوں کے لیے ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل لا استغفرکم
 علیہ اجر الا المودة فی القربی ابو بکر نے عمر کو طعن کیا اور کہا کہ تم کیا کہتے ہو عمر نے
 پوچھا کہ تم اور مسکین اور ابن سبیل کون لوگ ہیں۔ فاطمہ نے کہا کہ تم وہ ہیں جو اللہ اور رسول

انصار کے گھر پھرے اور کسی نے ہمدردی کی اور پھر معاذ بن جبل کے پاس آئین اور ان سے
 مدد چاہی انھوں نے بھی ناکار کیا اور کہا کہ میں تنہا ہوں پس فاطمہ ان سے خفا ہو کر
 چلی آئین۔ الی آخر القصة۔

(۵) ملا باقر مجلسی نے کتاب بجا رالانوار میں ایک روایت بحوالہ الشکول علامہ کے مفضل بن
 عمر سے نقل کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میرے آقا امام جعفر صادق نے فرمایا کہ جب ابو بکر خلیفہ ہوے
 تو عمر نے کہا کہ آدمی دنیا کے دل دادہ ہیں ایسے علی اور اہل بیت سے خمس اور فتنے اور فک
 کو روک دو کیونکہ جب ان کے یار یہ امر جان جائیں گے تو علی کو چھوڑ دیں گے اور دنیا لینے کی
 غرض سے ہماری طرف جمع کریں گے۔ ابو بکر نے ایسا ہی کیا۔ پھر جب ابو بکر نے یہ منادی کر لی
 کہ جس کسی کا رسول اللہ پر قرض ہو یا کوئی وعدہ ہو تو وہ میرے پاس آے کہ میں اس کو ادا کروں گا۔ اور
 جابر اور جریر بن عجل کا وعدہ پورا بھی کیا۔ تو علی نے فاطمہ سے کہا کہ ابو بکر کے پاس جا کر فک کا ذکر
 کرو۔ فاطمہ نے ان سے فک اور فتنے اور خمس کا ذکر کیا۔ ابو بکر نے کہا کہ گواہ لاؤ۔ فاطمہ نے کہا
 کہ فک کو تو خداوند تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے کہ اس کو مجھے اور میری اولاد کو دیدو یعنی یہ آیت
 وات ذا القربى حقہ میں اور میری اولاد رسول اللہ کی سب سے زیادہ اقرب تھے تو آپ نے
 مجھے اور میری اولاد کو فک عطا کر دیا تھا۔ جبریل نے پھر اس کے بعد مسکین اور ابن سبیل کو بھی بڑھا
 تو آپ نے پوچھا کہ مسکین اور ابن سبیل کا کیا حق ہے تو اللہ تعالیٰ نے آیہ واعلموا انکم
 غنمکم من شئء فان لله خمسکم وللرسول ولذی القربى والیتامی
 والمساکین واین السبیل نازل کی پھر خمس کے پانچ حصہ کیے اور یہ فرمایا ما افاء الله
 علی رسولہ من اهل القرى الخ جو اللہ کے لیے ہے وہ اس کے رسول کا ہے اور جو
 رسول کے لیے ہے وہ ہم قرابت والوں کے لیے ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل لا استغفرکم
 علیہ اجر الا المودة فی القربی ابو بکر نے عمر کو طعن کیا اور کہا کہ تم کیا کہتے ہو عمر نے
 پوچھا کہ تم اور مسکین اور ابن سبیل کون لوگ ہیں۔ فاطمہ نے کہا کہ تم وہ ہیں جو اللہ اور رسول

رالانوار میں ایک روایت بحوالہ الشکول علامہ کے مفضل بن عمر سے نقل کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میرے آقا امام جعفر صادق نے فرمایا کہ جب ابو بکر خلیفہ ہوے تو عمر نے کہا کہ آدمی دنیا کے دل دادہ ہیں ایسے علی اور اہل بیت سے خمس اور فتنے اور فک کو روک دو کیونکہ جب ان کے یار یہ امر جان جائیں گے تو علی کو چھوڑ دیں گے اور دنیا لینے کی غرض سے ہماری طرف جمع کریں گے۔ ابو بکر نے ایسا ہی کیا۔ پھر جب ابو بکر نے یہ منادی کر لی کہ جس کسی کا رسول اللہ پر قرض ہو یا کوئی وعدہ ہو تو وہ میرے پاس آے کہ میں اس کو ادا کروں گا۔ اور جابر اور جریر بن عجل کا وعدہ پورا بھی کیا۔ تو علی نے فاطمہ سے کہا کہ ابو بکر کے پاس جا کر فک کا ذکر کرو۔ فاطمہ نے ان سے فک اور فتنے اور خمس کا ذکر کیا۔ ابو بکر نے کہا کہ گواہ لاؤ۔ فاطمہ نے کہا کہ فک کو تو خداوند تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے کہ اس کو مجھے اور میری اولاد کو دیدو یعنی یہ آیت وات ذا القربى حقہ میں اور میری اولاد رسول اللہ کی سب سے زیادہ اقرب تھے تو آپ نے مجھے اور میری اولاد کو فک عطا کر دیا تھا۔ جبریل نے پھر اس کے بعد مسکین اور ابن سبیل کو بھی بڑھا تو آپ نے پوچھا کہ مسکین اور ابن سبیل کا کیا حق ہے تو اللہ تعالیٰ نے آیہ واعلموا انکم غنمکم من شئء فان لله خمسکم وللرسول ولذی القربى والیتامی والمساکین واین السبیل نازل کی پھر خمس کے پانچ حصہ کیے اور یہ فرمایا ما افاء الله علی رسولہ من اهل القرى الخ جو اللہ کے لیے ہے وہ اس کے رسول کا ہے اور جو رسول کے لیے ہے وہ ہم قرابت والوں کے لیے ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل لا استغفرکم علیہ اجر الا المودة فی القربی ابو بکر نے عمر کو طعن کیا اور کہا کہ تم کیا کہتے ہو عمر نے پوچھا کہ تم اور مسکین اور ابن سبیل کون لوگ ہیں۔ فاطمہ نے کہا کہ تم وہ ہیں جو اللہ اور رسول

قال تعالى
 يا ايها الذين آمنوا
 اذكروا ان الله قد
 بعث في كل امة
 رسولا من قبله
 فليؤمنوا به
 ويطيعوا امره
 ولينصروا الله
 ورسوله
 فليعلموا ان الله
 قد بعث في كل
 امة رسولا من
 قبله

وہ خون نے نہ سنا۔

(۹) بحار الانوار میں جاہل بن عبد اللہ انصاری نے امام باقرؑ سے روایت کی ہے کہ علیؑ نے فاطمہؑ سے کہا کہ جاؤ اور اپنے باپ کی میراث کا مطالبہ کرو اس پر حضرت فاطمہؑ ابوبکرؓ کے پاس آئیں اور کہا کہ میرے باپ کی میراث مجھے دو۔ انھوں نے جواب دیا کہ پیغمبرؐ کا کوئی وارث نہیں ہوتا تب آپؑ نے فرمایا کہ کیا سلیمانؑ و داؤدؑ کے وارث نہیں ہوئے۔ اس پر ابوبکرؓ خفا ہوئے اور کہا کہ پیغمبرؐ کا کوئی وارث نہیں ہوتا تب فاطمہؑ نے کہا کیا ذکر یا نے یہ نہیں کہا تھا بِإِذْنِ اللَّهِ وَلِيًّا تَرَىٰ هُنَا وَبَرَاءٌ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ اس پر بھی انھوں نے یہی جواب دیا کہ النبیؐ لایورث پھر فاطمہؑ نے کہا کہ کیا خدا نے نہیں کہا ہے كَيْتُوصِيَكُمُ اللَّهُ فِي أَوَّلَادِكُمْ لِلَّذِكْرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ اس پر بھی انھوں نے یہی کہا کہ النبیؐ لایورث۔

(۱۰) بحار الانوار میں لکھا ہے کہ ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ بعد پیغمبر کی وفات کے فاطمہؑ مذکورہ مانگنے کے لیے امین ابو بکرؓ کے کما کے میں جاتا ہوں کہ تم سوئے سچ کے کچھ کموگی لیکن گواہ لاؤ اسپرہ علی کو لیکیں اور انھوں نے گواہی دی پھر امین کو لیکیں انھوں نے بھی شہادت دی اسپرہ ابو بکرؓ کے کما کے ایک مرد یا عورت اولاد تو میں مذکور کی سند لکھ دوں۔

(۱۱) احتجاج طبرسی میں لکھا ہے کہ جب حضرت علی کو اس بات کی اطلاع ہوئی کہ ابو بکر نے فاطمہ کو فدک سے محروم کر دیا تب آپ نے ان کو یہ خط لکھا۔ شَقُّوا مَنَاظِلَہَا تِ آمَوَاجِ الْفِتَنِ بِحِمَايَتِہُمْ سُقْنِ الْجَاہِ وَحَطُّوا تِجَانَ اَہْلِ الْفَخْرِ بِجَمْعِ اَہْلِ الْقُدْرِ وَاسْتَضَاءُوا نُوْرَ الْاَنْوَارِ وَاقْتَسَمُوا مَوَارِثَ الظَّاهِرَاتِ الْاَبْرَارِ وَاحْتَقَبُوا اَنْفِلَ الْاَنْوَارِ بَعْضُهُمْ بِحَالَةِ النَّبِيِّ الْمُخْتَارِ فَكَلِمَةُ تَذَرُّدُونَ فِي الْعَمَلِ مَا يَتَذَرُّدُ بَعْیَرٌ فِي الظَّاهِرَاتِ اَمَّا وَاللّٰهُ لَوْ اَذِنَ لِي بِمَا لَیْسَ لَكُمْ بِهِ عَلِمَ لَخَصَدْتُ رُؤُسَكُمْ عَنْ اَجْسَادِكُمْ كَحَبِّ الْحَصِيدِ يَقَوَّضُ مِنْ حَدِيدٍ وَلَفَلَقْتُ مِنْ جَمَلِہِمْ شَجَعًا لَكُمْ مَا اُفْرِحُ بِهِ اَمَا قَلَمُوا وَافْحَشُ بِهِ بِمَا لَكُمْ فَاِنِّي مُنْدُ عَرَفِ مُوَدِّي

الانوار صفحہ ۱۰

مُرْدِی الْعَسَاکِرِ وَمُقْنِی الْحَاذِلِ وَمُبْدِلِ خَضْرَاءِکُمْ وَحُمْدِ صَوْنِکُمْ
وَجَزْمِ الدَّوَابِّ اِذَا اَنْتُمْ فِی مِیوْتِکُمْ مُعْتَكِفُونَ وَاِنِّی لَمَصَاحِبُکُمْ بِالْاَمْسِ
لَعَمْرِ اِنِّی لَنْ تُحِبُّوْا اَنْ تَکُوْنَ فِیْنَا الْخِلَافَةُ وَالنَّبُوَّةُ وَاَنْتُمْ تَذْکُرُوْنَ اَحْقَادَ بَدْرِ
وَنَارَاتِ اَحَدٍ اَمَّا وَاَللّٰهُ لَوْ قُلْتُ مَا سَبَقَ مِنْ اللّٰهِ فِیْکُمْ لَتَدَا اَخْلَتْ اَصْلَکُمْ
فِیْ اَجْوَاکُمْ لَتَدَا اَخْلِ اسْنَانِ دَوَّارَةِ الرَّحْمٰی فَاِنْ نَطَقْتُ نَقُولُوْنَ حَسَدًا وَاِنْ
سَكَتُ فِیْقَالَ جَزَعُ ابْنِ ابْنِ طَالِبٍ مِنَ الْمَوْتِ هِیْهَاتَ هِیْهَاتَ اَنَا السَّاعَةُ
یُقَالُ لِیْ هَلَا اَوَا اَنَا الْمَوْتُ الْمُمِیْتُ خَوَاضِ الْمِنِیَّاتِ جَوْفَ لَیْلِ
خَالِدٍ حَامِلِ السَّیْفِیْنِ الثَّقِیْلَیْنِ وَالرُّفْحَیْنِ الطَّوِیْلَیْنِ وَمُکَسِّرِ الرَّایَاتِ
فِیْ غُطَاطِ الْعَمْرَاتِ وَمُقْرِجِ الْکُرْبَاتِ عَنْ وَجْهِ خَیْرِ الْبَرِیَّاتِ اَیْمُنُوْا
قَوْلَ اللّٰهِ اِنَّ ابْنِ طَالِبٍ اَنْسَ بِالْمَوْتِ مِنَ الْطِفْلِ اِلِیْ فَحَالِبٍ اُمِّهِ هَبْلَکُمْ
اَلْهَوَیْلُ لَوْ تَحْتِیْ مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فِیْکُمْ فِیْ کِتَابِهِ لَا ضَظْرَ بَیْتُمْ اِضْطِرَابِ
اَلْاَرْشِیَّةِ فِی الطَّوْلِ الْبَعِیْدَةِ وَلَخَرَجْتُمْ مِنْ مِیوْتِکُمْ هَارِبِیْنَ وَعَلٰی وُجُوْهِکُمْ
هَاسِیْمِیْنَ وَلِکِبِّیْ اَهْوَنُ وَجَدِیْ حَتّٰی اَلْقٰی رَبِّیْ سَیِّدِ جَرَءِ صَفَرَاءِ
مِنْ لَدُنِّکُمْ خَلَوَا مِنْ طَحَنَاتِکُمْ فَمَا مَثَلُ دُنْیَاکُمْ عِنْدِیْ اِلَّا کَمَثَلِ
غُلْمٍ عَاکِفٍ اَسْتَعْلٰی ثُمَّ اَسْتَغْلَظَ فَاَسْتَوٰی لَکُمْ مَرَقٌ فَاَنْجَلِ رَوِیْدًا فَعَنْ
قَلِیْلِ یَنْجَلِ بِکُمْ الْقَسْطُ فَنَجِدُ وَنَ شَمَرُ فَعِلَکُمْ مَرَّ اَمَّ تَحْصُدُ وَغَرَسَ
اَبْدَیْکُمْ دُعَا فَاَمْرًا قَاتِلًا وَکَفٰی بِاللّٰهِ حَکِیْمًا وَرَسُولُ اللّٰهِ خَصِیْمًا
وَبِالْفِیْاَمَةِ مَوْقِفًا وَلَا اَبْعُدُ اللّٰهُ فِیْهَا سِوَاکُمْ وَلَا اَنْعَسَ فِیْهَا غَیْرُکُمْ وَالسَّلَامُ
عَلٰی مَنْ اتَّبَعَ الْهُدٰی یعنی پہلے تو تم فتنوں سے بچے اور فخر وغرور کو چھوڑ دیا اور نوزہت
کی روشنی میں آئے لیکن بالآخر تم نے اہل بیت پاک کی میراث لوٹ لی اور رسول اللہ کا عطیہ عین کر
بارگناہ سر پہ لیا۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ تم گمراہی میں اسلحہ مکرراتے پھرتے ہو بسطوح اونٹ چل میں

بھتر ہے۔ خدا کی قسم اگر مجھ کو اجازت ہوتی تو میں تم کو اسے تمھارے سر اسطرح اوڑا دیتا جسطرح کھیتی کا ٹکڑو دھیر کر دیتے ہیں۔ اور تمھارے بہادر وں کو اس قدر قتل کرنا کہ تمھاری آنکھیں پھوٹ جاتیں۔ اور تمھارے گھر و خشتناک ہو جاتے۔ تم ابتداء سے مجھ کو جانتے ہو کہ میں نے فوجیں غارت کر دی ہیں لشکروں کو تباہ کر دیا ہے تمھاری سرسبز زمینیں تباہ کر دی ہیں تمھارے ہنگاموں کو دبا دیا ہے۔ تمھارے بہادر وں کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے ہیں۔ اور سو وقت تم اپنے گھروں میں بکے بیٹھے تھے۔ کل تم نے مجھ کو اپنا سردار مان لیا تھا۔ لیکن قسم ہے کہ تنہ دل سے کبھی نہیں جانا کہ تمھارے گھر میں خلافت اور نبوت دونوں نے پائیں۔ کیونکہ مکو بدر کے کینے اور احد کے خون بہا کبھی نہیں بھولے۔ بخدا اگر میں خدا کے فیصلے کو جو تمھارے متعلق وہ کر چکا ہے ظاہر کر دوں تو تمھاری ہڈیاں پسلیاں اس طرح آپس میں ٹکرا جائیں جس طرح چکی کے دونوں پاؤں دھنلے مل جاتے ہیں۔ میں کچھ کہتا ہوں تو تم کہتے ہو کہ حسد سے کہتا ہوں اور چپ رہتا ہوں تو لوگ کہتے ہیں کہ ابوطالب کا بیٹا موت سے ڈر گیا۔ افسوس افسوس میں خود موت ہوں اور میری نسبت یہ کہا جاتا ہے۔ میں مرگ کشندہ ہوں۔ میں اندھیری راتوں میں معرکوں میں گھس جانے والا ہوں میں تیغ و شان کا حامل ہوں۔ میں لڑائی کے ہنگامے میں نیزوں کو ٹکڑا کر توڑ دیتا ہوں۔ میں نے رسول اللہ کے سامنے سے شکنجے تباہی ہیں۔ ذرا ٹھہرو۔ خدا کی قسم ابوطالب کا بیٹا موت سے اس قدر مانوس ہے جتنا بچہ ان کی چھاتی سے۔ تمہرے موت آئے خدا نے جو کچھ تمھاری شان میں کہا ہے اگر میں ظاہر کر دوں تو تم رسی کی طرح بل کھاؤ اور گھر چھوڑ کر بھاگو اور ہر اوڑھن مٹا دینے پھرو۔ لیکن میں اپنے جوش کو دبا ہوں اور سوقت تک کہ اپنے خدا سے اس حال میں ملوں کہ میرے ہاتھ دنیا کی لذتوں سے جسکو تم محبوب کہتے ہو خالی ہوں۔ کیونکہ تمھاری دنیا میرے نزدیک گویا ایک برہے جو بلند ہوا پھر دلدرا ہو کر ہر طرف چھا گیا پھر بھٹ کر کل گیا۔ ذرا ٹھہرو اور تمھاری دیر میں غبارِ صلوات ہو جائے گا اور تم اپنے کیے کا پھل پاؤ گے جو تلخ ہوگا۔ یا اپنے ہاتھوں کی بون ہوئی کھیتی کا ٹوٹے جو سم قاتل ہوگی۔ اور کافی ہے اللہ کا حاکم ہونا اور رسول اللہ کا دعویٰ ہونا اور میدانِ نبیاست کا

عدالت کا ہونا۔ خدا دس دن کسی کو تھکے سوا اپنی رحمت سے دور کرے۔ اور
 تھکے سوا کسی کو ہلاک کرے اور جو ہدایت کے پیچھے چلے اور سپر سلام ہو۔ انتہی۔
 (۱۲) بحر الجواہر مصنفہ سید محمد باقر بن سید محمد مطبوعہ ایران صفحہ ۳۲۳ میں جابر جعفی سے روایت
 ہے کہ ابو بکر اشجع بن مراحم کو جب کہ ایک شجاع آدمی تھا اور اس کا بھائی علی بن مراحم کے ہاتھ سے قتل ہوا
 تھا فداک اور مدینہ کی دیگر املاک پر اپنی طرف سے متولی کیا۔ اس نے اہل بیت کی املاک کو ضبط کر لیا۔
 اور ان کی رعایا پر ظلم شروع کیا۔ ان لوگوں نے حضرت علی کو خبر دی اور اس کے ظلم و ستم کا استغاثہ
 کیا۔ یہ سنتے ہی حضرت علی بجلت سوار ہوئے اور عامہ سیاہ سر پر رکھا اور دتلوار یں بازہ میں
 اور امام حسین اور عمار اور فضل اور عبد اللہ پیران حضرت عباس اور عبد اللہ جعفر کو ہمراہ لیا اور اس
 کا وٹن کے پاس جو مسجد تھی وہاں ٹھہرے۔ اور امام حسین کو بھیجا کہ ابو بکر کے متولی کو بلا لاؤ
 آپ گئے اور اس سے کہا کہ امیر المومنین تجھے بلا تے ہیں اس نے کہا کہ کون امیر المومنین آپ نے
 فرمایا علی بن ابی طالب۔ اس نے جواب دیا کہ امیر المومنین تو ابو بکر ہیں جو خلیفہ ہیں۔ اسپر امام حسین
 نے فرمایا اچھا علی بن ابی طالب بلا تے ہیں اس نے کہا کہ امیر المومنین آپ نے فرمایا علی بن ابی طالب ہوں
 اور علی عوام میں سے ہیں اور انکو مجھ سے کام ہے تو خود انکو میرے پاس آنا چاہیے۔ اسپر
 امام حسین نے جواب دیا کہ انھوں نے جو تجھ پر کیا ہے والد جیسا عوام میں سے ہو اور تو سلطان
 اس نے کہا ہاں بیشک۔ تمھارے باپ نے ابو بکر کی بیعت نہیں کی مگر بچہ واکراہ۔ اور ہتھوڑی
 بیعت خوشی سے کی ہے۔ یہ شکر امام حسین واپس آئے اور حضرت علی کو اسکی خبر دی
 تب آپ عمار کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا کہ تم اس کے پاس جاؤ اور کہو کہ ہم مثل خانہ کعبہ کے
 ہیں کہ اس کے پاس لوگ آتے ہیں نہ کہ وہ لوگوں کے پاس جائے عمار اشجع کے پاس گئے
 اور اس سے سخت گفتگو کی۔ یہاں تک کہ نوبت اسکی پہونچی کہ شمارنے اپنا ہاتھ تلوار کی طرف
 برہنہ کیا۔ اسکی خبر حضرت علی کو پہونچی آپ نے اپنے ہمراہیوں سے کہا کہ اشجع کو جاکر کپڑا لاؤ۔
 اسپر آپ کے اہل بیت جو آپ کے ہمراہ تھے گئے اور اشجع سے کہا کہ آج تو علی کے ہاتھ سے

وہاں سے روایت ہے کہ ابو بکر اشجع بن مراحم کو جب کہ ایک شجاع آدمی تھا اور اس کا بھائی علی بن مراحم کے ہاتھ سے قتل ہوا تھا فداک اور مدینہ کی دیگر املاک پر اپنی طرف سے متولی کیا۔ اس نے اہل بیت کی املاک کو ضبط کر لیا۔ اور ان کی رعایا پر ظلم شروع کیا۔ ان لوگوں نے حضرت علی کو خبر دی اور اس کے ظلم و ستم کا استغاثہ کیا۔ یہ سنتے ہی حضرت علی بجلت سوار ہوئے اور عامہ سیاہ سر پر رکھا اور دتلوار یں بازہ میں اور امام حسین اور عمار اور فضل اور عبد اللہ پیران حضرت عباس اور عبد اللہ جعفر کو ہمراہ لیا اور اس کا وٹن کے پاس جو مسجد تھی وہاں ٹھہرے۔ اور امام حسین کو بھیجا کہ ابو بکر کے متولی کو بلا لاؤ آپ گئے اور اس سے کہا کہ امیر المومنین تجھے بلا تے ہیں اس نے کہا کہ کون امیر المومنین آپ نے فرمایا علی بن ابی طالب۔ اس نے جواب دیا کہ امیر المومنین تو ابو بکر ہیں جو خلیفہ ہیں۔ اسپر امام حسین نے فرمایا اچھا علی بن ابی طالب بلا تے ہیں اس نے کہا کہ امیر المومنین آپ نے فرمایا علی بن ابی طالب ہوں اور علی عوام میں سے ہیں اور انکو مجھ سے کام ہے تو خود انکو میرے پاس آنا چاہیے۔ اسپر امام حسین نے جواب دیا کہ انھوں نے جو تجھ پر کیا ہے والد جیسا عوام میں سے ہو اور تو سلطان اس نے کہا ہاں بیشک۔ تمھارے باپ نے ابو بکر کی بیعت نہیں کی مگر بچہ واکراہ۔ اور ہتھوڑی بیعت خوشی سے کی ہے۔ یہ شکر امام حسین واپس آئے اور حضرت علی کو اسکی خبر دی تب آپ عمار کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا کہ تم اس کے پاس جاؤ اور کہو کہ ہم مثل خانہ کعبہ کے ہیں کہ اس کے پاس لوگ آتے ہیں نہ کہ وہ لوگوں کے پاس جائے عمار اشجع کے پاس گئے اور اس سے سخت گفتگو کی۔ یہاں تک کہ نوبت اسکی پہونچی کہ شمارنے اپنا ہاتھ تلوار کی طرف برہنہ کیا۔ اسکی خبر حضرت علی کو پہونچی آپ نے اپنے ہمراہیوں سے کہا کہ اشجع کو جاکر کپڑا لاؤ۔ اسپر آپ کے اہل بیت جو آپ کے ہمراہ تھے گئے اور اشجع سے کہا کہ آج تو علی کے ہاتھ سے

وہاں سے روایت ہے کہ ابو بکر اشجع بن مراحم کو جب کہ ایک شجاع آدمی تھا اور اس کا بھائی علی بن مراحم کے ہاتھ سے قتل ہوا تھا فداک اور مدینہ کی دیگر املاک پر اپنی طرف سے متولی کیا۔ اس نے اہل بیت کی املاک کو ضبط کر لیا۔ اور ان کی رعایا پر ظلم شروع کیا۔ ان لوگوں نے حضرت علی کو خبر دی اور اس کے ظلم و ستم کا استغاثہ کیا۔ یہ سنتے ہی حضرت علی بجلت سوار ہوئے اور عامہ سیاہ سر پر رکھا اور دتلوار یں بازہ میں اور امام حسین اور عمار اور فضل اور عبد اللہ پیران حضرت عباس اور عبد اللہ جعفر کو ہمراہ لیا اور اس کا وٹن کے پاس جو مسجد تھی وہاں ٹھہرے۔ اور امام حسین کو بھیجا کہ ابو بکر کے متولی کو بلا لاؤ آپ گئے اور اس سے کہا کہ امیر المومنین تجھے بلا تے ہیں اس نے کہا کہ کون امیر المومنین آپ نے فرمایا علی بن ابی طالب۔ اس نے جواب دیا کہ امیر المومنین تو ابو بکر ہیں جو خلیفہ ہیں۔ اسپر امام حسین نے فرمایا اچھا علی بن ابی طالب بلا تے ہیں اس نے کہا کہ امیر المومنین آپ نے فرمایا علی بن ابی طالب ہوں اور علی عوام میں سے ہیں اور انکو مجھ سے کام ہے تو خود انکو میرے پاس آنا چاہیے۔ اسپر امام حسین نے جواب دیا کہ انھوں نے جو تجھ پر کیا ہے والد جیسا عوام میں سے ہو اور تو سلطان اس نے کہا ہاں بیشک۔ تمھارے باپ نے ابو بکر کی بیعت نہیں کی مگر بچہ واکراہ۔ اور ہتھوڑی بیعت خوشی سے کی ہے۔ یہ شکر امام حسین واپس آئے اور حضرت علی کو اسکی خبر دی تب آپ عمار کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا کہ تم اس کے پاس جاؤ اور کہو کہ ہم مثل خانہ کعبہ کے ہیں کہ اس کے پاس لوگ آتے ہیں نہ کہ وہ لوگوں کے پاس جائے عمار اشجع کے پاس گئے اور اس سے سخت گفتگو کی۔ یہاں تک کہ نوبت اسکی پہونچی کہ شمارنے اپنا ہاتھ تلوار کی طرف برہنہ کیا۔ اسکی خبر حضرت علی کو پہونچی آپ نے اپنے ہمراہیوں سے کہا کہ اشجع کو جاکر کپڑا لاؤ۔ اسپر آپ کے اہل بیت جو آپ کے ہمراہ تھے گئے اور اشجع سے کہا کہ آج تو علی کے ہاتھ سے

[illegible]

مارا جاتا ہے اور اسے پکڑ لیا۔ اسے دیکھ کر آپ نے فرمایا کہ کیا سبب ہے کہ تو نے اہل بیت کا مال لے لیا اور سپہ اپنا قبضہ کیا۔ اس نے جواب دیا کہ کیا سبب ہے کہ تم نے آدمیوں کا خون بھرا۔ اور میں ابو بکر صدیقؓ کے فرمان و مرضی کو تمھاری موافقت اور اتباع سے بہتر جانتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ میں کوئی اپنا گناہ نہیں سمجھتا سوا اسکے کہ میں نے تیرے بھائی کو مارا ہے اور وہ باعث انتقام نہیں ہو سکتا خدا تجھے ذلیل کرے۔ اس نے بھی ایسا ہی سخت جواب علیؑ کو دیا اور کہا کہ خلفا کے حسب میں تم ہلاک ہو گے۔ اس پر فضل کو غصہ آیا اور اس کا سراوڑا یا سپہ اشجع کے ہمراہیوں نے فضل پر حملہ کیا۔ یہ دیکھ کر حضرت علیؑ نے ذوالفقار میان سے نکالی جبکہ اشجع کے ہمراہیوں نے علیؑ کی چمکتی موٹی آنکھیں اور ذوالفقار کی چمک دیکھی تو اپنے ہمتیار پھینک دیے اور کہا کہ ہم اطاعت کرتے ہیں۔ علیؑ نے ان سے کہا کہ اس اپنے چھوٹے صاحب کا سراپے بڑے صاحب کے پاس لیجاؤ چنانچہ اس کے ہمراہی اشجع کا سر لٹکے اور اس کو ابو بکرؓ کے سامنے ڈال دیا۔ یہ حالت دیکھ کر تمام مہاجرین و انصار جمع ہوئے اس وقت ابو بکرؓ نے کہا کہ تمھارے بھائی ثقیف نے خدا اور اس کے رسول کے خلیفہ کی اطاعت کی اور میں نے اسے صدقات مدینہ پر متولی کیا۔ اور اب علیؑ نے اس سے اس بری طرح سے مارا اور شکہ کیا اب چاہیے کہ تم میں سے جو شجاع ہیں وہ جائیں اور اس کا مذاک کریں۔ سب اس سے منکر سکتے ہیں رہ گئے اور نقش بدوار ہو گئے۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ کیا تم لوگ زبان نہیں رکھتے اور کچھ بولتے نہیں۔ اس پر ایک اعرابی نے کہا کہ اگر تم چلتے ہو تو ہم بھی چلتے ہیں۔ اور دوسرے نے کہا کہ ملک الموت کا دیکھنا بہتر ہے علیؑ کے دیکھنے سے۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ تم علیؑ سے ڈرتے ہو اور مجھے ایسا جواب دیتے ہو۔ اس پر عمرؓ متوجہ ہوئے اور کہا کہ یہ کام سولے خالد کے کسی سے نہیں ہو سکتا۔ تب ابو بکرؓ خالد سے کہا کہ ابا سلیمان تم سیف اللہ ہو اور خدا کی تلوار۔ تم ایک فوج لیکر جاؤ کہ علیؑ نے ہمارے رفقاء میں سے ایک ایسے شخص کو جو شجاعت میں بے نظیر ہے قتل کیا ہے۔ علیؑ کو لے آؤ اور کہو کہ اگر تم چلتے ہو تو تمھاری خطاساعت ہوگی اور اگر وہ لڑائی پر آمادہ ہوں تو ان کو زندہ کر کے لے آؤ۔

[illegible][illegible]

حضرت فاطمہ کا وکیل مذک سے نکال دیا گیا تو وہ خود ابو بکر صدیقؓ کے پاس آئین اور اون سے سوال کیا کہ کیوں میرے باپ کی میراث سے مجھے محروم کرتے ہو۔ اور دوسری روایت میں جو علل الشرائع سے ہمنے لکھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ابو بکرؓ نے فاطمہؓ کے وکیل کو مذک سے نکال دیا تو حضرت علیؓ مسجد میں آئے اور ابو بکر صدیقؓ سے بوجھا کہ کیوں تم نے فاطمہؓ کے وکیل کو مذک سے نکال دیا علل الشرائع کی روایت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد نکالے جانے وکیل مذک کے حضرت علیؓ ابو بکرؓ کے پاس آئے۔ اور احتجاج طبرسی کی روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ ان کے پاس آئین۔ شاید حضرات امامیہ اس کا یہ جواب دین کے ایک دفعہ حضرت علیؓ نے اور دوسری مرتبہ خود حضرت فاطمہؓ آئین۔ مگر چھٹی روایت سے جو احتجاج طبرسی سے ہمنے نقل کی ہے حسین حضرت فاطمہؓ کے مشہور خطبہ کا ذکر ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب حضرت فاطمہؓ ابو بکرؓ کے پاس سے لوٹیں اور گھر پہنچیں تو وہاں حضرت علیؓ بیٹھے ہوئے دکان انتظار کر رہے تھے۔ حضرت فاطمہؓ نے پہونچتے ہی اون پر غصہ کرنا شروع کیا اور نہایت درد انگیز اور خندہ آب آمیز الفاظ میں فرمایا کہ مانند جنین در رحم پردہ نشین شدہ و مثل خائبان یا خائفان سخاں اگر بخیتہ لب بعد از انکہ شبی عامان دہرا بر خاک ہلاک افگندی و مقبوب این نامردان گردیدہ۔ پس ابو بکرؓ عیشت فرزند نامرامی گیر دو تراز جامی خود حرکت نمی کنی وغیرہ وغیرہ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ نے گھر میں سے قدم بھی باہر نہ نکالا تھا اور اس معاملہ میں ابو بکرؓ کے پاس جانا اور اون سے مطالبہ کرنا اور او کو ملامت کرنا ایک طرف فاطمہؓ کی کچھ بھی مدد نہ تھی۔ اگر حضرت علیؓ تشریف لے گئے ہوتے اور مہاجرین و انصار کے سامنے ابو بکر صدیقؓ سے مطالبہ کیا ہوتا اور مذک سے وکیل نکال دینے پر او نہیں قائل مقبول کیا ہوتا تو حضرت فاطمہؓ باوجود عصمت و طہارت کے اپنے خاوند سے اور خاوند بھی کیسے جو سید الاولیاء سند الاصفیاء قائل الکفرہ دافع الفجرہ تھے کیوں ایسے درشت اور سخت کلمے فرماتیں اور ان کے گھر میں بچھپ رہنے اور باہر نہ نکلنے پر ملامت کرتیں۔

جو تھی روایت جو بحوالہ کتاب الاختصاص بحار الانوار سے ہنسنے نقل کی ہے اس میں ایک ایسی بات لکھی ہے جو دو نور و آیات مذکورہ بالا کی تردید کرتی ہے وہ یہ ہے کہ جب ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دعویٰ کی نسبت یہ کہا کہ پیغمبر خدا کا کوئی وارث نہیں ہوتا تو اسے سنکر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئیں اور اون سے یہ سب حال کہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انکو صلاح دی کہ تم پھر ابو بکر کے پاس جاؤ اور اون سے کہو کہ تم یہ سمجھتے ہو کہ پیغمبر خدا کا کوئی وارث نہیں ہوتا حالانکہ سلیمان و داود کے اور یحییٰ زکریا کے وارث ہوئے پھر میں کیوں اپنے باپ کی وارث نہ ہوں۔ عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یہ سکھائی ہوئی بات ہے اس پر آپ نے جواب دیا کہ گو میں سکھائی گئی ہوں مگر کس نے مجھے سکھایا ہے میرے ابن عم علی رضی اللہ عنہ نے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علی رضی اللہ عنہ خود اس معاملے میں ابو بکر رضی اللہ عنہ سے مطالبہ اور مقابلہ کرنے کے لیے تشریف نہیں لے گئے۔ اور نہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے خیال میں یہ حجت آئی تھی کہ سلیمان و داود کے اور یحییٰ زکریا کے وارث ہوئے۔ اور نہ اپنی طرف سے یہ دلیل اونھوں نے پیش کی بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمانے اور بتانے اور سکھانے سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا دوبارہ دعویٰ کرنے کے لیے ابو بکر صدیق کے پاس تشریف لیگئی تھیں۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ خود تشریف لیگے ہوتے یا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اپنی طرف سے یہ حجت پیش کی ہوتی جیسا کہ آپ کے اس مشہور خطبہ سے پایا جاتا ہے جسکو ہنسنے جو تھی روایت میں احتجاج طبرسی سے نقل کیا ہے تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بھیجنے اور اس حجت کے سکھانے کی کیا ضرورت تھی۔ کیا اس اختلاف کے بعد بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا جانا ابو بکر صدیق کے پاس اور اون کا اس باب میں بحث کرنا کوئی مان سکتا ہے۔

گیارھویں روایت جو ہنسنے احتجاج طبرسی سے نقل کی ہے او میں یہ لکھا ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس بات کی اطلاع ہوئی کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فاطمہ کو فدک سے محروم کر دیا تو آپ بہت غصہ میں آئے اور ایک بہت سخت خط ابو بکر رضی اللہ عنہ کو لکھا جسکے آغاز ان الفاظ سے ہے۔ شقوا متلاطمت امواج الفتن اور حسین کوئی دقیقہ اپنی مردانگی اور شجاعت کے اظہار

اور ماجرین و انصاری گمراہی و ضلال کا باقی نہیں رکھا اور اس عذاب سے جو اس کے لیے
خدا نے مقرر کیا ہے بیان کرنے سے بھی تامل نہیں فرمایا۔ اگر حقیقت حضرت علی بذات خود ابو بکرؓ
کے پاس تشریف لگئے ہوتے اور جو کتنا تھا وہ ان سے کہ آئے ہوتے تو پھر اس خط لکھنے کی کیا
ضرورت تھی۔ ہاں شاید یہ کہا جائے کہ آپ نے اول بالمشافہ گفتگو کی پھر یہ خط لکھا تا کہ رکاوٹ یعنی
و فترتین ایک تحریری سند صحابہ کے ملامت کی موجود رہے۔ یا اول یہ خط لکھا ہو اور بعد اس کے
جاکر بالمشافہ گفتگو فرمائی ہو۔ مگر پہلی بات تو اس روایت سے ثابت نہیں ہوتی اس لیے کہ اس روایت
میں یہ لکھا ہے کہ جب حضرت علیؓ کو اس بات کی اطلاع ہوئی کہ ابو بکرؓ نے فاطمہؓ کو مذکر سے محروم کر دیا
تب آپ نے یہ خط لکھا۔ اور دوسری بات کہ اس خط کے لکھنے کے بعد تشریف لے گئے ہوں حضرت
فاطمہؓ کے اس غصہ سے جو آپ کے گھر میں بیٹھ رہتے اور مذکر پر فرمایا صحیح نہیں معلوم ہوتی
اس لیے کہ جب حضرت علیؓ ایسا سخت خط لکھ چکے تھے اور غاصبینؓ کو ظالم اور مفسد ٹھہرا چکے تھے
اور جو سزا خدا نے ان کے لیے رکھی ہے اس سے بھی ایک طرح سے بیان کر دیا تھا اور اگر وصیت
بیغیر مانع نہ ہوتی تو ان کے سراوڑاٹینے کی بھی دھمکی دیدی تھی تو کیونکر ممکن تھا کہ حضرت فاطمہؓ
آپ کی مدد کرنے اور مثل جنین کے خانہ نشین ہو جانے پر غصہ فرمائیں اور ایسے کلمات سخت
سے آپ کو خطاب کریں۔

پھر چوتھی روایت کے دیکھنے سے ایک اور تناقض اور تخالف پایا جاتا ہے اور وہ یہ ہے
کہ اس روایت میں یہ لکھا ہے کہ علیؓ کے فرمانے سے حضرت فاطمہؓ آیہ ورثہ سلیمان داؤد
سے حجت کرنے کے لیے ابو بکرؓ کے پاس آئیں اور اس پر بھی جب ابو بکرؓ نے شہادت طلب کی
تو فاطمہؓ ام ایمن اور علیؓ کو لگائیں اور گو علیؓ کی شہادت کا کہ کیا انھوں نے دی کچھ ذکر نہیں ہے مگر
ام ایمن کی شہادت رد کی گئی۔ اور عمرؓ نے ام ایمن سے یہ کہا کہ تم ایک عورت ہو اور ایک عورت کی
گواہی کافی نہیں اور علیؓ اپنا فائدہ چاہتے ہیں اس پر فاطمہؓ کھڑی ہو گئیں اور خفا ہو کر ابو بکرؓ کو

پردہ عافیت لکین اور چلی گئیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ ابو بکرؓ کے سامنے شہادت دینے کے لیے آئے تھے۔ اگرچہ سچ ہے تو اس کا سبب نہیں معلوم ہوتا کہ اسی وقت جو نہایت موقع اور وقت بحث و گفتگو کا تھا علیؑ نے ابو بکرؓ سے جو کہنا تھا کیوں نہ کہا اور فاطمہؓ کو خدا کی حکمران بھی کچھ ہاشمی جلال نہ دکھایا۔ اور گھر جا کر خط لکھا یا دوسرے وقت آکر ابو بکرؓ سے بحث کی۔ اتنا تو بہر حال اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ شہادت پیش کرنے کے وقت تک حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے زبان مبارک سے کچھ نہیں فرمایا تھا۔ اور نہایت صبر و تحمل سے واقعات کے دیکھنے اور سکوت کرنے کو اختیار کیا تھا۔ مگر اسی روایت میں پھر یہ ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ چالیس دن تک حضرت فاطمہؓ کو سوار کر کے مہاجرین و انصار کے گھر گھر لیے پھرے اور فاطمہؓ ایک ایک سے فریاد اور استغاثہ کرتی رہیں۔ یہاں تک کہ عاذ بن جبلؓ سے دوبارہ گفتگو ہوئی اور ان سے خفا ہو کر فاطمہؓ چلی آئیں۔ اس واقعہ کے بعد جس میں اس روایت کے موافق کم سے کم چالیس روز گزرتے ہوں گے پھر حضرت علیؑ نے فاطمہؓ سے کہا کہ تم تنہا ابو بکرؓ کے پاس جاؤ کیونکہ وہ دوسرے کی نسبت زیادہ نرم دل ہیں اور یوں کہو کہ اگر فدک تمہارا ہی ہوتا تب بھی اسکا دنیا میرے مانگنے پر تیرا واجب ہے چنانچہ اسکے موافق فاطمہؓ آئیں اور یہی بات کہی اور سپر ابو بکرؓ نے کہا کہ آپ سچ فرماتی ہیں کاغذ منکا کر فدک کی سند لکھ دی اور جسکو راہ میں ملے چھین کر چاک کر دیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی دفعہ حضرت فاطمہؓ حضرت علیؑ کی تعلیم سے ابو بکرؓ کے پاس نہیں گئی تھیں بلکہ دو مرتبہ پہلے وراثت سلیمانؑ کا وراثت کی حجت پیش کرنے کے لیے دوسرے فدک کو۔ نرمی ابو بکرؓ سے مانگنے کے لیے۔ اور دوسری مرتبہ جہان تک کہ ابو بکرؓ سے تعلق تھا اس روایت کے موافق وہ کامیاب بھی ہوئیں۔ پس یہ روایت صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ حضرت علیؑ نے کبھی خود ابو بکرؓ کے پاس جانے اور ان سے بحث کرنے یا انکو ملامت فرمانے کا ارادہ نہیں کیا۔ بلکہ حضرت فاطمہؓ کو سکھا کر بھیج دینے ہی پر کفایت فرمائی اور اگر شہادت کے لیے وہ فاطمہؓ کے ساتھ تشریف بھی لے گئے تو اسوقت کچھ ارشاد نہیں فرمایا۔ اور سکوت ہی اختیار کیا۔

پھر اسی چوتھی روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ شہادت کے رد ہونے کے بعد چالیس دن تک فاطمہ کو مہاجرین و انصار کے یہاں لیے لیے پھرے۔ اس زمانہ میں کوئی اور دوسری کارروائی آپ نے نہیں فرمائی۔ اور جب معاذ بن جبل سے گفتگو کر کے اور اون سے خطا ہو کر فاطمہ علیہ السلام تب پھر آپ نے اونہیں ابو بکر کے پاس بھیجا اور وہاں فاطمہ کی یہ حالت ہوئی کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ابو بکرؓ کی لکھی ہوئی سند چاک کر دی اور فاطمہؓ کے شکم مبارک پر نغزہ بائیسہ منہ لٹا ماری جس سے عین خطا ہو گئے اور اوسکے بعد پچھتر دن تک فاطمہؓ بیمار رہیں اور بعد اوسکے وفات فرما گئیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ بعد معاذ بن جبلؓ کی گفتگو کے اور فاطمہؓ کے دوبارہ تعلیم پاکر ابو بکرؓ کے پاس جایکا کوئی موقع باقی نہ رہا تھا کہ فاطمہؓ کے وکیل کو مذکور سے نکالے جائیگی خبر سن کر حضرت علیؓ نے ابو بکرؓ کے پاس جاتے اور اون سے سوال وجواب کرتے کیونکہ اس وقت تو حالت پہلے سے بدتر ہو گئی تھی اور ایک تازہ مصیبت پیش آگئی تھی جسکے سامنے مذکور کا غضب کچھ حقیقت ہی نہیں رکھتا۔ یعنی حضرت فاطمہؓ پر عیش کے ہاتھ سے وہ ظلم و ستم ہونا کہ جسے دیکھ کر کسی آدمی کی غیرت و حمیت گوارا نہیں کر سکتی کہ اوسے برداشت کرے اور ایسے دردناک اور نفرت انگیز اور ذلیل کن ظلم کو دیکھتا ہے اور اوسکا بدلہ لے۔ یہ وقت وہ تھا کہ شیر خدا جوش میں آئے اور ذوالفقار علی نیام سے نکالتے اور بنت رسولؐ پر جو ظلم و ستم ہوا تھا اوسکا بدلہ عمر سے لیتے۔ تعجب ہے کہ ایسے سخت واقعہ پر شیر خدا صبر فرما دیں اور بنت رسولؐ کی یہ ذلت اپنی آنکھ سے دیکھیں اور کوئی بات نہ کہ زبان سے نہ نکالیں۔ تو اونکے صبر و استقلال سے جس کا ثبوت شیعوں کے خیال کے موافق اس سے زیادہ نہ ہو گا کون امیدوار خیال کر سکتا ہے کہ وہ ایک وکیل کے نکال دینے پر غصہ میں آتے اور سوال وجواب کہنے کے لیے مہاجرین و انصار کے مجمع میں جاتے اور ابو بکرؓ سے مقابلہ کرتے یا انکو ایسا سخت خط لکھتے اور اون کو ظالم اور غاصب بتاتے۔

اس روایت کو بارہویں روایت سے ملا کر دیکھنے سے ظاہر شخص کو ایک حیرت ہوگی اور سوائے اسکے کہ اماموں کے اسرار اور اونکے بھید ہم لوگوں کی سمجھ سے باہر ہیں کوئی بات

زبان سے نہ کھل سکی۔ کوئی وجہ سمجھ میں نہ آئی کہ کبھی تو شیر خدا اسی بات پر ایسے غضب ناک ہو جائیں کہ سراوڑا نے میں بھی دریغ نکریں اور کبھی ایسا سکوت اختیار کریں کہ بٹے سے بٹے صدمہ پر بھی جس کا بدلہ لینا شرعاً و عقلاً جائز بلکہ واجب ہو زبان تک نہ بلائیں۔ شاید منظر العجائب الغریب کی شان یہی ہے کہ ایسی عجیب باتیں سرزد ہوں جو انسانی فہم سے باہر اور طاقت بشری سے خارج ہوں۔ اس چوتھی روایت میں یہ ذکر ہے کہ حضرت فاطمہؑ سے سند لیکر عمر نے چاک کر دی اور طمانچہ لگا گئے اور لاتین ماری یہاں تک کہ محل سا قذ ہو گیا مگر حضرت علیؑ نے ان تک شکی۔ اور بارہویں روایت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جب حضرت علیؑ کو اطلاع ہوئی کہ اشجع بن مرہم نے جسے ابو بکر نے فدک کے انتظام کے لیے مقرر کیا تھا رعایا پر ظلم شروع کیا ہے تو آپ کو تاب نہ رہی اس خبر کے سنتے ہی عزیز و اقارب و خدام و ملازمین کو لیکر موقع پر پہنچے اور اشجع کو کھوکھو بولا اور گھر کیان سنائیں اور اسی پر کفایت کی بلکہ اس کا سراوڑا دیا اور اس وقت آپ ایسے جوش میں تھے اور آپ کی آنکھیں ایسی چمکتی تھیں اور آپ کی ذوالفقار ایسی دکھتی تھی کہ سب تھر تھرانے لگے اور اشجع کے ہمراہی سب ہتھیار پھینک کر بھاگ گئے۔ اور پھر جب اشجع کے قتل کے بعد خالد اوس کے پاس آئے تو آپ نے اوس سے غصہ میں فرمایا کہ کیا تم مجھے بھی مالک بن نویرہ جانتے ہو اور اس پر جب خالد غصہ میں آئے تو آپ نے ذوالفقار نکالی جسکی جھک دیکھ کر وہ گرو گرنے لگے اور آپ نے تلوار کے قبضہ کو خالد کی پشت پر مارا کہ وہ زمین پر گر گئے۔ اس روایت سے شہنا حیدری ثابت ہوتی ہے اور اسد اللہی کا جلوہ نظر آتا ہے اور زمین و آسمان سے آپ کی نیچا ہمت پر مرجھا اور تحسین کی آوازیں آتی ہیں اور لافنی الاعلیٰ ملا یسف الاذوالفقار کا غلغلہ ہر شجر و پتھر کی دبان سے سنائی پڑتا ہے۔ مگر یہ تمام حالت حیرت اور تعجب سے بدل جاتی ہے جبکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ اسد اللہی شان اوس وقت کیوں نہ کھائی گئی جبکہ عمر نے جو بقول شیعوں کے ایک نامور و ذلیل اور کم رتبہ آدمی تھے بنت رسول کو صدمہ پہنچایا۔ اونکو طمانچہ لگاے اونکو لاتین ماریں اذ نکاحل گرا دیا۔ اس موقع پر کیوں ذوالفقار علی نیام میں رکھ لی گئی اور کیوں

حیدری صولت اور غفہ منقری ہمیت پر صبر و شکیبائی غالب آگئی۔ حالانکہ شرعاً و عقلاً یہ موقع
 نصبر کا تھا نہ تحمل کا بلکہ وَاللَّيْسَ بِاللَّيْسِ وَالْجُرُوحُ قِصَاصٌ کے موافق کم سے کم
 اسکا بدلائع کر دینا تھا تاکہ بنت رسول کی ذلت کا مزہ وہ چکھتے اور اس ظلم و ستم کی سزا خدا کے
 شیر کے ہاتھ سے پاتے۔ افسوس ہے کہ ان روایتوں سے حضرات تبعہ کا یہ مطلب تو حاصل ہوا
 کہ جو الزام اپنے غلط خیال اور فساد عقیدت کے موافق صحابہ پر اور حضرات شیخین پر لگانا چاہتے
 تھے وہ ثابت ہو بلکہ ان جمہونی اور وضعی روایتوں سے اہل بیت کرام اور خاندان نبوت پر ایسے
 جمہونی و لغ لکائیے گئے اور وہ باتیں جس سے او کی شان ارفع و اعلیٰ تھی بلکہ جنکے خدام اور
 نام لیوا بھی اوس سے مبرا اور منزه تھے او کی طرف منسوب کر دی گئیں۔ اور مخالفین اسلام کے
 لیے ایک ایسا مجموعہ تیار کر دیا گیا کہ جسکے دیکھنے سے نہ صرف انکو تعجب و حیرت ہو بلکہ نفس اسلام
 پر وہ شک اور بائی اسلام اور اوسکے خاندان کے چلن پر شبہ کرنے لگیں۔ افسوس ایسی ہمت پر
 تَنكَادُ السَّمُوتُ بِتَقَطُّرٍ مِّنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَكْرَاصُ وَتَخْرُ الْجِبَالُ هَدًّا۔
 جو تھی روایت میں جو کتاب الاختصاص سے بیان کی گئی ہے یہ لکھا ہے کہ بعد اس کے
 کہ علی مرتضیٰ فاطمہ کو چالیس دن تک مہاجرین و انصار کے گھر گھر لیکر پھرے اور کسی نے مدد کی
 معاذین جبل سے دو بردہ فاطمہ سے گفتگو ہوئی وہ اودن سے خفا ہو کر علی امین تو علی مرتضیٰ نے
 فاطمہ سے کہا کہ ابو بکر نرم دل ہیں اودن سے جا کر فدک مانگو کہ وہ اپنا ہی بھوکہ دیرین چنانچہ وہ کہیں اور
 اودن کے سطر جبر مانگنے سے ابو بکر نے فدک کی سند لکھ دی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع
 پر کچھ سوال و جواب ہوا تھا بلکہ ہنسی خوشی سے صرف حضرت فاطمہ کے مانگنے پر ابو بکر نے انہیں
 سند لکھ دی تھی لیکن تیسری روایت میں جو بحوالہ مصباح الانوار بحوالہ انوار سے نقل کی گئی ہے
 اوسمیں فدک کے سند لکھ دینے کا بیان دوسرا ہے اور اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ابو بکر
 وَرِثَ سُلَيْمَانَ دَاوُدَ کی حجت پیش ہونے پر قائل ہوئے اور فاطمہ کے دلائل منکر مجبور تب
 فدک کی سند فاطمہ کو لکھ دی اور اوس پر علی اور ام امین کی گواہی بھی ہوئی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے

کہ سند لکھنے کا سبب ابو بکر کا فاطمہ کی جھٹوتوں سے قائل ہو جانا تھا۔ اور نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ فاطمہ تنہا اشریف: یلکین تھیں بلکہ علی اور امین بھی اونکے ساتھ تھے ورنہ اونکی گواہی اس سند پر جو ابو بکر نے لکھی کیونکر ہوتی اور پھر اس وایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ راہ میں عمرؓ فاطمہؓ کو ملے اور اون سے پوچھا کہ آپ کہاں سے آئی ہیں اونھوں نے کہا ابو بکر کے پاس سے آئی ہوں اور اونھوں نے مجھے سند بھی فدک کی لکھی ہے۔ عمرؓ نے کہا اس سے ذرا مجھے تو دکھائیے آپ نے دیدی۔ عمرؓ نے اوپر تھوکا اور اس سے مٹا دیا جب آگے برہین تو علیؓ ملے تو اونھوں نے فاطمہؓ سے پوچھا کہ آپ اس وقت اتنی خفا کیوں ہیں تب اونھوں نے بیان کیا کہ عمرؓ نے اونکے ساتھ کیا کیا اور پھر حضرت علیؓ نے فرمایا ماکبوا منی ومن ابیک اعظم من هذا فمرضت کہ ان لوگوں نے اس سے بڑھکر میرے اور عائشہؓ باپ کے حق میں اور دوسری بات نہیں کی۔ اور پھر آپ بیمار ہو گئیں۔ اس میں ایک تعجب انگیز بات تو یہ ہے کہ سند لکھنے کے وقت تو علیؓ اور امینؓ موجود تھے پھر وہ فاطمہؓ کے ساتھ گھرنے کیوں نہیں آئے کیا وہ وہاں رہ گئے یا اور کہیں چلے گئے اور فاطمہؓ کو تنہا رہا کر دیا۔ دوسری اس میں یہ ذکر نہیں ہے کہ عمرؓ نے فاطمہؓ کو ظالمیہ مارے اور لائیں لگائیں اور محسن سقط ہو گئے کیونکہ علیؓ نے صرف ان کو غصہ میں پایا اور ماکبوا منی ومن ابیک اعظم من هذا لکھ کر چپ ہو گئے۔ اس سے تکذیب اس ظلم و ستم کی ہوتی ہے جو فاطمہؓ کی نسبت عمرؓ کی طرف سے بیان کیا گیا ہے۔

چھٹی روایت جو احتجاج طبری سے ہمنے نقل کی وہ سب سے زیادہ اہم اور قابل غور ہے اور اس سے مہذبہ فدک کے دعویٰ کی تکذیب ایسی ثابت ہوتی ہے کہ بغیر اسکے کہ خود اس روایت کو جھوٹا کہا جائے اور یہ خطبہ وضعی قرار دیا جائے۔ دوسرا جواب کوئی بن نہیں پڑتا۔ اور اسی واسطے علمائے امامیہ کو اس میں بہت دقت پیش آئی ہے اور نہایت حیران و ششدر ہو کر اس کے متعلق ایسی باتیں بنائی ہیں کہ جنکو کوئی شخص مان نہیں سکتا۔ اس روایت کی تکذیب تو علمائے امامیہ کر نہیں سکتے اسلئے کہ اول تو وہ نہایت صحیح روایت نہیں

سے ہے۔ دوسرے اس روایت کی بنیاد پر بہت بڑی عمارت صحابہ کے ظلم و ستم کی کھڑی کی ہے وہ اس روایت کے غیر معتبر کہنے سے سب ڈھکی جاتی ہے۔

خطبہ کی صحت اور عظمت جو شیعوں کے نزدیک ہے وہ اس سے ثابت ہوتی ہے کہ علماء امامیہ نے اس کی صحت کی نسبت بہت برے دعویٰ کیے ہیں اور نہ صرف اپنی روایتوں سے اسے بیان کیا ہے بلکہ سینوں کی کتابوں سے بھی اس کے ثابت ہونے کی بہت کوشش کی ہے۔ ملا باقر مجلسی اس کی نسبت فرماتے ہیں اعلم ان هذه الخطبة من الخطب المشهورة التي روتها الخاصة والعامة بأسانيد متظافرة كما سمعته لولي خطبة مشهورين خطبون من سب جسدك شيعة اور سنی دونوں نے معتبر اسناد سے بیان کیا ہے۔ اور کتاب لمعة البيناني شرح خطبة الزهراء میں جو خاص اسی خطبہ کی شرح کے لیے لکھی گئی ہے اور ایران میں چھپی ہے اس کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے والا احتجاج المشهور كالنور على الطود المسطور في كتاب مسطور في رق منشور المعروف بخطبة تظلم الزهراء التي مقصودنا من هذا الكتاب شرحها وكل ما ذكر الى هنا كان مقدمة بالنسبة اليها ونحن نلحق الان في ايراد تلك الخطبة الشريفة المشتملة على الايات البينات والبراهين السلطعات والحق الواضحات والدلائل القاطعات... الى قوله بالجملة الاشكال لا شبهة في كون الخطبة من فاحمة الزهراء وان مشائخنا ابطال كانوا يرونهم عزاء بانهم يعلمونها انبأهم ومشائخ الشيعة كانوا يتدل رسونها بدينهم ويتدلون فيها بايديهم والسننهم اور پھر اس کی فصاحت کی نسبت لکھتے ہیں تلك الخطبة الغراء السلطنة عن سيادة النساء التي تحيرون العجب منها والاعجاب بها احلام الفصحاء والبلغاء غلامه اس کا یہ ہے کہ جملا دون جنتون کے جو حضرت غاظم نے ابو بکر سے کہیں لایا کہ وہ مشہور حجت ہے کہ گویا وہ طور کی روشنی ہے اور لوح محفوظ میں لکھا ہے یعنی وہ خطبہ جو تظلم زہرا کے نام سے مشہور ہے اور جسکی

شرح ہم اس کتاب میں لکھنا چاہتے ہیں۔ اور وہ خطبہ شتل سے کھلی نشانیوں اور روشن دلیلوں اور واضح حجتوں اور قطعی برہانوں پر۔ اور جسکی صحت میں کچھ بھی شبہ نہیں ہے اور بزرگان آل ابی طالب ہمیشہ اسے اپنے آبا و اجداد سے روایت کرتے اور اپنی اولاد کو سکھاتے چلے آئے ہیں اور مشائخ شیعہ کے درس میں وہ رہا ہے اور وہ ہمیشہ اسے اپنے ہاتھوں اور زبانوں میں رکھتے چلے آئے ہیں۔

جبکہ یہ خطبہ شیعوں کے نزدیک ایسا صحیح ہے اور کمال نور علی الطور سمجھا جاتا ہے تو جو کچھ اس سے ثابت ہو کہ فاطمہؑ نے اسمینؑ بیان کیا اور فلان چیز کا دعویٰ فرمایا اوسی کو موافق شیعوں کے عقیدے کے صحیح سمجھنا اور جس کا اسمین ذکر نہوا سکوا غلط جانا چاہیے۔ اسیلے ہم اس کتاب کے ناظرین سے خصوصاً علماء امامیہ سے اسید کرتے ہیں کہ اس پر غور فرمائیں کہ اسے خطبہ میں کہیں اس بات کا ذکر نہیں ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے فرمایا ہو کہ تنے مذک مجھے چھین لیا۔ یا میرے باپ نے مجھے وہ ہبہ کیا تھا۔ یا وہ میرے قبضہ میں تھا نہ صراحتہً نہ اشارۃً ہبہ کا نام اسمین آیا ہے جو کچھ اسمین بیان کیا گیا ہے وہ صریح متعلق میراث کے ہے اور جو کچھ ظلم و ستم کا استغاثہ کیا ہے وہ اس بات پر ہے کہ ترکہ نبوی نہیں دیا گیا۔ اور جو محبتیں اور دلیلیں اسمین حضرت سیدۃ النساءؑ بیان کی ہیں مثل وراثت سلیکیمانؑ کا وکد وغیرہ کے وہ سب متعلق میراث کے ہیں۔ اگر مذک و حقیقت پیغمبر خدا صلعم نے آپ کو ہبہ کیا ہوتا اور وہ آپ کے قبضہ میں ہوتا اور ابو بکر صدیقؓ نے آپ کا قبضہ اٹھا کر اوپر اپنا قبضہ کر لیا ہوتا تو کیا ممکن تھا کہ اسمین اسکا کچھ بھی ذکر نہ کیا جاتا اور ایسی برہمی بات جو صراحتہً شرع اور عقل اور قانون اور عام برتاؤ کے خلاف تھی یعنی کسی چیز کو کسی کے قبضہ سے لے لینا خلیفہ وقت سے واقع ہوتی اسکا اظہار مہاجرین و انصار اور اصحاب نبوی کے ساتھ کیا جاتا۔

یہ خطبہ جو حضرت فاطمہؑ نے بیان فرمایا طول میں دو جزو سے کم نہیں ہے اور فصاحت اور بلاغت میں ہم پلہ قرآن سمجھا گیا ہے اور صحابہ کے ظلم و ستم کا گویا وہ پورا نقشہ ہے اور

اوس وقت یہ فرمایا گیا ہے جبکہ تمام مہاجرین و انصار اور صحابہ نبوی ابو بکر کے پاس موجود تھے۔ اور ایسے دروگمیز لفظوں میں بیان کیا گیا کہ سننے والے رونے اور چیخنے لگے تھے تو کیا یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ ایسے موقع اور محل پر حضرت فاطمہؑ اسی چیز کو بیان فرمائیں جو سب سے زیادہ ضروری اور سب سے بڑھکر ان کی مطلوبیت اور خلیفہ وقت کے ظلم کو ثابت کرینوالی تھی۔ چونکہ یہ ایک بہت بڑی بات تھی کہ ایسے موقع پر اس خطبہ میں سب کا ذکر کیا گیا اسلئے علامہ امامیہ کی توجہ اس طرز مائل ہوئی اور انھوں نے بھی اس امر کو ضروری سمجھا کہ اس کے جواب کی فکر کی اور بغیر غریق بیت شہادت بکل حشیش جو کچھ اس کے جواب میں کہا وہ سراسر لغو اور بالکل بیہودہ ہے جسے کوئی بھی نہیں مان سکتا۔ ملاحظہ فرمائیے بحار الانوار میں اسی خطبہ کی شرح میں ایک مقام پر فرماتے ہیں اعلم ان قد ورجت الروایات المتظافرة کما ستعرف فی انحاء ادعت قد کا کانت فحالة لها من رسول الله فلعلم عدم تعرضها فی هذه الخطبة لتسلك الدعوى لياسها عن قبولهم اياها اذ کانت الخطبة بعد ما رد ابو بکر شهادة امير المؤمنين ومن شهد معه وقد کانت المناقون الحاضرون معتقدین بصدقه فتمسک بمحدث المیراث الکون من ضروریات الدین یعنی روایات مستندہ جیسا کہ مکرعقریب معلوم ہوگا اس باب میں وارد ہوئی ہیں کہ حضرت فاطمہؑ نے فدک کے سبب ہونے کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے دعویٰ کیا تھا۔ پس آپ کا اس خطبہ میں دعویٰ سبب فدک سے تعرض نہ کرنا شاید اس خیال سے ہوگا کہ آپ اوس دعویٰ کے قبول ہونے سے مایوس ہو گئی ہو تھی۔ اسلئے کہ یہ خطبہ بعد رد کرنے ابو بکر کی شہادت امیر المؤمنین کو مع اور شاہدوں کے ہوا تھا۔ اور جو منافق اور سوقت موجود تھے وہ ابو بکر کے صدق کے معتقد تھے اسلئے حضرت فاطمہؑ نے صریح شہادت سے تسک کیا کیونکہ یہ ضروریات دین سے ہے۔

یہ جواب جیسا کہ اس کے لفظوں سے ظاہر ہے ایسا ہے کہ خود جواب لکھنے والے اور

اون کے ہم مذہب دل سے اس سے قبول نہ کرتے ہوں گے اور جو روایتیں ہم اوپر نقل کر چکے اکثر اونہیں سے اس جواب کی غلطی ظاہر کرتے ہیں۔ اس جواب میں جو یہ لکھا ہے کہ خطبہ حضرت سیدہ نے اس وقت بیان کیا جبکہ امیر المؤمنین اور دیگر گواہوں کی شہادت ابو بکر نے رد کر دی تھی یہ صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس خطبہ کی روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ بعد از شہادت کے یہ خطبہ بیان کیا گیا ہو۔ بلکہ جو روایت احتجاج طبرسی سے ہے بیان کی اس کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں رضی اللہ عنہ الحسن باسنادہ عن ابائہ انہ لما جمع ابو بکر علی منع فاطمہ فذک وبلغھا ذلک کانت خما کھا الخ کہ جب ابو بکر نے ارادہ کر لیا کہ فدک سے فاطمہ کو محروم کریں اور یہ خبر حضرت فاطمہ کو پہونچی تو انھوں نے اور دھنی اور پی اور چادر لپیٹی اور اپنے نوکران اور قوم کی عورتوں کو ساتھ لیکر ابو بکر کے پاس آئیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہ کا ابو بکر کے پاس یہ تشریف لانا اول ہی مرتبہ تھا اور اس کا باعث صرف اس خبر کا پہونچنا تھا جو ان کو ابو بکر رض کے ارادہ کی پہونچی کہ وہ فدک نہیں دینا چاہتے۔ یا اوپر تصرف کھنے سے مانع آتے ہیں۔ اور چونکہ اس روایت میں اس بات کی تصریح نہیں ہے کہ یہ خبر کیونکر پہونچی اس لیے ظاہر ہے کہ جواب میں جو یہ بیان کیا گیا ہے کہ بعد از شہادت کے حضرت فاطمہ تشریف لیکن صرف قیاسی ہے۔ مگر یہ قیاس صحیح نہیں معلوم ہوتا اس لیے کہ الفاظ بلغھا ذلک یعنی جب یہ خبر فاطمہ کو پہونچی اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اس سے پیشتر حضرت فاطمہ کو کچھ خبر نہ تھی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ شہادت علی اور امین وغیرہ کی بغیر ان کی اطلاع کے بلکہ بغیر ان کی طلب کے نہیں ہوئی۔ جیسا کہ دوسری روایت میں جو بتنے احتجاج طبرسی سے نقل کی ہے بیان کیا گیا ہے کہ بعد بغیر کی وفا کتب فاطمہ فدک مانگنے کے لیے ابو بکر کے پاس آئیں انھوں نے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ تم سولے سچ کے کچھ کوئی لیکن گواہ لاؤ۔ اوپر وہ علی کو لیکن اور بھرام امین کو۔ اور جو تھی روایت سے جو ہم نے کتاب الاختصاص سے بحوالہ البخاری الا نوا نقل کی ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول حضرت فاطمہ نے

ابوبکرؓ کے پاس آئین اور میراث کا مطالبہ کیا اور جب ابوبکرؓ نے یہ جواب دیا کہ پیغمبرؐ بن کا کوئی وارث نہیں ہوتا تو آپ علیؓ کے پاس واپس تشریف لائیں۔ حضرت علیؓ نے کہا کہ پھر لوٹ کر جاؤ اور کہو سلیمانؑ داودؑ کے کیوں وارث ہوئے اور اسی کتاب الاختصاص کی روایت میں یہ بھی بیان ہے کہ جب حضرت فاطمہؓ کو خبر ہوئی کہ اوسکے وکیل کو فدک سے نکال دیا تب وہ ابوبکرؓ کے پاس آئیں اور اون سے کہا کہ تم نے میرے وکیل کو نکال دیا حالانکہ اوپر میرے گواہ موجود ہیں۔ پس یہ سب روایتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ حضرت فاطمہؓ کا جائز ایک مرتبہ بلکہ دو مرتبہ اس کے پہلے ہوا ہوگا اور اس میں تو کچھ شبہ ہی نہیں کہ شہادت خود انھوں نے پیش کی اور اوسکے سامنے ابوبکرؓ نے اوسے رو کیا اور اس پر وہ خفا ہوئیں۔ تو یہی وقت تھا کہ جو کچھ حضرت فاطمہؓ کو فرمایا تھا فرماتیں اور جو کچھ ملاست کرنی تھی وہ شیخین اور صحابہ پر کرتیں۔ اوس واقعہ کی نسبت جو اوسکے سامنے ہوا ہو کہ ان کہہ سکتا ہے کہ اوسکی خبر فاطمہؓ کو پہنچی اور وہ ابوبکرؓ کے پاس گئیں اور یہ خطبہ بیان فرمایا۔ یہ تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ شہادت بغیر اوسکی اطلاع کے یا اوسکے پیچھے ہوئی ہوئی اور اولیٰ غیبت میں ابوبکرؓ نے اوسے رو کیا ہوتا۔ اور پھر اسکی خبر کسی نے حضرت فاطمہؓ کو دی ہوئی اور اوسے سنکر انھیں جوش آیا ہوتا اور وہ ابوبکرؓ کے پاس تشریف لیگئی ہوئیں اور یہ خطبہ بیان کیا ہوتا۔

واذلیس فلیس۔

علاوہ اسکے تیسری روایت جو مصباح الانوار سے ہمنے بیان کی اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ ابوبکرؓ کے پاس گئیں اور اون سے فدک کا مطالبہ کیا اور بعد بت ہی جھوٹوں کے ابوبکرؓ نے قائل ہو کر فدک کی سند لکھ دی اور حضرت علیؓ اور ام ایمنؓ کی اوپر گواہی بھی ہوئی۔ مگر جب حضرت فاطمہؓ باہر تشریف لائیں تو عمرؓ نے لیکر اوسے چاک کر دیا۔ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہان تک معاملہ کا تعلق حضرت ابوبکرؓ سے تھا وہ حسب مرضی جناب سیدہؓ کے طے ہو گیا تھا اور انھوں نے سند بھی لکھ کر آپ کے حوالہ کر دی تھی جو کچھ ظلم ہوا وہ عمرؓ کی طرف سے ہوا۔ ایسی حالت میں قیاس تقضی اس کا ہے کہ اگر حضرت فاطمہؓ کو شکایت ہوئی تو وہ ابوبکرؓ کے پاس نہیں

تشریف لاتین اور فرماتین کہ تنہ سیری جہتین سکر سیر و عوی کو تسلیم کیا اور مجھے سنبھلی لکھدی مگر
 تمھارے رفیق نے اسے چاک کر دیا۔ غرض کہ جو کچھ شکایت کرتین وہ عمر کی کرتین اور اگر ابو بکر سنستے
 تو صحابہ سے شکایت کرتین اور اون سے فرماتین کہ دیکھو جنکو تم نے خلیفہ کیا ہے اور جو مسلمانوں
 کے سردار بنے ہیں انکی یہ حالت ہے کہ ابھی مجھے سند فک کی لکھدی اور اون کے رفیق نے
 اسے پھاڑ ڈالا اور اب یہ اس کے ساتھ ہو گئے اور اس کے کیے کو تسلیم کر لیا یہ کیسا ظلم ہے اور یہ
 کیسے خلیفہ ہیں۔ اگر ایسا فرماتین تو ضرور اصحاب نبی کو جوش آتا اور ابو بکر پر اعتراض کرتے اور
 عمر مذکور برا بھلا کہتے۔ اور اگر سب ایسا کرتے تو کم سے کم وہ لوگ جو نقاس علی میں سے تھے
 اور ظاہر ایا باطن اہل بیت کے طرف دار و کوموقع ملتا اور فاطمہؑ کی تائید میں بہت کچھ کہتے اور
 ابو بکرؓ عمرؓ پر ملامت کرتے۔ یہ باتین جو قرین قیاس ہیں وہ تو چھوڑ دی گئین اور ہوا تو یہ ہوا
 کہ حضرت فاطمہؑ پھر ابو بکرؓ کے پاس گئین اور ان سے محبت کی تو صرف میراث کی اور دلیل پیش
 کی تو صرف ترکہ کے متعلق۔ ان واقعات میں سے کسی واقعہ کا ذکر کیا۔ اس سے معلوم ہوتا
 ہے کہ حضرت فاطمہؑ کا جانا ابو بکرؓ کے پاس بعد ترویج شہادت یا بعد تھوہر سند یا بعد کسی قسم کی اطلاع
 کے جواز کو اول سے ملے ہوئے تھا۔ بلکہ پہلی ہی خبر جب انکو ملی تو وہ غصہ میں آئین اور نہایت غیظ
 و غضب کی حالت میں مع خدام اور زنانہ بنی ہاشم کے تشریف لیگئین اور صرف میراث
 کے مذنیے پر فرمایا جو کچھ کہ فرمایا۔

علاوہ اسکے پانچویں روایت جو مفصل ابن عمرؓ نے امام جعفر صادقؑ سے بیان کی ہے
 اور جسے ہم بحوالہ انوار سے نقل کر چکے ہیں ملاحظہ فرمائیے کہ جواب کو بالکل باطل کرتی ہے
 اسلئے اس میں فاطمہؑ کا ابو بکرؓ کے پاس جانا اپنی مرضی سے بیان نہیں کیا گیا بلکہ حضرت علیؑ کے
 فرمانے سے کیونکہ اس روایت میں لکھا ہے کہ جب ابو بکرؓ نے یہ منادی کرانی کہ جس کسی کا رسول اللہ
 پر قرض ہو یا کوئی وعدہ تو وہ میرے پاس آئے کہ میں اس کو ادا کر دوں گا اور جابرؓ اور جبریرؓ پہلی کا
 وعدہ پورا بھی کیا تو علیؑ نے فاطمہؑ سے کہا کہ ابو بکرؓ کے پاس جا کر فک کا ذکر کرو فاطمہؑ نے اسے

اندک اور خمس اور فتنے کا ذکر کیا ابو بکرؓ نے کہا کہ گواہ لاؤ۔ اسپر اول تو فاطمہؓ نے بہت کچھ دلیلین پیش
 کیں اور قرآن کی آیتیں اپنے دعویٰ کی تصدیق میں بیان فرمائیں مگر جب عمرؓ نے کہا کہ یہ فضول باتیں
 چھوڑو اور گواہ لاؤ۔ اسپر آپ نے علیؓ اور حسنینؓ اور ام ایمنؓ اور اسما کو بلوایا بھیجا اور ان سب نے
 آپ کے دعویٰ کی پوری پوری گواہی دی جب وہ شہادتیں رد کی گئیں تو اس وقت علیؓ نے فرمایا
 کہ فاطمہؓ ایک جزو رسول کی ہیں جو انکو ایذا دیا گیا وہ رسول اللہ صلم کو ایذا دیتا ہے اور جو انکی
 تکذیب کرتا ہے وہ رسول اللہ صلم کی تکذیب کرتا ہے۔ اسپر عمرؓ نے کہا کہ جو تم اپنی تعریف کرتے
 ہو تم ویسے ہی ہو لیکن ان لوگوں کی شہادت جسمین اور کافائدہ ہو مقبول نہیں تو علیؓ نے کہا
 کہ جب ہم ایسے میں جیسا تم جانتے ہو اور انکار نہیں کرتے اور پھر ہماری شہادت ہمارے لیے
 مقبول نہیں تو اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ اور پھر اسی پر قناعت نہیں فرمائی بلکہ جناب امیرؓ نے
 انکو برا بھلا بھی کہا اور یہ فرمایا کہ تم لوگوں نے خدا اور اس کے رسول کی سلطنت پر جسٹ کی اور اسے
 اس کے گھر سے غیر کے گھر کی طرف بے گواہ و حجت کے نکال دیا۔ قریب ہے کہ ظالموں کو اپنے ظلم کا
 بدلہ معلوم ہو جائے اور یہ آیت پڑھی وَسَيَعْلَمُ الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا اَيَّ مَقْلَبٍ يَنْقَلِبُوْنَ
 پھر فاطمہؓ سے کہا کہ چلو خدا ہی ہمارا فیصلہ کرے چاہے وہو خیر امّا کہ ہیں اس روایت سے معلوم ہوتا
 ہے کہ جو کچھ واقعہ گذرا وہ جناب امیرؓ اور حضرت سیدہ کے سامنے گذرا اور دونوں سے جحیتیں ہوئیں
 اور دونوں نے قرآنی دلائل پیش کیے اور دونوں نے جو کچھ کہنا تھا کہا اور جبکہ انکا دعویٰ نہ سنا گیا اور انکی
 دلیلین رد کر دی گئیں اور انکی شہادتیں جھٹلائی گئیں تو خود جناب امیرؓ نے جناب سیدہ سے کہا
 کہ چلو خدا ہی ہمارا فیصلہ کرے گا۔ وہ مزید اٹھائیں۔ تو اسکے بعد کونسا موقع باقی رہا تھا کہ حضرت فاطمہؓ
 دوبارہ یا سہ بارہ تشریف لاتیں اور میرا شک کے دعویٰ پر دلائل پیش کرتیں اور صحابہ کو برا بھلا
 کہتیں۔ اور کیونکر یہ بات سچ ہو سکتی ہے کہ جب انکو خبر ہوئی کہ ابو بکرؓ نے مذک سے ان کو محروم
 کرنے کا ارادہ کر لیا ہے تب وہ تشریف لاتیں اور خطبہ میں بیان کیا جو کچھ بیان کرنا تھا وہ روایت
 مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ جناب سیدہ کے مواجد میں حضرت علیؓ کرپکے تھے اور ابو بکرؓ و عمرؓ کو

ظالم اور خدا اور رسول کی سلطنت کا غصب کرنے والا علی رؤس الاشهاد کہہ چکے تھے۔ اس جلسہ میں کوئی بات تھی جو ابو بکرؓ کی گئی تھی جس کے لیے حضرت فاطمہؓ کو پھر تکلیف فرمانے اور ایسے طویل اور فصیح و بلیغ خطبہ کے بیان کرنی ضرورت باقی رہ گئی تھی۔

پانچویں روایت کتاب الاختصاص سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ تین مرتبہ حضرت فاطمہؓ ابو بکرؓ کے پاس گئیں۔ اول مرتبہ تو یہ خبر پا کر کہ اذکاکیل مذک سے نکال دیا گیا۔ دوسرے مرتبہ حضرت علیؓ کے فرمانے سے آیہ وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ کی حجت پیش کرنے کے لیے۔ اور تیسرے مرتبہ پھر حضرت امیرؓ کے کہنے پر کہ جب ابو بکرؓ تنہا ہوں تب جاؤ کہ وہ دوسرے کی نسبت زیادہ نرم دل ہیں پس جو کچھ حضرت سیدہؓ کو فرمایا تھا وہ انہیں تین موقعوں میں سے کسی موقع پر فرمایا جاسیے تھا مگر پہلی مرتبہ تو اس خطبہ کا ارشاد فرمانا ثابت ہی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ ابو بکرؓ کا یہ جواب کہ پیغمبرؐ کا کوئی وارث نہیں ہوتا سن کر خود حضرت سیدہؓ کے خیال میں نہیں آیا کہ اس کا کیا جواب دیں بلکہ وہ سیدھی جناب امیرؓ کے پاس چلی آئیں اور ان سے سارا حال کہا اور انھوں نے فرمایا کہ تم جاؤ اور وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ کی دلیل پیش کرو۔ تو یہ دلیل جس کا خطبہ میں ذکر ہے ابتدائی تقریر میں بیان کیا جانا اور اس کا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ یہ دلیل حضرت فاطمہؓ کے خیال مبارک میں نہ آئی تھی بلکہ حضرت علیؓ نے سکھائی تھی اور ان کی تعلیم کے موافق آپ دوبارہ تشریف لے گئیں تھیں۔ دوسری دفعہ بھی اس خطبہ کا بیان فرمانا بعید از قیاس ہے اس لیے کہ اس وقت اور اسی جلسہ میں بعد وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ کے پیش کرنے کے ابو بکرؓ نے شہادت مانگی۔ اور حضرت سیدہؓ نے علیؓ اور امینؓ کو بلا کر شہادت دلائی۔ اور جو کچھ اس کے بعد ہوا وہ سب مقابلہ میں حضرت امیرؓ اور جناب سیدہؓ کے ہوا۔ اور اخیر میں حضرت فاطمہؓ کے اس کہنے پر کہ ایک عورت کی گواہی مقبول نہیں ہو سکتی اور علیؓ شہادت سے اپنا نفع چاہتے ہیں غصہ میں آکر اوٹھ کھڑی ہوئیں اور یہ لعن اللہم انھما ظلما بئینہما نبیک صلی اللہ علیہ وآلہ حقہما فاشد دوطأتا علیہما ثم خرجت کہ اے ان دو نرے تیرے نبیؐ کی

میٹی پر ظلم کیا اور اس کا حق چھین لیا تو ان پر اپنا سخت عذاب نازل کر۔ اور پھر حاجی گئین۔ اگر خطبہ تو ماننے کے لیے اس کے بعد تشریف لانا بیان کیا جائے تو وہ ہونہیں سکتا۔ اس لیے کہ اسی روایت میں یہ لکھا ہے کہ اسکے بعد حضرت علیؑ چالیس روز تک مہاجرین و انصار کے گھر گھر فاطمہؑ کو لیے پھرے اور معاذ بن جبلؓ سے گفتگو بھی ہوئی اور جب کسی نے مذکور کی تب علیؑ نے فاطمہؑ سے کہا کہ تم ابو بکر کے پاس جاؤ جیکہ وہ تمہا ہوں۔ اور یہ گویا تیسرا موقع تھا جبکہ فاطمہؑ ابو بکرؓ کے پاس گئیں۔ اس میں اس فصیح و بلیغ خطبہ کے بیان کر نیکا کوئی محل ہی نہ تھا۔ اس لیے کہ اس موقع پر ابو بکرؓ نے حضرت فاطمہؑ کی مرضی کے موافق سند لکھ دی تھی۔ اور اسکے بعد چوتھا موقع جانے کا اور اس فصیح خطبہ کے پڑھنے کا باقی ہی نہ رہا تھا۔ اس لیے کہ جناب سیدہ رضہؑ اس ضرب شدید کی وجہ سے کہ عمرؓ نے ماری اور جس سے حمل ساقط ہو گیا ایسی بیمار ہو گئیں کہ اسی میں انتقال فرمایا۔

غرض کہ جو شخص ذرا بھی غور سے ان روایتوں کو دیکھے اور ایک کو دوسری سے ملائے اور اس بات کے تصفیہ کرنے میں کچھ شبہ نہیں رہ سکتا کہ مہبہ کا دعویٰ چونکہ اسی خطبہ میں بیان نہیں کیا گیا اس لیے وہ دعویٰ جھوٹا ہے۔ اس لیے کہ حضرات امامیہ اس خطبہ کے جھوٹا ہونیکا اقرار کریں گے اور جب اس خطبہ کو جھوٹا مانیں تو مہبہ کے دعویٰ کے غلط ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔

ملا باقر مجلسی اس اشکال کے جواب میں کہ مہبہ کا ذکر اس خطبہ میں کیوں نہیں ہوا یہ بھی فرماتے ہیں کہ جو منافق حاضر تھے وہ ابو بکرؓ کے صدق کے معتقد تھے اس لیے فاطمہؑ نے حدیث میراث سے تسک کیا کیونکہ یہ ضروریات دین سے تھا۔ یہ جواب بھی حیرت انگیز ہے اس لیے کہ اگر حدیث میراث سے تسک کرنا صرف اس لیے تھا کہ وہ ضروریات دین سے تھا اور سامعین پر اسکا اثر ہوتا تو مہبہ کا دعویٰ اس سے زیادہ اہم اور القبض دلیل الملک کی دلیل حدیث میراث سے کچھ کم ضروریات دین سے نہ تھی۔ بلکہ میراث کے دعویٰ پر تو ابو بکرؓ کو موقع بھی ملا کہ پیغمبر خداﷺ کے قول کی سند پر میراث کے عام حکم سے ترکہ نبویؐ کو مستثنیٰ کر دیا اور جو منافق حاضر تھے اور ابو بکرؓ کے صدق کے معتقد اور خون نے اس روایت میں ادھنیں سچا جان کر اونی کا روائی کو جائز قرار دیا لیکن اگر حضرت فاطمہؑ

جس کا دعویٰ فرامین اور قبضہ دلیل الملک کے موافق اپنے قبضہ سے مذکر کی ملکیت پر دلیل پیش کرتین تو اس کا کوئی جواب ابو بکرؓ کے پاس نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا اور سامعین اون کے ظلم و ستم کے قائل ہو جاتے۔ اور حضرت سیدہؓ کے دعویٰ کی تصدیق کرتے۔ اور سب چلا اٹھتے اور بکارنے لگتے کہ قبضہ دلیل الملک ضروریات دین سے ہے۔ اور فاطمہؓ کا قبضہ اٹھ دینا اور ان کے وکیل کو نکال دینا صحیح ظلم ہے۔ اور اگر وہ اپنے نفاق اور ابو بکرؓ کے ساتھ شریک ہونے کی وجہ سے بظاہر ایسا کرتے تو ابو بکرؓ کے ظلم و ستم کی محبت تو بدوری ہو جاتی۔

وہ واقعہ جو بعد اس خطبہ کے ارشاد اور گھر میں واپس جانے کے واقع ہوا وہ ایسا عجیب اور حیرت انگیز ہے جس کا اثر نہ صرف مذکر کے دعویٰ پر پڑتا ہے بلکہ اصل اصول شیعوں کے ہی پر پڑتا ہے۔ اور اسی سبب سے حضرات شیعہ اوسین ایسے حیران ہیں کہ نہ کچھ اس کا جواب بن سکتے ہیں نہ کوئی بات اپنے اصول کے قائم رکھنے کے لیے اون کے خیال میں آتی ہے۔ اور وہ واقعہ یہ ہے کہ جب حضرت فاطمہؓ یہ خطبہ ارشاد فرما کر یوس ہوئیں تو اون پر ایسا رنج و غم طاری ہوا کہ وہ سیدہؓ اپنے باپ کی قبر پر تشریف لگئیں اور وہاں جا کر بہت کچھ بنیں کیا اور درخت انگیز اشعار پڑھے اور بہت روئیں۔ اور پھر وہاں سے گھر کو لوئیں حضرت امیر المومنینؓ ان کے انتظار میں بیٹھے تھے آتے ہی آپ نے جناب امیر سے یہ خطاب کیا کہ جس طرح بچہ مان کے پیٹ میں پوشیدہ ہوتا ہے اسی طرح تم پردہ نشین ہو گئے ہو اور مثل ڈرے سے تمہارے زوون کے گھر میں چھپ گئے ہو۔ اور بعد اسکے کہ زمانہ کے شجاعون کو ہلاک کیا اور اون کے کثرت کی پروا نہ کی اور اون کی شوکت کو خاک میں ملا یا اب ان نامردوں اور ذلیلوں سے مغلوب ہو گئے ہو۔ ابو قحافہ کا بیٹا ظلم و جبر سے میرے باپ کی بخشی ہوئی چیز اور میرے بیٹوں کی معاش مجھے چھینے لیتا ہے۔ اور باؤا زبند مجھے جھگڑا کرتا ہے۔ انصار میری مدد نہیں کرتے اور مہاجرین نے اپنے آپ کو علیحدہ کر لیا ہے۔ اور تمام آدمیوں نے آنکھیں بند کر لی ہیں نہ اون کا کوئی دفع کرنے والا ہے نہ میرا مددگار

خشناک میں باہر گئی اور غمناک واپس آئی۔ سنے اپنے آپ کو ذلیل کیا۔ بھیرے پھاتے ہیں اور تم اپنی جگہ سے ہٹے نہیں۔ کاش اس فلت و خواری سے پہلے میں مر گئی ہوتی۔ افسوس میرے حال پر جس پر مجھے بھروسہ تھا وہ دنیا سے چل بسا اور میرا مددگار سست ہو گیا اسکا شکوہ اپنے باپ سے کرتی ہوں اور میری فریاد خدا سے ہے فقط۔

اس بیان سے آپ کے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر المومنین نے کچھ بھی آپ کی مدد نہیں فرمائی اور اس تمام مصیبت کے وقت میں آپ گھر میں پچھے بیٹھے تھے جو کچھ کیا وہ حضرت سیدہ نے خود ہی کیا وہی دعویٰ کرنے کے لیے تشریف لے گئیں انھیں نے سوال و جواب کیے انھیں نے جو کچھ سنا تھا سنا یا اور جو کچھ کہنا تھا کہا۔ اور جیسا کہ فرماتی ہیں خشناک باہر گئی اور غمگین واپس آئی۔ اور جناب امیر نے اپنے آپ کو مثل جنین پرودہ نشین کر لیا اور اپنے آپ کو ذلیل بنالیا۔ بھیرے یوں نے پھاڑا اور شیر خدا اپنی جگہ سے نہ ہٹے۔ اور حضرت علیؑ کے اس طرح پر علیحدہ رہنے سے جناب سیدہ کو وہ صدمہ پہونچا کہ جس پر فرمائے لگین کہ کاش اس ذلت و خواری سے پہلے میں مر گئی ہوتی اور اس حالت پر اپنے باپ کو یاد کرنے لگین اور اپنا رنج اس طور پر ظاہر کیا کہ جس پر مجھے بھروسہ تھا وہ دنیا سے چل بسا اور جناب امیر کی مدد کرنے اور اس کا روانہ میں کچھ حصہ نہ لینے پر یہ صدمہ ہوا کہ آخر اودن سے نہ رہا گیا اور حضرت علیؑ کی نسبت یہ کلمہ زبان سے نکل ہی گیا کہ میرا مددگار سست ہو گیا میں اسکا شکوہ اپنے باپ سے کرتی ہوں۔

جناب سیدہ کی اس درد انگیز تقریر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ روایتیں جن میں بیان کیا گیا ہے کہ جناب امیر فدک کے معاملہ میں ابو بکرؓ کے پاس گئے اور ان سے مباحثہ کیا اور فاطمہؓ کے وکیل کے کمال میں برا ابو بکر صدیقؓ کو بہت کچھ برا بھلا کہا اور نہایت قوی دلیلوں سے انکا ظلم و ستم ثابت کیا وہ سب جھوٹی ہیں۔ خصوصاً وہ روایتیں جن میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت فاطمہؓ کے مواجمہ میں جناب امیر نے شیخین سے مباحثہ کیا اور طاعت کی۔ اور جب انھوں نے کچھ نہ سنا تو یہ کہہ کر خدا تعالیٰ انھیں اسکا بدلہ دیگا اور آیہ مَبِیْعَتِہُمُ الذِّمَّیْنَ ظَلَمُوْا اَیَّ مَقَالَبٍ یَّتَقَلَّبُوْنَ سَاکِرًا

رنج اور غصہ میں اوٹھ کر چلے گئے جھوٹی اور بے بنیاد ہیں۔ ایسے کہ اگر حضرت علی نے ایسا کیا ہوتا تو ابو بکرؓ
 وغیرہ جنتیں کی جہنمیں تو کیوں حضرت فاطمہؓ ابو بکرؓ کی مجلس سے واپس آکر حضرت علیؓ پر اپنا رنج و غصہ ظاہر
 کرتیں اور باوجود صمت و ملہار کے وہ کلمات ارشاد فرماتیں جبکہ معمولی آدمیوں کی زبان سے نکالنا بھی
 مستانت اور ادب اور صبر کے خلاف ہے۔ کیا حضرت علیؓ کی اون کو مشفق بنو کا جواب و انھوں نے مذک کے
 معاملہ میں کہیں اور اون ملے تقریروں کا اور اون لاجواب مباحثوں کا جواب و انھوں نے ابو بکرؓ سے کیے
 اگر سچ مانیں جائیں یہی نتیجہ ہوتا کہ حضرت سیدہ گھڑین آکر ایسے وقت میں جبکہ کوئی سولے علیؓ کے
 سننے والا نہ تھا وہ سب یہ فرماتیں کہ مانتہ جنین در رحم پر دہ نشین شدہ و مثل خالبان و خانہ لختہ و بعد
 ازان کہ شجاعان و دہر ابر خاک ہلاک اٹلندی مغلوب این نامردان گردیدہ اینک سپہ ابو قافہ اظلم جو سب
 بخشید کا پدر ما و حیث فرزند نام را از من می گرد و انصار مرا یاری نمی کنند و مہاجران خود را بہ پناہ شیدہ اند
 ندافعی دارم و نہ یاداری و نہ شافعی خشتناک بیرون رفتم و غمناک برگشتم خود را ذلیل کردی گرگان میدان
 و می برزد و تو از جای خود حرکت نمیکنی کاش پیش ازین مذلت و خواری مردہ بودم۔

اگرچہ در صورت اسکے کہ جناب امیر فدک کے معاملہ میں سوال و جواب کرنے کے لیے تشریف لے گئے
 ہوتے یہ خطاب اور یہ ارشاد حضرت سیدہ کا تعجب انگیز ہے اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آپؓ غصہ
 اور رنج میں حضرت علیؓ سے وہ فرمایا جو صحیح نہیں تھا یا جناب امیرؓ کی کوششیں آپؓ کے نزدیک کافی تھیں
 مگر جناب امیرؓ کا جواب اس سے بڑھ کر حیرت انگیز ہے۔ ایسے کہ در صورت صحیح ہونے اون روایتوں کے
 جنہیں حضرت علیؓ کے جائیکہ ذکر ہے آپؓ کو اس طرح سے جناب سیدہ کو تسلی دینی تھی کہ تم اس وقت غصہ
 اور رنج میں واقعات کا خیال نہیں کرتیں اور میری کوششوں کی کافی قدر زمین کرتیں میں نے کو سنا
 و قیقہ اٹھا رکھا ہے اور کوئی کوشش جو مجھے کرنی تھی وہ باقی ہے تمھارے وکیل کے کمال دینے
 کی خبر سنتے ہی میں ابو بکرؓ و عمرؓ کے پاس گیا اور بنی المہاجرین و الانصار اون سے لڑا اور تمام جنتیں اون کے
 سامنے پیش کیں اور ہر طرح سے اونھیں قائل کیا۔ اور پھر کیا یہ بات تم بھول گئیں کہ آپؓ کے سامنے
 شہادت دینے کے بعد میں نے اون سے کیسی ملال گفتگو کی اور جب انھوں نے نہ سنا تو میں نے

عقبات و عطلات - فاقول لیکن ان کی وجہ سے عذاب میں ہلکا ہوا ہے۔

بر ملا اونھیں ظالم و گنہگار ٹھہرایا اور خدا کے عذاب سے بھی اونھیں ڈرایا اور انھیں اپنے ساتھ لیکر اپنے گھر چلا آیا یا اس سے زیادہ مین اور کیا کر سکتا تھا مگر بجائے اسکے کہ ان اوقات کو باودلاتے فرمایا تو یہ فرمایا کہ نمبر کرو۔ تمہارا اور تمہاری روزی کا خدا انصاف میں ہے اور خداوند تعالیٰ نے آخرت میں جو تمہارے لیے مہیا کیا ہے وہ اس سے بہتر ہے جو ان بد بختوں نے تمسے چھین لیا۔

اب سنئے کہ اسکا جواب حضرات شیعہ کیا دیتے ہیں اور اس شکل سے بچنے میں کیسے کچھا تھا ہاؤن ہارتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے جارا الاؤر کتاب لغت صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں کہ اب ہم اس شکل کو دفع کرتے ہیں جو غالباً لوگوں کے دل میں اس سوال و جواب کے سننے سے پیدا ہوئی ہوگی اور وہ یہ ہے کہ اعتراض فرمایا حضرت فاطمہ کا جناب امیر المؤمنین پر کہ اونھوں نے اونکی مدد کی اور حضرت سیدہ کا جناب امیر کو خطا وار ٹھہرایا باوجود اس بات کے جانتے کے کہ وہ امام ہیں اور واجب التباع اور معصوم اور باوجود اس بات کے سمجھنے کے کہ اونھوں نے کوئی کام نہیں کیا الا حکم خدا اور مطابقت وصیت رسول کے جو حضرت سیدہ کی عصمت اور بزرگی کے خلاف ہے۔ یہ فرما کر ملا صاحب اسکیا یہ جواب دیتے ہیں فاقول لیکن ان یجاب عنہ کہ ممکن ہے کہ اسکا یوں جواب دیا جائے۔ جواب کے آغاز سے پہلے ہی جو الفاظ ملا صاحب نے بیان فرمائے وہ خود اس بات کو بتاتے ہیں کہ خود ملا صاحب اس جواب کو قابل تسلی و تسفی نہیں سمجھتے تھے۔ پھر اس جواب کی تشریح فرماتے ہیں بان ہذا الکلمات صدقات صنها البعض المصلح اللہ یعنی یہ باتیں جو آپ نے بیان فرمائیں وہ صرف بعض مصلحتوں کی وجہ سے تھیں ورنہ حقیقت میں کچھ آپ جناب امیر کے کاموں سے خفا نہ تھیں بلکہ راضی تھیں اور اس کہنے سے غرض آپ کی صرف یہ تھی کہ لوگوں کو صحابہ کے اعمال کی قیامت اور انکے افعال کی شاعت معلوم ہو جائے اور جناب امیر کا سکوت اسلئے نہ تھا کہ آپ ان لوگوں کی باتوں کو پسند کرتے ہوں یا اس سے رضی ہوں اور اس طرح کی باتیں مصلحت کنسا عادات اور محاورات میں درست ہیں جیسا کہ کوئی بادشاہ کسی اپنے بعض خواجہ پر کسی معاملہ میں جو عیب سے سزا دیا ہو عتاب کرے گو وہ جانتا ہو کہ وہ خواص اس گناہ سے بری ہے مگر اس عتاب سے مطلب یہ ہوتا ہے کہ گنہگار رعیت کے جرم کی غلط لوگوں پر معلوم ہو جائے۔ اور مثال

عقبات و عطلات - فاقول لیکن ان کی وجہ سے عذاب میں ہلکا ہوا ہے۔

عقبات و عطلات - فاقول لیکن ان کی وجہ سے عذاب میں ہلکا ہوا ہے۔

اسکی حضرت موسیٰ کا فعل ہے کہ جب وہ اپنے قوم کی طرف غصہ میں گئے اور تختیان پھیکا میں اور اپنے
 بھائی کی ڈاڑھی پر کے اپنے طرف کھینچی اس سے کچھ غرض اونکی ہارون پر عتاب ظاہر کرنا نہیں تھا
 بلکہ لوگوں کو بتانا کہ وہ سمجھ جائیں کہ اونکی خطا کیسی عظیم ہے۔ اور اونکا جرم کیسا شدید ہے۔ آپ کا
 غصہ اور برنج کی شدت میں جناب امیر سے اس قسم کی باتیں کرنا باوجودیکہ آپ جناب امیر کی کارروائی کی حقیقت
 سے خوب واقف تھیں کچھ آپ کی عصمت اور عظمت کے خلاف نہیں ہے جسکے ادراک سے بندوں کے ذہن عاجز ہیں۔
 اسی جواب کو حق یقین میں ان لفظوں سے بیان کیا ہے مؤلف گوید کہ دین مقام تحقیق بعضی از
 امور ضرورت۔ اول دفع شبہ چند کہ ممکن ست و خاطر باخطور کند۔ اگر کسی گوید کہ عمر ارض فاطمہ بر حضرت امیر باوجود
 عصمت ہر دوچ صورت اور جواب گوئیم کہ این معاوضہ معمول بر مصلحت ست ابراہی انکو دم براند کہ حضرت امیر
 ترک خلافت برضای خود کردہ و بفسب نیک احضی نبوہ و در آن بسیاری از معاملات با حضرت سول شدہ غرض
 تہدید و تادیب دیگران ست ازین قبل ست انچاز حضرت موسیٰ صادر شد و در تئیکہ بسوی قوم برگشت ایشان
 عبادت گو سال کردہ بود و از انداختن الواح و سروریش ہارون اگر فتنہ پیش کشیدہ با آنکہ می دہشت کہ
 ہارون تفصیر ندارد تا آنکہ یہ قوم ظاہر شود شاعت عمل ایشان۔ و مانند عتابی کہ حق تعالیٰ یہ حضرت عیسیٰ خواہد کرد
 کہ آیا تو گفتی بدم کہم ادا و مراد خدا برانید با آنکہ میداند کہ او نگفتہ ست و مثل این بسیار ست۔

اور صاحب لمعہ البیضا بھی قریب قریب ایسی تاویل کرتے ہیں کما یقول و ما فعلت بالنسبۃ
 الی علی ثلاث الجہاتۃ و الجہاتۃ مع علمہا بانہ امام مقرر فی الطاعت و الایلیق
 بمثلہ ہذا المتخاطبۃ من مثلہا الا لا بداء شناعۃ ما فعلہ ابو بکر من تلك
 الفعلۃ القطیعة علی الامۃ و اثبات کفر العہدین کما فعل موسیٰ باخیہ من الاخذ بالحیثہ
 الضرب علی اسحتہ یعلل القوم شناعۃ عبادة العجل صفحہ ۳۹۳۔

اور صاحب ناسخ التواریخ اس سوال و جواب کے متعلق یہ فرماتے ہیں۔ مکتوف باؤ کہ اسرار
 اہل بیت مستور از مذکات امثال اموم۔ بلکہ مقادیر و ابث و ذر و سلمان یا منزلت السلمان فی اہل بیت
 بیرون ادب کام نزنہ و در عبادی خاطر تناسی این طلب نہ کفہ۔ وقتی نمیدانم کجا دیدہ ام کہ سلمان و فرست

امیر المؤمنینؑ از غضب خلافت و تقاعد آنحضرت انظار صبر فرمود۔ علیؑ فرمان اسی سلمان بنحو ہی از اسرار
اہل بیت آگاہ ہی ہر گز نہ فرمایا کہ یہی است کہ بیرون اہل بیت بیچ آفریدہ را توانی حمل این با گران میت ہا نام
کہ نہ شود۔ و بکلمہ احدیث صحیحہ بعد از کان و ماکون عالم بود لاجرم از ان پیش کہ رسول خدا و ادع جہان گوید خود
با نذر ازل کرد و اینچنان است۔ از خلافت و ضبط فدک و عوالی آگاہ ہی دشت و حکم عصمت کہ تشریف موبو
یزدانی است جو حکم خدا و بنیاسی علیؑ مفسی سخنی نمی فرمود سخن او سخن عمل عمران بود و کلمہ او و دلیعہ خدا و زمین
و مناعت شمال و انملکت و ملک رفیع تر بود تا بعوالی و فدک چہ رسد۔ و چہ بسیار وقت حسنین را اگر بسنہ می خما باند
و ابغدیہ شبہ ایشان ابی سائل می ساند ملکت دنیا و چشم او باز بانی بر میزان نمی رفت ذک و حوالی حیت و حاصل
عوالی است۔ اگر کوئی این خطاب و خطبہ چہ بود و این ہمہ فزع و شکوہ چہ واجب می نمود پس حضرت امیر المؤمنین
انوار جبارت کرد و قدرت جستن با جلباب عصمت مینوشت۔ پاشخ این سخن را بدین گونہ سخنانی گنیم
اگر اسرار اہل بیت ستوست شری کہ سطر افتاد والا انکہ گویم حکم رکات عقول افتاد خود آنحضرت ہی خواست
اگر ظالم را از غافل متحر را از باطل باز نماید تا آنکہ خمیر یا فطرت ایشان از ترسحات زلال ولایت بہرہ یافتہ از طریق
ضلالت و غوایت باز شود و بدینا ہر شریعت و ہدایت و نہ انتہی صفحہ ۹۱۔

ہم اگرچہ ان جوابات کی نسبت ضرورت کچھ بیان کر چکی نہیں دیکھتے ایسے کہ ہر ایک سمجھ دے آدمی خود
ان جوابات سے اسکی وقعت کا اندازہ کر سکے گا۔ اور اسے یقین ہو جائیگا کہ بجز اسکے کہ یہ معاملات اسرارِ اہل
سے سمجھے جائیں انسانی فہم سے خارج ہیں مگر مختصر اچھ کہنا مناسب سمجھتے ہیں۔

بحوالہ انوار میں جو جواب ملا بقر مجلسیؑ دیا ہے کہ مصلحتاً حضرت سید نے حضرت امیر المؤمنینؑ سے
ایسی باتیں فرمائیں۔ اور غرض آپ کی صرف یہ تھی کہ لوگوں کو صحاح کے اعمال کی قباحت اور انکے افعال کی
نشاط ظاہر ہو جائے۔ غالباً ہر شخص اس جواب کو تعجب و تاسف کی نظر سے دیکھے گا۔ اور سمجھ لیگا کہ جب کچھ
جواب نہ بنا تو مجبور ہی بفجولہ الفرقین یقیناً بکل حشیش یہ سمجھا کہ کچھ تو کہنا ہی چاہیے ملا صاحبؑ
جو دلین آیا و لکھ دیا مگر اتنا خیال فرمایا کہ یہ باتیں جو حضرت سید نے جناب امیر سے فرمائیں وہ گھر میں کہیں تھیں
جہاں سولے آپ کے یا گھر کے لوگوں کے کوئی غیر نہ تھا جنکو نا منظور ہو۔ اور غیروں کے سانس کے لیے

کوئی موقع بھی باقی نہ تھا۔ اسلئے کہ جناب امیر نے کوئی دقیقہ غلامت اور الزام کا صحابہ پر اٹھا رکھا تھا۔ اور یہ
 بین المہاجرین والانصار ابوبکر صدیق اور عمر فاروق کے ظلم و ستم کی کوئی بات باقی رکھی تھی۔ اور نہ جناب فاطمہؓ
 نے اپنے فصیح و بلیغ خطبہ میں اونکی نسبت جو کچھ کہنا تھا او میں سے کچھ اٹھا رکھا تھا کافراؤ فرماؤ جہنمی
 ہونک تو اؤ کا علی رؤس الاشہاد بیان فرما دیا تھا۔ وہ کونسی بات باقی رہ گئی تھی جسے حضرت علیؓ پر لکھ کر تین
 ہاں ملا صاحب اگر یہ فرماتے تو ممکن تھا کہ آسمان کے فرشتہ ہمدردی کرنے اور تسلی دینے کے لیے آپ کی ولایت سرا
 میں آئے تھے اؤ کو صحابہ کا کفر و نفاق اور اؤ کے جور و تعدی سنانی منظور ہوگی۔ اؤ کے سنانے کے لیے غالباً
 حضرت معصومہؓ نے حضرت امیر کو مخاطب کر کے یہ خطاب دیا ہو گا اور حضرت ہارونؓ اور حضرت موسیٰؓ کی مثال
 جو ملا صاحب نے دی ہے وہ بھی اپنے دل کے خوش کرنے کے لیے بیان فرمائی۔ ورنہ اؤ کو اس سے کیا نسبت
 اول تو یہ بات تسلیم نہیں کی گئی کہ حضرت ہارونؓ پر عقاب لوگوں کے لکھانے کے لیے کیا گیا تھا۔ سوائے جو
 کچھ حضرت موسیٰؓ نے کیا وہ علی رؤس الاشہاد تھا۔ نہ اؤ کو گھر میں بیٹھ کر اور تنہائی میں جہاں کوئی دیکھنے والا
 سوائے فرشتوں کے نہو۔ علاوہ برین جناب امیر نے اس خطاب کو جو حضرت سیدہؓ نے کیا اپنے ہی نسبت
 خیال کیا تھا جیسا کہ ملا صاحب سمجھتے ہیں اؤسی مصلحت پر مبنی خیال فرمایا تھا۔ اسلئے کہ اسکے جواب میں
 جو آپ نے فرمایا اؤ کے الفاظ یہ ہیں فقال لها امیر المؤمنین لا یلک لک بل العیال لسانک
 ثم ینھنی عن وجدک یا بنت الصغوة وبقیة النبوة فما غیت عن دینی ولا اخطأت
 مقصدک فان کنت تریدین البلغة فوزقک مضمون وکفیلک مامون وما اعد لک
 افضل مما قطع عنک فاحتسب اللہ فقال حسب اللہ واصلک اسکا ترجمہ فارسی میں منہل مجلسی
 حق یقین میں اس طرح پڑھتے ہیں کہ جناب امیر و جواب ارشاد فرموند کہ صبر کرو کہ آتش خود را فروشان ای خست
 برگزیدہ عالمیان اسی باقی نامہ ذریت پیغمبرؐ میں سستی در آمدین مذکور دم و آنچہ از جانب خدا مامور بودم بعمل
 آوردم و آنچہ مقدور بود از طلب حق خود دوران تقصیر کردم۔ و روزی تیرا و اولاد ترا خدا ضامن ست۔ اس جواب
 سے کون شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت علیؓ نے اس خطاب کو حضرت فاطمہؓ کے اپنی ذات پر معمول نہیں فرمایا تھا۔
 اور اؤن کے غصہ کو اپنی نسبت نہیں خیال کیا تھا۔ ورنہ آپ کیوں یہ فرماتے کہ میں نے کچھ تو مامی نہیں کی

اور جہاں تک مجھ سے ہو سکتا تھا اوس میں مدبغ نہیں کیا۔ بلکہ اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سیدہ کو
 ان کی غلطی پر کھانا نہ دیا۔ اور یہ کہ ان کا آپ غلطی پر ہیں کیونکہ آپ مجھ پر خفا ہوئی ہیں اور کیونکہ مجھے ایسی
 سخت سزا بتائیں کہ میں ان کیونکہ مجھے مثل جنین کے پرورش نہیں تھہراتی ہیں میں نے آپ کی مدد
 میں کوئی نہیں کیا میں نے آپ کے دوستوں کی مانند آپ کے سامنے صحابہ سے جھگڑا کیا۔ اور جہاں تک
 ممکن تھا ان کو ملامت کی۔ اور ان کا ظلم و ستم ثابت کیا اور چونکہ یہ سب باتیں میں نے آپ کے سامنے کہیں چڑھیں آپ مجھے
 خفا ہوئی ہیں اور مجھے بزدل اور مخالف ٹھہراتی ہیں یہ آپ کی شان سے بعید ہے۔ اور چونکہ یہ وہ باتیں ہیں
 جو شیعوں کی روایتوں میں تفصیل منقول ہیں اس سے وہ حضرت سیدہ کی عصمت میں خلل پیدا کرتے اور بے شک
 بشریت آپ کو بجا غصہ کرنے والا قرار دیتے ہیں۔ سچ یہ ہے کہ حضرات شیعہ مجبور ہیں اور بے بنیاد اور غلط بات کے
 ثابت کرنے میں قیاس اہل فریٹ ہیں۔ ہر موقع کے لیے انھوں نے ایک روایت بنائی۔ اور ہر اعتراض کے
 لیے حضرات اپنے نزدیک ایک جواب گڑھا اور جھوٹ کر سچ کرنا چاہا۔ کاش کہ ایک ہی روایت اور ایک بات
 پر تمام سب سے تراستی وقت پیش نہ آتی۔ اور ایسی فصاحت نہ ہوتی۔ مگر کثرت روایات اور اختلاف اقوال نے ہر جواب
 دینے کی محنت بچالیا۔ اور اس تناقض اور اختلاف نے ہر ان کی روایتوں اور بیانات میں ہے اور ان کے دعوے کو ایسا باطل کر دیا کہ
 کسی اہل حق میں ان کے دعوے کی گہری ہو سکتی ہے۔ نہ غلط بیانی اور جھوٹی شہادتیں کہ ان کے الزام سے بچ سکتے ہیں

تقریظ و پذیر و تحریجی نظیر از تازہ افکار طبع نازک خیال نکتہ فہم جاد و مقال ناشر
 عدیم البدل ناظم اکمل مولوی محمد مجیب صاحب وکیل رجہ اول حیدر آباد کوٹلی جلیب

حامد و مصلیٰ خاکپاس انام محمد مجیب صاحب نام۔ ناظرین کی خدمت میں عرض پیرا ہے کہ میں نے
 آیات بنیات کا دوسرا حصہ سمیع ک کا بیان ہر اول سے آخر تک دیکھی مصنف نے ہر محنت و ذہن
 و طاق کے پیرایہ میں پہلے مذکور کی حقیقت میں بعد اس کی پیداوار اور صدور اور بعد ویرا کر زمانہ رسوخ اصل اعلیٰ علیہ السلام
 میں اس کی ذہنی کس صرف میں خرچ کی گئی تھی اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے اس کے ساتھ کیا بڑا کیا آیا و جلی اور اس کی

یہی جو پہلے صاحب کی حیات میں تھی یا اوسمیں کچھ تغیر و تبدل ہوا خصوصاً جناب لایت ساجد حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت میں دیکھتے قبضہ میں ہا اور اوسے اہمیت کو حوالہ کیا یا مثل زمانہ سابق یعنی عمل پیرا ہوا اسکے بعد منصف نے حضرت شیعہ کے تمام اعتراضات جنہد کی نسبت وارد کئے ہیں نقل کر کے ہر ایک کا جواب برفورخ و بسط سے مہذبانہ الفاظ میں فریقین کی کتب ادا کیا ہے جس سے ہر معترض ساکت ہو جاتا ہے پھر اسے کوئی موقع طعن و تشنیع کا ہاتھ نہیں آتا ہوا اسکے پہلے بھی بعض مشکلیہ نسخہ حضرت شیعہ کو جواب دیے ہیں وہ بہت ہی مختصر و شرح طلب ہیں اور جنس کی تو ایسی عجائبات تھیں مطلق ہے جسکے سمجھنے کے لیے کتب لغات و مصطلحات معاینہ کی ضرورت پڑتی ہے ہونا علیہ السلام کی تحریر کی ضرورت تھی جسکے الفاظ شستہ معانی و مضمون نیز موعوں کی توضیح معاینہ آیات و بیانات کے دوسرے حصے مصنفہ عمدہ و مستحکم مبرۃ الحمد میں جامع مقبول و منقول حاوی فرع و فصل ملازم اوس سید محمد محمد علی بن حاتم و ام اسد ظہر القوسی سے ہوتی ہے اس کتاب کے حصہ اولیٰ کو تالیف کے ساتھ ایسی مناسبت ہو جیسے کھانے کو نمک سے عروس کو زیور سے دعا کو اجاڑ سے سچ تو یہ ہے کہ مصنف کی تحریر تقریر اس دور و شور کی ہو گویا ایک بحر زخار ہے جو حسین مارا ہے طبیعت میں وہ امنگ ہے کہ دفتر کے دفتر لکھ دین تب بھی مضمون آفرینی نہ ہو بلکہ نئے مضامین اور جدید تقریر ہو۔ ہر دعویٰ کی دلیل قطعی ہر حجت پر برابریں ماطلعہ عالم کیے ہیں مخالفت کو اوسکی دلیل سے قائل کیا ہے حق و باطل کا نوٹ لکھیں پھر اسے رکھ یا ہر ناظر دیکھتے ہی بالامال و غور حق و باطل کی تیز کر لیتا ہے اس کتاب کی جس قدر تعریف کی جاوے وہ کم ہے ہر قلم میں اس قدر طاقت نہیں کہ اوسکی تعریف لکھ سکے زبانیں استغنی گویا بی گمان ہوا دسکا و صفت بیان کر سکے

منطق نہیں حساب یہ جذرا صم کا ہے	تحقیق و صفت کس سے ہو تقریب کے سوا
اسکا حصہ اولیٰ جو زمانہ گذشتہ میں ہو کر و زمین طبع ہوا تھا وہ کثرت خریداروں کی وجہ سے ہاتھوں ہاتھ فروخت ہوا تھا اب اوسکے دوبارہ چھپنے کی ضرورت ہو ہر مشتاق کو اوسکے لینے کی حاجت ہو اوسی طرح اسے اللہ تعالیٰ اس حصہ کو بھی مقبول خاص و عام فرما	اور مصنف کے روز و مراتب بڑھ جائے مصنف مدوح نے اس حصہ کے طبع کرنے کی اجازت جناب جناب صاحبہ و الاشان رفیع المکان حافظ عبد الواحد خان سلمہ انسان مالک مطبع مصطفائی کو عطا فرمائی ہے ہر جن جنہد نے وقت طبع ہوا اہتمام فرمایا ہے کتاب بھر میں ایک حرف بھی غلط نہیں آنے پایا ہے جو اس کے لکھنے کے مشتاق

